

Решение
Именем Российской Федерации

26 мая 2014 года Новгородский районный суд Новгородской области в составе председательствующего судьи

при секретаре

с участием представителя истца по первоначальному иску и ответчика по встречному КПКГ «Лидер» -

представителя ответчиков по первоначальному иску и истцов по встречному

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению кредитного потребительского кооператива граждан «Лидер» к

о взыскании солидарно задолженности по договору займа и обращении взыскания на заложенное имущество и по встречному исковому заявлению

Екатерины к Дмитрия к кредитному потребительскому кооперативу граждан «Лидер» о признании недействительной записи в реестре членов КПКГ «Лидер» № от 16.11.2011 г. о членстве в кооперативе Екатерины

признании недействительным (ничтожным) договора займа № от г. как несоответствующего требованиям закона, и применении последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании в пользу Е.

денежных средств в размере руб., как исполненное по недействительной сделке (реституция), а также применении последствий недействительности сделки, как основного обязательства, предусмотренных п.3 ст. 329 ГК РФ, признании недействительным (ничтожным) договора передачи пайщиком личных сбережений КПКГ «Лидер» №181 от 16.11.2011 г., как мнимого,

у с т а н о в и л:

Кредитный потребительский кооператив граждан «Лидер» (далее по тексту Кооператив) обратился в суд с иском к Е., Д. о взыскании солидарно задолженности по договору займа в сумме руб. 00 коп., в том числе основного долга в сумме руб., процентов за пользование заемными средствами в сумме руб., неустойки в сумме руб., указав в обоснование, что г. между Кооперативом и

Е. был заключен договор №, в соответствии с которым ответчику был предоставлен займ в сумме руб. сроком на 24 месяца, с процентной ставкой 15% годовых. Сумма займа была выплачена ответчику в кассе Кооператива согласно расходно-кассовому ордеру №А059 от 16.11.2011 г. С целью обеспечения ответчиком обязательств по договору займа, между КПКГ «Лидер» и ответчиком был заключен договор залога транспортного средства № от 16.11.2011 г., по которому ответчик передала истцу в залог автомобиль ГАЗ-33022Z, 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) , регистрационный знак: , принадлежащий по

праву собственности Д., который стороны оценили в руб. Кроме того, во исполнение обязательств был заключен договор поручительства № от 16.11.2011 г. к Договору займа № от 16.11.2011 г. (далее -

Вх. № 4000
от 07.07.2014

договор поручительства), поручителем по которому выступил Дмитрий _____, который принял на себя обязательство отвечать за ненадлежащее исполнение договора займа Е. ., а также солидарно нести ответственность за его неисполнение. До настоящего времени возврат займа ответчиком не произведен. Каких либо заявлений от ответчика с обоснованием причин невыплаты займа и прочих платежей не поступало. Заемщику по адресу места жительства неоднократно были направлены претензии с требованием погасить всю сумму задолженности по указанному договору займа, однако претензии не были исполнены. На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика задолженность по договору займа в сумме _____ рублей, обратить взыскание на залоговое имущество – автомобиль ГАЗ-33022Z, 2006 года выпуска, Идентификационный номер(VIN) _____, регистрационный знак: _____, принадлежащий по праву собственности Д. .

10.04.2014 года ответчики (_____ Е. . и _____ Д. .) обратились в суд с встречным иском, в котором просили признать договор займа № _____ от 16.11.2011 года, как совершенный под влиянием существенного заблуждения и применить последствия недействительности сделки, взыскать в пользу _____ Е. . денежные средства в размере _____ руб., как исполненное по недействительной сделке, как основного обязательства, предусмотренные п.3 ст. 329 ГК РФ, признать недействительным договор о передачи пайщиком личных сбережений КПКГ «Лидер» № _____ от 16.11.2011 г., как притворный, применить последствия недействительности ничтожной сделки, по следующим основаниям. Воспользовавшись услугами кооператива в июле 2011 г. по договору займа № _____, который был оплачен за счет средств материнского капитала, 08.11.2011 г. _____ Е. . совместно с мужем _____ Д. . обратилась в Кооператив с заявлением о выдаче кредита на покупку автомобиля в сумме 293 000 руб. под 15% годовых. Одновременно с заключением договора займа № _____, были заключены договор поручительства № _____ и договор залога транспортного средства № _____. Денежные средства по договору займа № _____, как по предыдущему договору, были получены (_____ на сберегательную книжку Сбербанка России. В течение

следующих пяти месяцев _____ Е. . добросовестно в срок, выполняла обязательства по погашению займа и процентов за пользование займом в соответствии с размером ежемесячного платежа, установленного менеджером Кооператива, в сумме около _____ руб. ежемесячно. Произведя в мае 2012 г. ежемесячный платеж, _____ Е. . заинтересовалась у менеджера о состоянии задолженности, _____ Е. . заявила, что сумма основного долга за пять месяцев уменьшилась на 11525 руб. и составила 281 475 руб. Менеджер пояснила, что платежи за это время шли не в погашение суммы задолженности по договору, а в уплату ежемесячного целевого взноса, взимаемого с заемщика в течение действия договора займа, что сумма ежемесячного платежа по договору составляет 15 000 руб. _____ Е. . неоднократно обращалась к менеджеру Кооператива с просьбой разъяснить ей основания включения в договор займа обязанности по уплате страхового взноса и целевого ежемесячного взноса, на что получала совет внимательно читать договор. (_____ Е. . отказалась от

внесения платежей по договору, считает, что ее ввели в заблуждение относительно природы сделок, а именно, не разъяснили, что займы

выдаются Кооперативом только пайщикам Кооператива, а главное, что при вступлении в пайщики Кооператива на нее будут распространяться взносы, взимаемые с пайщика Кооператива за пользование кредитом, предусмотренные Уставом Кооператива, Положением о порядке формирования и использования денежных средств КПКГ «Лидер». Е. обратилась в Кооператив за получением займа, намерения вступить в члены Кооператива она не имела, с Уставом, и прочими документами, регулирующими деятельность Кооператива, она не знакомилась. Документ, подтверждающий членство в КПКГ, Е. не выдавался. Согласно документам представленным Кооперативом денежные средства по договору займа были получены Е. в офисе Кооператива, а на сберегательную книжку ей перечислялись денежные средства, якобы внесенные ею в Кооператив в качестве личных сбережений, в том же размере, что и размер займа. Так, по договору займа № от 16.11.2011 г., Е. получен заем в размере 293 000 рублей, а по договору о передаче пайщиком личных сбережений № от 16.11.2011 г. Е. внесено в кассу Кооператива 290 070 рублей 00 копеек. По договору займа № от 16.11.2011 г. Е. был предоставлен заем в размере 293 000 рублей, с условием об оплате страхового взноса в размере 1% от суммы займа, что составляет 2930 (две тысячи девятьсот тридцать) рублей. По договору о передаче пайщиком личных сбережений КПКГ «Лидер» № от 16.11.2011 г. Е. якобы внесено в кассу Кооператива 290 070 рублей 00 копеек. Платежным поручением от 17.11.2011 г. денежные средства в размере 290 000 рублей перечислены Е. якобы по ее заявлению о возврате данных средств на сберегательную книжку, 70 рублей якобы выданы ей на руки в кассе Кооператива. Вместе с тем, денежные средства в размере 290 000 рублей, перечисленные на сберегательную книжку на имя Е. и являлись суммой займа по договору № от 16.11.2011 г. Никаких денежных средств в кассе Кооператива Е. не получала. При заключении договора займа ей был представлен менеджером Кооператива целый пакет документов (среди них могли быть и приходно-расходные ордера), которые она подписывала по указанию менеджера Кооператива, не знакомясь с их содержанием. Поскольку специальными познаниями в области бухгалтерского учета и юриспруденции Е. не обладает, то полагала, что данные документы необходимы для внутреннего учета Кооператива. Приступив же к исполнению сделки по договору займа № от 16.11.2011 г., Е. полагала, что выплачивает именно основной долг и проценты за пользование займом, руководствуясь графиком погашения займа, который предусматривал только два вида платежа. При заключении Договора займа № от 16.11.2011 г. по вине менеджера Кооператива Е. действовала под влиянием существенного заблуждения относительно природы сделки, если бы она разумно и объективно оценивала ситуацию, то не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел. Так, по договору займа № от 13.07.2011 г., Е. предоставлен заем в размере 386 000 рублей, на сберегательную книжку ей перечислены денежные средства в размере 277 560 рублей, именно такая сумма значится в договоре о передаче пайщиков личных сбережений КПКГ «Лидер» № от 13.07.2011 г. Договором займа № с 13.07.2011 г. предусмотрено внесение в кассу Кооператива вступительного взноса в сумме 1000 рублей, паевого обязательного взноса в сумме 300 рублей,

целевого взноса 5% от суммы займа, в сумме 18 400 рублей, страхового взноса 1% от суммы займа, в сумме 3 680 рублей, итого на общую сумму: 23 380 рублей. Кроме того, представителем Кооператива в судебное заседание представлен приходный ордер № 2731 от 13.07.2011 г., по которому Е. в кассу Кооператива якобы внесены денежные средства в счет целевого ежемесячного взноса по договору займа на сумму 67 059 рублей 63 копейки. Если к сумме 67 059 рублей 63 копейки, якобы внесенных Е. в кассу Кооператива, прибавить сумму вступительного взноса, в размере 1000 рублей, сумму паевого обязательного взноса, в размере 300 рублей, сумму целевого взноса 5% от суммы займа, в размере 18 400 рублей, сумму страхового взноса 1% от суммы займа, в размере 3 680 рублей, итого, на общую сумму: 23 380 рублей, а также денежные средства, перечисленные Е. на сберегательную книжку Кооперативом в размере 277 560 рублей, получится ровно сумма займа по договору №484, в размере 368 000 рублей ($277\,560 + 23\,380 + 67\,059,63 = 367\,999 = 368\,000$). На основании изложенного, в соответствии со статьей 170 ГК РФ, Е. считает, что договор о передаче пайщиком личных сбережений КПКГ «Лидер» №181 от 16.11.2011 года является притворной сделкой, то есть сделкой, которая совершена с целью прикрыть другую сделку (договор займа), а значит, данный договор ничтожен. Необходимо обратить внимание, что в день подписания договора займа №484 сумма вступительного взноса в размере 1000 рублей, сумма паевого взноса, в размере 300 рублей наличными денежными средствами в кассу Кооператива Е. не вносились. Реально данные суммы были удержаны из суммы займа, которая была переведена на счет сберегательной книжки на имя Е. только 28.07.2011 года. Пунктом 5.4 Устава Кооператива предусмотрено, что членство в Кооперативе возникает после внесения соответствующей записи в реестр членов кредитного кооператива. Согласно пункту 5.5 Устава Кооператива, неуплата в день принятия положительного решения о принятии в члены Кооператива, либо частичная оплата в указанный срок вступительного и паевого обязательного взноса, является основанием для вынесения Правлением Кооператива решения об исключении кандидатуры соискателя из числа претендентов в члены Кооператива. Согласно представленным Кооперативом документам, 13.07.2011 г. в реестр членов Кооператива внесена запись о членстве Е. в Кооперативе. Учитывая, что Е. не вносились никакие денежные средства в качестве оплаты вступительного и паевого взноса в Кооператив, данная запись, устанавливающая членство в Кооперативе, в силу требований Закона о кооперации и положений Устава Кооператива, является недействительной, а все взносы, вытекающие из членства в Кооперативе, удержанные Кооперативом при выдаче займов, являются неосновательным обогащением Кооператива. В рассматриваемом случае, зная, что в силу закона Кооператив вправе заключать договора займа только с членами Кооператива, что членство в Кооперативе влечет уплату предусмотренных Уставом Кооператива взносов, в том числе целевого ежемесячного взноса в период пользования займом в размере существенно превышающем процентные ставки любой кредитной организации, Е. не совершила бы с Кооперативом оспариваемой сделки. Кроме того, поскольку займ брался на потребительские цели (покупка автомобиля), подлежит применению также Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992

года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей). Таким образом, включение в договор займа условий об оплате заемщиком по договору займа иных денежных сумм, кроме сумм, взимаемых в погашение основного долга и процентов за пользование денежными средствами, а так же условия об очередности списания сумм в погашение задолженности (пункт 5.2 оспариваемого Договора), по которому списание вносимых заемщиком сумм в счет погашения основного долга производится в последнюю очередь, противоречит требованиям пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, поскольку законодатель названной нормой ограничил возможность сторон договора изменять положения диспозитивных норм закона в договорных отношениях с участием потребителя, запретил ухудшение положения потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации. На это указывает Верховный суд РФ в Постановлении Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по делам по спорам о защите прав потребителей». Поскольку взимание с должника целевого ежемесячного взноса, а также страхового взноса из норм гражданского законодательства не вытекает, включение в Договор данного условия противоречит закону, ухудшает права потребителя. На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 статьи 167 (в редакции на 16.11.2011 г.), статьей 178 ГК РФ, пунктом 3 статьи 329, 819 ГК РФ, пунктами 1, 2 статьи 10, статьей 12, пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», просят признать недействительным договор займа №677 от 16.11.2011 г., как совершенный под влиянием существенного заблуждения, и применить последствия недействительности сделки, взыскать в пользу Е. денежные средства в размере 101 318 рублей (расчет прилагается), как исполненное по недействительной сделке (реституция), а также применить последствия недействительности сделки, как основного обязательства, предусмотренные пунктом 3 статьи 329 ГК РФ; признать недействительным договор о передаче пайщиком личных сбережений КПКГ «Лидер» №181 от 16.11.2011 г., как притворный, и применить последствия недействительности ничтожной сделки.

Впоследствии истцы по встречному иску уточнили иски требования, просили признать недействительной запись в реестре членов КПКГ «Лидер» №355 от 13.07.2011 г. о членстве в кооперативе

Екатерины ; признать недействительным (ничтожным) договор займа №677 от 16.11.2011 года как несоответствующий требованиям закона, и применить последствия недействительности ничтожной сделки, взыскать в пользу Е. денежные средства в размере 98 388 руб. (расчет прилагается), как исполненное по недействительной сделке (реституция), а также применить последствия недействительности сделки, как основного обязательства, предусмотренные п.3 ст. 329 ГК РФ, признать недействительным (ничтожным) договор передачи пайщиком личных сбережений КПКГ «Лидер» №181 от 16.11.2011 г., как мнимый, по основаниям изложенным во встречном исковом заявлении, а также дополнительно изложив следующие обстоятельства. Так, согласно пункта 1.5 Договора №677 от 16.11.2011 г., срок действия договора займа определен сторонами равным 24 месяцам. Абзацем 6 пункта 5.2 Договора, устанавливающим очередность

списания сумм в погашение задолженности, предусмотрено, что суммы внесенные заемщиком в погашение займа учитываются заимодавцем в пятую очередь. Пунктом 4.6 Договора предусмотрено начисление процентов на остаточную сумму займа (транша). Таким образом, Договор предусматривает внесение ежемесячных платежей в счет гашения займа в течение срока действия договора, т.е. возврат займа по частям. Пунктом 3.3 Договора займа № 677 от 16.11.2011 г. предусмотрено, что сроки, размер и порядок возврата займа, процентов за пользование денежными средствами, целевых ежемесячных взносов определяются в Графике платежей. График платежей установлен Приложением №1 к договору займа № 677 от 16.11.2011 г. и является его неотъемлемой частью. Так, таблицей 1 «Общие сведения по кредиту» Графика платежей, установлена общая сумма ежемесячного платежа в размере 23 049 рублей. Исходя из условий Договора, данная сумма включает в себя ежемесячный платеж по займу, проценты за пользование денежными средствами, а также целевые ежемесячные взносы. Внося ежемесячный платеж в сумме 23 014 рублей, к сроку истечения действия договора, а именно, 16.11.2013 г., Е.. должна была возвратить займ в размере 293 000 рублей в полном объеме. График платежей, установленный приложением №1 к договору займа № 677 от 16.11.2011 г., состоит из двух таблиц: Таблица 1 «Общие сведения по кредиту» и Таблица 2 «Сроки, размер, порядок возврата займа, целевых ежемесячных взносов и причитающихся процентов за пользование займом». Таблица 1 «Общие сведения по кредиту» Графика платежей устанавливает общую сумму ежемесячного платежа в размере 23 049 рублей. Таблица 2 в графе «Ежемесячный платеж по займу», не содержит никакой информации о размере платежа по займу, таким образом, срок погашения платежей, установленный данной Таблицей, а именно 16 число каждого месяца, к сроку платежа по займу не применим, а применяется только к процентам и целевому ежемесячному взносу. Размер же ежемесячного платежа по займу можно установить только математическим путем, отняв из общей суммы ежемесячного платежа в размере 23 049 рублей Таблицы 1, общую сумму ежемесячного платежа Таблицы 2. Общая же сумма ежемесячного платежа Таблицы 2 складывается из ежемесячного платежа по процентам (который зависит от количества дней в каждом месяце) и ежемесячного целевого взноса (который является фиксированным, 3,7% процента от суммы займа, что составляет 10 841 руб.). Ответчиками по первоначальному иску произведен расчет ежемесячного платежа по займу по каждому месяцу (расчет приобщен к материалам гражданского дела), который показал, что к концу срока действия Договора, исходя из сведений графика, принимаемых к расчету, гашение займа в полном объеме не происходит, заемщик остается должен 96 505 рублей. Расчет также показал, что расчет процентов за пользование денежными средствами в Таблице 2 Графика платежей произведен заимодавцем с нарушением пункта 4.6 Договора, а именно проценты рассчитаны помесечно на всю сумму займа 293 000 рублей. Ответчиками произведен расчет ежемесячного платежа по займу по каждому месяцу и процентов за пользование денежными средствами с учетом уменьшения суммы займа на ежемесячный платеж по займу, т.е. на остаток задолженности по займу (расчет приобщен к материалам гражданского дела). Расчет показал, что к концу срока действия Договора, исходя из сведений графика, принимаемых к расчету, даже при условии оплаты процентов на

остаток задолженности по займу, гашение займа в полном объеме также не происходит, заемщик остается должен 55 681 руб. Ответчики по первоначальному иску считают, что график платежей не соответствует требованиям ст. 810, 811 ГК РФ, поскольку не позволяет заемщику выполнить свои обязательства в срок действия договора в полном объеме. Таким образом, условия Договора займа №677 от 16.11.2011 г., отраженные в графике погашения займа, не позволяющие заемщику выполнить свои обязательства в срок действия договора в полном объеме, являются ничтожными, следовательно без включения в договор займа условия о возврате займа по частям данная сделка не была бы совершена. Е. а потому договор займа №677 от 16.11.2011 г. ничтожен в полном объеме. Кроме того, в соответствии с пунктами 1, 3 ст. 812 ГК РФ, заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре, когда деньги получены от займодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег. Реальная сумма полученная Е. по договору займа равна 290 000 руб. (денежные средства перечисленные на сберегательную книжку). По договору займа №677 от 16.11.2011 г. Е. получен займ в размере 293 000 руб., а по договору о передаче пайщиком личных сбережений №181 от 16.11.2011 г. Е. внесены в кассу Кооператива денежные средства в размере 290 070 руб., то есть в том же размере, что и размер займа. По договору займа № 677 от 16.11.2011 г. Е. был предоставлен займ в размере 293 000 рублей, на данную сумму начислялся страховой взнос в размере 1% от суммы займа, что составляет 2 930 рублей. По договору о передаче пайщиком личных сбережений КПКГ «Лидер» №181 от 16.11.2011 г., Е. якобы внесено в кассу Кооператива 290 070 рублей 00 копеек. Платежным поручением от 17.11.2011 г. денежные средства в размере 290 000 рублей перечислены Е. якобы по ее заявлению о возврате данных средств на сберегательную книжку, 70 рублей якобы выданы ей на руки в кассе Кооператива. Если к сумме денежных средств в размере 290 000 рублей, перечисленных Е. на сберегательную книжку, а также 70 рублям, якобы выданных ей из кассы Кооператива, прибавить сумму страхового взноса по Договору займа, в размере 2930 рублей, получится ровно сумма займа по договору № 677 в размере 293 000 рублей ($290\,000 + 70 + 2930 = 293\,000$). Из кассовой книги за июль 2011 года, следует, что остаток наличных денежных средств на начало дня 16.11.2011 г. по кассе составляет 0 рублей. Кооперативом в этот день заключена только одна сделка займа, именно с Е. т. е. прихода наличных денежных средств по кассе от других граждан не происходило, следовательно наличных денежных средств для выдачи Е. у Кооператива не имелось. По кассе 16.11.2011 г. проведены две приходные операции на общую сумму 293 000 рублей (прием личных сбережений от Е. на сумму 290 070 рублей; прием страхового взноса от Е. на сумму 2 930 рублей, и одна расходная операция на сумму 293 000 рубля (выдача займа Е.)). Учитывая отсутствие в кассе на начало дня наличных денежных средств и прихода денежных средств от других граждан, получается, что Е. выдала займ сама себе. Таким образом, приходные и расходные документы, оформленные Кооперативом по договору займа и по договору о принятии личных сбережений, являются фиктивными. При

заключении договора займа Е. был представлен менеджером Кооператива целый пакет документов, которые она подписывала по указанию менеджера Кооператива, не знакомясь с их содержанием. Поскольку специальными познаниями в области бухгалтерского учета и юриспруденции Е. не обладает, то полагала, что данные документы необходимы для внутреннего учета Кооператива. Никаких денежных средств, в том числе страховой суммы, Е. в кассу не вносила, никаких денежных средств в кассе Кооператива Е. не получала, денежные средства, перечисленные на сберегательную книжку на имя Е., и являлись суммой займа по договору №677 от 16.11.2011 г. Следовательно, реальная сумма денежных средств, полученных по договору займа, составила 290 000 рублей, а не 293 000 рублей, поскольку Кооператив удержал из суммы займа страховой взнос. При этом, такой способ уплаты страхового взноса, как удержание взноса из суммы займа, не был предусмотрен условиями договора. Таким образом, деньги получены Е. от заимодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре (290 000 руб., а не 293 000 руб.), согласно требованиям статьи 812 ГК РФ, договор считается заключенным на это количество денег. Договор же о передаче пайщиком личных сбережений КПКГ «Лидер» №181 от 16.11.2011 г. является мнимой сделкой, то есть сделкой, совершенной лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, а значит, данный договор ничтожен (пункт 1 статьи 170 ГК РФ). Так, пунктом 3 статьи 329 ГК РФ предусмотрены дополнительные последствия недействительности сделки как основного обязательства, а именно, недействительность основного обязательства влечет недействительность обеспечивающего его обязательства, в данном случае договора поручительства и договора залога. Следовательно, недействительными признаются договор поручительства №677-п, и договор залога транспортного средства №677-з. Кроме того, ответчики по первоначальному иску считают, что запись о членстве Е. в Реестре кооператива, произведенная на основании решения правления Кооператива о принятии Е. в члены Кооператива, недействительна. Пунктом 5.4 Устава Кооператива предусмотрено, что членство в Кооперативе возникает после внесения соответствующей записи в реестр членов кредитного кооператива. Согласно требованиям пункта 3 статьи 11 Федерального закона от 18 июля 2009 года №190-ФЗ «О кредитной кооперации» (далее - Закон о кооперации), членство в кредитном кооперативе возникает на основании решения правления кредитного кооператива со дня внесения соответствующей записи в реестр членов кредитного кооператива (пайщиков), и такая запись вносится после уплаты обязательного паевого взноса, а также после уплаты вступительного взноса в случае, если внесение вступительного взноса предусмотрено уставом кредитного кооператива. Согласно пункту 5.5 Устава Кооператива, неуплата в день принятия положительного решения о принятии в члены Кооператива, либо частичная оплата в указанный срок вступительного и паевого обязательного взноса, является основанием для вынесения Правлением Кооператива решения об исключении кандидатуры соискателя из числа претендентов в члены Кооператива. Согласно представленным Кооперативом документам, 13.07.2011 г. в реестр членов Кооператива внесена запись о членстве С. Е. в Кооперативе. Ни в день подписания договора займа №484 от 13.07.2011 г., ни позднее сумма вступительного взноса в размере 1000 рублей,

сумма паевого взноса в размере 300 рублей наличными денежными средствами в кассу Кооператива Е. не вносились. Реально данные суммы были удержаны из суммы займа, которая была переведена на счет сберегательной книжки на имя Е. только 28.07.2011 года, что

подтверждается кассовой книгой за июль 2011 года. При этом ни уставными документами Кооператива, ни Договором не предусмотрена оплата паевого и вступительного взноса путем изъятия сумм взносов из суммы займа. Так, по договору займа №484 от 13.07.2011 г. Е. предоставлен заем в размере 386 000 рублей, на сберегательную книжку ей перечислены денежные средства в размере 277 560 рублей, именно такая сумма значится в договоре о передаче пайщиком личных сбережений КПКГ «Лидер» №66 от 13.07.2011 г. Договором займа №484 от 13.07.2011 г. предусмотрено внесение в кассу Кооператива вступительного взноса в сумме 1000 рублей, паевого обязательного взноса в сумме 300 рублей, целевого взноса 5% от суммы займа в сумме 18 400 рублей, страхового взноса 1% от суммы займа в сумме 3 680, итого на общую сумму: 23 380 рублей. Кроме того, согласно приходному ордеру № 2731 от 13.07.2011 г.

Е. в кассу Кооператива якобы внесены денежные средства в счет целевого ежемесячного взноса по договору займа на сумму 67 059 рублей 63 копейки. Если к сумме 67 059 рублей 63 копейки, якобы внесенных Е. в кассу Кооператива, прибавить сумму вступительного взноса, в размере 1000 рублей, сумму паевого обязательного взноса в размере 300 рублей, сумму целевого взноса 5% от суммы займа в размере 18 400 рублей, сумму страхового взноса 1% от суммы займа в размере 3 680, итого на общую сумму: 23 380 рублей, а также денежные средства, перечисленные Е. на сберегательную книжку Кооперативом в размере 277 560 рублей, получится ровно сумма займа по договору №484, в размере 368 000 рублей ($277\,560 + 23\,380 + 67\,059,63 = 367\,999,63 \approx 368\,000$). То, что деньги не могли быть выданы в кассе Кооператива наличными деньгами, подтверждается записями кассовой книги Кооператива за июль 2011 года. Так, остаток денежных средств по кассе на начало дня 13.07.2011 г. - 260 414 рублей 60 копеек, приход составил 20 874 рубля, итого 281 888 рублей 60 копеек.

Е. же из кассы якобы выдана сумма 368 000 рублей наличными денежными средствами. Кроме того, даже сумма остатка на начало дня 260 414 рублей 60 копеек такая же фиктивная, поскольку в день предшествующий выдаче денежных средств Е. по кассе были проведены такие же фиктивные записи о выдаче и принятии денежных средств Ю.С.,

О. Р., это подтверждается записями в кассовых книгах за июль, ноябрь 2011 года. Е. обратилась в июле 2011 года в КПКГ «Лидер» за посредническими услугами для покупки квартиры с помощью материнского капитала, вступать в Кооператив намерения не имела, с Уставом и прочими документами, регулирующими деятельность Кооператива, она не знакомилась. Устав Кооператива, а также Положение о порядке формирования и использования денежных средств КПКГ «Лидер», к которому отсылает Устав Кооператива, и которым устанавливается взимание с пайщика Кооператива целевого ежемесячного взноса в период пользования займом, были предоставлены Е. Кооперативом только в судебном заседании.

Документ, подтверждающий членство в КПКГ, Е. не выдавался, менеджер Кооператива при заключении с Е. договора займа ввела последнюю в заблуждение относительно природы сделок, а именно не разъяснила,

что займы выдаются кооперативом только пайщикам Кооператива, а главное, что при вступлении в пайщики Кооператива на нее будут распространяться взносы, взимаемые с пайщика кооператива за пользование кредитом, предусмотренные Уставом кооператива, Положением о порядке формирования и использования денежных средств КПКГ «Лидер». Учитывая, что Е. не вносились никакие денежные средства в качестве оплаты вступительного и паевого взноса в кооператив, данная запись устанавливающая членство в Кооперативе в силу требований закона о Кооперации и положений Устава является недействительной, поскольку запись о членстве Е. в Кооперативе внесена в реестр членов Кооператива с нарушением закона,

Е. не может быть признана членом Кооператива, следовательно договор займа №677 от 16.11.2011 г. является ничтожной сделкой, как противоречащий требованиям п.п. 1 п.1 ст.6 Закона о кооперации. На основании изложенного, руководствуясь ст. 166, 167 (в редакции на 16.11.2011г.), пунктом 3 ст. 329, п.1, 3 ст. 807, 809-812, 819 ГК РФ, п.1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», подпунктом 1 п.1 ст.6, п.3 ст.11 Федерального закона от 18.07.2009г. №190 –ФЗ «О кредитной кооперации»,

..... просят признать недействительным договор займа №677 от 16.11.2011 г., как совершенный под влиянием существенного заблуждения, и применить последствия недействительности сделки, взыскать в пользу

Е. денежные средства в размере 101 318 рублей (расчет прилагается), как исполненное по недействительной сделке (реституция), а также применить последствия недействительности сделки, как основного обязательства, предусмотренные пунктом 3 статьи 329 ГК РФ; признать недействительным договор о передаче пайщиком личных сбережений КПКГ «Лидер» №181 от 16.11.2011 г., как притворный, и применить последствия недействительности ничтожной сделки.

В судебном заседании представитель истца по первоначальному иску и ответчика по встречному исковые требования поддержала по мотивам, изложенным в иске, дополнительно пояснила, что до настоящего времени задолженность по договору займа не погашена, в связи с чем просит взыскать с ответчика долг в сумме 292 316 рублей, взыскать проценты за пользование займом по ставке 15% годовых с суммы задолженности 66 165 рубля, штрафную неустойку (пени) в размере 292 316 руб., обратить взыскание на залоговое имущество – автомашину ГАЗ-33022Z, 2006 года выпуска, идентификационный номер, регистрационный знак:

..... Встречные исковые требования не признала по основаниям указанным в возражениях (т.2 л.д.3-5).

Ответчики по первоначальному иску и истцы по встречному Е. и Д. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, их представитель первоначальный иск не признала, по основаниям указанным в возражениях (л.д.135-139), начальную продажную цену залогового имущества (автомашины ГАЗ-33022Z, 2006 года выпуска, идентификационный номер регистрационный знак:

..... не оспаривала. Встречный иск поддержала по основаниям указанным во встречном исковом заявлении.

Специалист Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) по Новгородской

области в судебное заседание не явился, извещены надлежащим образом, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав объяснения лиц участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании из письменных материалов дела установлено, что 16.11.2011 года между Кооперативом и Е. был заключен договор займа №677, в соответствии с которым ответчику был предоставлен займ в сумме 293 000 руб. 00 коп. сроком на 24 месяца, с процентной ставкой 15% годовых. Ответчик в свою очередь, обязался ежемесячно возвращать займ частями, уплачивать проценты за пользование займом в соответствии с Графиком платежей (Приложение №1), являющимся неотъемлемой частью договора займа.

С целью обеспечения ответчиком обязательств по договору займа между КПКГ «Лидер» и ответчиком был заключен договор залога транспортного средства № 677-з от 16.11.2011 года, по которому ответчик передала истцу в залог автомобиль ГАЗ-33022Z, 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) _____, регистрационный знак: _____, принадлежащий по праву собственности Д., который стороны оценили в 250 000 руб.

Во исполнение обязательств был заключен договор поручительства №677-п от 16.11.2011 г. к Договору займа №677 от 16.11.2011 г. (далее договор – поручительства), поручителем по которому выступил Дмитрий _____, который принял на себя обязательство отвечать за ненадлежащее исполнение договора займа Е. а также солидарно нести ответственность за его неисполнение.

Согласно условиям Договора, Е. приняла на себя обязательства погашать полученный займ с выплатой 15% годовых, в порядке, установленном Договором.

Согласно п. 1.1 Договора займодавец открывает заемщику заемную линию с лимитом выдачи денежных средств в размере 293 000 руб. и предоставляет заем отдельными траншами, а заемщик обязуется возвратить Займодавцу сумму займа (сумму всех выданных траншей) в порядке, размере и сроке, установленном настоящим Договором в полном объеме.

Пунктом 1.5 Договора предусмотрен срок окончательного погашения задолженности по заемной линии, включая уплату неустойки, целевых ежемесячных взносов, начисленных процентов, суммы основного долга (траншей займа).

Пунктом 3.3 Договора предусмотрен срок, размер и порядок возврата каждого транша займа, процентов за пользование денежными средствами, а также целевых ежемесячных взносов, которые включаются в график платежей по траншу.

В период действия Договора (п. 4.1) заемщик ежемесячно уплачивает в кассу кооператива целевой ежемесячный взнос в размере 3,7% от суммы каждого предоставленного транша. Сумма и сроки оплаты целевых ежемесячных взносов, включаются в График платежей по траншу.

Проценты за пользование денежными средствами заемщик уплачивает займодавцу исходя из расчета 15% годовых в порядке установленном Договором ежемесячно, начисление и учет процентов за пользование каждым

траншем осуществляется отдельно, проценты начисляются ежедневно из расчета от остаточной суммы каждого транша, при этом число дней в году принимается равным 365 (п.п.4.2, 4.3, 4.6).

Из п. 5.1 Договора установлено, что возврат всей суммы займа основного долга в полном объеме должен быть произведен заемщиком не позднее даты, предусмотренной настоящим договором.

Пунктом 6.1 Договора предусмотрено, что заемщик имеет право произвести досрочный, ранее установленных сроков, полный возврат займа. Одновременно производится оплата процентов и целевых ежемесячных взносов, величина которых определяется на момент внесения платежа, исходя из соответствующего срока пользования денежными средствами и остаточной суммы займа.

Судом из представленного истцом расчета и пояснительной записки к расчету установлено, что Е. в счет погашения задолженности по договору № 677 от 16.11.2011 года было произведено 5 платежей, которые пошли на погашение просрочки, целевого ежемесячного взноса, процентов, а именно:

1. 16.12.2011 года сумма в размере 14 500,00 рублей (Четырнадцать тысяч пятьсот рублей), в том числе:
 - Сумма 10 841, 00 рубль принята в счет погашения целевого ежемесячного взноса. Приходный кассовый ордер №А418.
 - Сумма 3 612,00 рублей принята в счет погашения процентов. Приходный кассовый ордер №А416.
 - Сумма 47,00 рублей принята в счет погашения основного долга. Приходный кассовый ордер №А417.
2. 16.01.2012 года сумма в размере 15 000,00 рублей (Пятнадцать тысяч рублей), в том числе:
 - Сумма 10 841, 00 рубль принята в счет погашения целевого ежемесячного взноса. Приходный кассовый ордер №А37.
 - Сумма 3 732,00 рубль принята в счет погашения процентов. Приходный кассовый ордер №А36.
 - Сумма 427,00 рублей принята в счет погашения основного долга. Приходный кассовый ордер №А38.
3. 16.02.2012 года сумма в размере 14 500,00 рублей (Четырнадцать тысяч пятьсот рублей), в том числе:
 - Сумма 10 841, 00 рубль принята в счет погашения целевого ежемесячного взноса. Приходный кассовый ордер №А194.
 - Сумма 3 659,00 рублей принята в счет погашения процентов. Приходный кассовый ордер №А195.
4. 16.04.2012 года сумма в размере 29 000,00 рублей (Двадцать девять тысяч рублей), в том числе:
 - Сумма 21 682, 00 рубль принята в счет погашения целевого ежемесячного взноса. Приходный кассовый ордер №А427.
 - Сумма 7 281,00 рубль принята в счет погашения процентов. Приходный кассовый ордер №А428.
 - Сумма 37,00 рублей принята в счет погашения основного долга. Приходный кассовый ордер №А429

5. 15.05.2012 года сумма в размере 14 500,00 рублей (Четырнадцать тысяч пятьсот рублей), в том числе:

- Сумма 10 841, 00 рубль принята в счет погашения целевого ежемесячного взноса. Приходный кассовый ордер №А542.
- Сумма 3 486,00 рублей принята в счет погашения процентов. Приходный кассовый ордер №А543.
- Сумма 173,00 рубль принята в счет погашения основного долга. Приходный кассовый ордер №А544.

Остаток основного долга: 292 316,00 рублей.

Сумма основного долга, подлежащая гашению, согласно графику, по состоянию на 18 ноября 2013 г. должна быть полностью погашена.

Срок пользования займом: с 17 ноября 2011 г. по 18 ноября 2013 г. – 732 дня.

Сумма процентов за пользование заёмными средствами из расчета 15% годовых от суммы основного долга: $17.11.2011-18.11.2013 = (292\ 316 \times 15\% : 365 \text{ дней} \times 732 \text{ дня}) = 87\ 935,00$ рублей.

Е.. в счет уплаты процентов была внесена сумма 21 770,00 рублей. Итого сумма процентов, подлежащая уплате: 66165,00 рублей
Штрафная неустойка (пени) в размере 1% (за день просрочки) от суммы задолженности за каждый день: $17.06.2012 - 18.11.2013 = (292\ 316 \times 1\% \times 520 \text{ дней}) = 1\ 520\ 043,00$ рублей.

Итого к уплате сумма штрафной неустойки (пени): 292 316,00 рубль.

Сумма задолженности согласно графику по состоянию на 18 ноября 2013 года составляет: $292\ 316 + 66165 + 292\ 316 = 650\ 797$ (Шестьсот пятьдесят тысяч семьсот девяносто семь) руб.

Сумма общей задолженности по состоянию на 18 ноября 2013 года с учетом полного гашения займа составляет:

$292\ 316 + 66165 + 292\ 316 = 650\ 797$ (Шестьсот пятьдесят тысяч семьсот девяносто семь) руб.

Вместе с тем, в материалах дела содержится квитанция к приходному кассовому ордеру № А0000000417 от 16.12.2011 г., согласно которой от

Е.. в счет погашения основного долга по договору займа №677 внесены денежные средства в размере 10888 руб. 00 коп., указанные денежные средства не учтены в предложенном расчете. В связи с чем, суд считает необходимым произвести перерасчет, по результатам которого задолженность ответчика составила: остаток основного долга в сумме 281 428,00 рублей. Срок пользования займом: с 17 ноября 2011г. по 18 ноября 2013 года – 732 дня. Сумма процентов за пользование заёмными средствами из расчета 15% годовых от суммы основного долга: $17.11.2011-18.11.2013 = (281\ 428 \times 15\% : 365 \text{ дней} \times 732 \text{ дня}) = 84\ 660,00$ рублей. Е. в счет уплаты процентов была внесена сумма 21 770,00 рублей. Итого сумма процентов, подлежащая уплате: 62 890,00 рублей.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. При этом договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст. 810 Гражданского кодекса РФ, с учетом положений ст. ст. 309, 310 названного Кодекса РФ, заемщик обязан возвратить займодатцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 361 ГК РФ, по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

По смыслу ст. 323 ГК РФ, при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Положениями ч. 1 ст. 329 ГК РФ установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ч. 1, 2 ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Учитывая, что обязательства по возврату долга по договору от №677 от 16.11.2011 г. ответчиком не исполнены, в связи с чем необходимо взыскать солидарно с Екатерины и Дмитрия в пользу кредитного потребительского кооператива граждан «Лидер» задолженность по договору займа в сумме 281 428,00 рублей., проценты 62 890,00 рублей.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2000 г. № 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, а потому снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ является обязанностью суда.

Принимая во внимание, что сумма неустойки в размере 292 316 руб. несоразмерна последствиям нарушенного обязательства, суд считает необходимым уменьшить размер неустойки на основании ч. 1 ст. 333 ГК РФ до 20 000 руб., которая также подлежит взысканию с ответчиков в солидарном порядке.

Согласно ч. 1 ст. 334 ГК РФ, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства (ч. 1 ст. 348 ГК РФ).

С учетом изложенного, суд считает необходимым обратить взыскание на заложенное имущество – автомобиль ГАЗ-33022Z, 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) _____, регистрационный знак: _____,

путем его продажи с публичных торгов с определением начальной продажной цены 250 000 руб., определенной истцом на основании договора о залоге автомобиля. Ответчиками стоимость автомобиля в указанном размере не оспаривалась, иной оценки стоимости заложенного имущества не представлено.

Встречные иски в части признания недействительной записи в реестре членов КПКГ «Лидер» №355 от 13.07.2011 г. о членстве в кооперативе _____ Екатерины _____; признании недействительным (ничтожным) договора займа №677 от 16.11.2011 года, как несоответствующего требованиям закона и применении последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании в пользу _____ Е. денежных средств в размере 98 388 руб. (расчет прилагается), как исполненное по недействительной сделке (реституция), а также применении последствий недействительности сделки, как основного обязательства, предусмотренных п.3 ст. 329 ГК РФ, признании недействительным (ничтожным) договора передачи пайщиком личных сбережений КПКГ «Лидер» №181 от 16.11.2011 г., как мнимого, подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 153 ГК РФ, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Сделки, как это установлено ч. 1 ст. 154 ГК РФ, могут быть двух или многосторонними (договоры) и односторонними заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка) (ч. 3 ст. 154 ГК РФ).

Статьей 168 ГК РФ (в ред. на момент заключения договора) установлено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Статьей 421 ГК РФ определено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Как следует из материалов дела, факт получения денежных средств по договору займа № 677 от 16.11.2011 г. ответчиками _____ не оспаривался,

доказательств исполнения обязательств по нему не представлено, свою подпись в указанном договоре (Е.) не оспаривала, доказательств несогласия с условиями договора займа при его подписании не представила, в связи с чем оснований для удовлетворения встречных исковых требований о признании договора займа недействительной (ничтожной) сделкой и применении последствий недействительности сделки у суда не имеется. Кроме того, на протяжении продолжительного периода более 2-х лет пользовались заемными денежными средствами. В случае неприемлемости условий договора займа заемщик был вправе не принимать на себя вышеуказанные обязательства. Между тем собственноручная подпись Е. в договоре займа подтверждает, что ответчик осознанно и добровольно приняла на себя обязательства, в том числе по уплате членских взносов, и, несмотря на наличие в договоре указанных условий, от заключения договора займа и от получения денежных средств не отказалась, аналогичная информация содержится в каждой квитанции выданной Е. Кооперативом.

При таких обстоятельствах признать недействительным (ничтожным) договор займа №677 от 16.11.2011 года как несоответствующий требованиям закона нельзя.

Вместе с тем, требования о признании недействительным (ничтожным) договора передаче пайщиком личных сбережений КПКГ «Лидер» №181 от 16.11.2011 г., как мнимого, подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно договору №181 о передаче пайщиком личных сбережений КПКГ «Лидер» от 16.11.2011 г., (Е.) передала в Кооператив личные денежные сбережения в сумме 290 070 руб., что также подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 16.11.2011г. (т.1 л.д.126).

Согласно кассовой книге «на июль 2011 года», остаток наличных денежных средств на начало дня 16.11.2011 г. по кассе составлял «0» рублей. Кооперативом в этот день заключена одна сделка займа с Е. т.е. прихода других денежных средств от граждан не было. По кассе 16.11.2011 года проведены две приходные операции на общую сумму 293 000 руб. (приход личных сбережений Е. на сумму 290 070 руб., прием страхового взноса от Е. на сумму 2930 руб. и одна расходная операция на сумму 293 000 руб. (выдача займа Е.).

Согласно личному заявлению Е. Кооператив перечислил личные сбережения Е. , переданные ею КПКГ «Лидер» по договору о передаче пайщиком личных сбережений №181 от 16.11.2011г. в размере 290 070 руб., на текущий счет №42307810043000753765.

По мнению истца по встречному иску договор о передаче денежных сбережений, является мнимой сделкой, заключенной лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Исходя из смысла пункта 1 статьи 170 ГК РФ, для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо

требовать ее исполнения.

Между тем, как установлено судом, Е. обратилась в Кооператив с просьбой о выдаче займа, поскольку у нее не хватало денег на приобретение автомобиля, и в то же время Е. вносит личные денежные сбережения.

Как следует из объяснений представителя истцов по встречному иску, Е. не имела денежных сбережений в сумме 290 000 руб. для внесения их в Кооператив, что также подтверждается кассовой книгой «на июль 2011 года», согласно которой остаток наличных денежных средств на начало дня 16.11.2011 г. по кассе составлял «0» рублей. Кооперативом в этот день заключена только одна сделка займа с Е., т.е. прихода других денежных средств от граждан не было. По кассе 16.11.2011 года проведены две приходные операции на общую сумму 293 000 руб. (приход личных сбережений Е. на сумму 290 070 руб., прием страхового взноса от Е. на сумму 2930 руб. и одна расходная операция на сумму 293 000 руб. (выдача займа Е.)).

Оценив приведенные выше обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что при заключении договора о передаче денежных сбережений №181 у сторон отсутствовали намерения создать юридические последствия по сделке, и совершена она была лишь для вида.

Кроме того, на это указывает отсутствие доказательств, подтверждающих совершение реальных действий, направленных на исполнение сделки, что указывает на заключение сделки с целью создания ее видимости.

Исходя из совокупности установленных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что договор о передаче денежных сбережений №181 был заключен для вида.

В силу пункта 1 статьи 170 ГК РФ такие сделки расцениваются как мнимые и ничтожны независимо от такого признания.

Действительно кооператив перечислил денежные средства в размере 290 000 руб. на счет Е., открытый в ОАО «Сбербанк России» (л.д. 131, 132), как возврат личных сбережений, внесенных ею якобы по договору о передаче денежных сбережений №181, однако в судебном заседании установлено и не оспаривается стороной ответчика по первоначальному иску, что перечисленная сумма в размере 290 000 руб. на счет в ОАО «Сбербанк России», было не что иное, как денежные средства предоставленные Кооперативом по договору займа №677 от 16.11.2011г., поскольку Е. в кассу кооператива 16.11.2011 года не вносилось. Размер займа составил 293 000 руб., который изначально складывался из суммы перечисленной на счет 290 000 руб., страхового взноса 2930 руб., удержанной Кооперативом в размере 1% (п.3.5 Договора), 70 руб. полученных 17.11.2011 года, согласно приходному кассовому ордеру по возврату личных сбережений (т.1 л.д.124).

Довод представителя ответчиков по первоначальному иску о том, что у Е. отсутствовали намерения приобрести членство в кооперативе, целью являлось заключение договора займа денежных средств, не нашел своего подтверждения, поскольку в материалах дела содержится заявление от 12.07.2007 г. о включении ее в члены кооператива (л.д.211).

Кроме того, довод представителя ответчиков по первоначальному иску, о том, что поскольку займ брался на потребительские цели (покупка автомобиля), требования истца вытекают из неисполнения ответчиками договора займа, поручительства, а не из членства, не основан на законе поскольку, из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» следует, что указанный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести, либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии со ст. 116 ГК РФ потребительским кооперативом признается добровольное объединение граждан и юридических лиц на основе членства с целью удовлетворения материальных и иных потребностей участников, осуществляемое путем объединения его членами имущественных паевых взносов.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» кредитный потребительский кооператив – это добровольное объединение физических и (или) юридических лиц на основе членства и по территориальному, профессиональному и (или) иному принципу в целях удовлетворения финансовых потребностей членов кредитного кооператива (пайщиков).

Деятельность кредитного кооператива состоит в организации финансовой взаимопомощи членов кредитного кооператива (пайщиков) посредством:

- 1) объединения паенакоплений (паев) и привлечения денежных средств членов кредитного кооператива (пайщиков) и иных денежных средств в порядке, определенном настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и уставом кредитного кооператива;

- 2) размещения указанных в пункте 1 настоящей части денежных средств путем предоставления займов членам кредитного кооператива (пайщикам) для удовлетворения их финансовых потребностей.

В соответствии со ст. 16, 17 Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» в кредитном потребительском кооперативе в обязательном порядке создается фонд финансовой взаимопомощи, который является источником займов, предоставляемых только членам кредитного кооператива граждан. Передача денежных средств кредитным потребительским кооперативам граждан своим членам оформляется договором займа.

Из анализа приведенных правовых норм следует, что отношения по предоставлению потребительским кооперативом займа основаны исключительно на членстве граждан в кооперативе, участии в его деятельности и не подпадают под предмет регулирования Закона РФ «О защите прав потребителей»,

поскольку пайщики потребительского кооператива не являются потребителями в смысле, определяемом данным Законом.

Остальные доводы изложенные во встречном исковом заявлении основаны на неверном толковании норм материального права, в связи с чем не могут послужить основанием для вынесения решения об удовлетворении встречных исковых требований.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 2 ст. 207 ГПК РФ, при принятии решения суда против нескольких ответчиков суд указывает, в какой доле каждый из ответчиков должен исполнить решение суда, или указывает, что их ответственность является солидарной.

В соответствии с п. 2 ст. 322 ГК РФ, солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Между тем, главой 7 ГПК РФ, регулирующей, в том числе, вопросы взыскания расходов по уплате государственной пошлины, а также иных издержек, не предусмотрено возможности взыскания указанных расходов с нескольких ответчиков в солидарном порядке.

С учетом положений ст. 98 ГПК РФ, с Екатерины
Дмитрия в пользу кредитного потребительского кооператива граждан «Лидер» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 10 843 руб. 18 коп. в равных долях, 5 421 руб. 59 коп. с каждого.

При обращении в суд со встречным иском истцами не была оплачена государственная пошлина, в связи с чем, согласно ч. 3 ст. 103 ГПК РФ, с Екатерины
Дмитрия в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 3 551 руб. 64 коп., в равных долях, 1775 руб. 82 коп. с каждого.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования кредитного потребительского кооператива граждан «Лидер» к Екатерине, Дмитрию о солидарном взыскании задолженности по договору займа, об обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Екатерины, Дмитрия в пользу кредитного потребительского кооператива граждан «Лидер» сумму займа в размере 281 428 руб., проценты за пользование займом в размере 62 890 руб., неустойку в размере 20 000 руб.

Обратить взыскание на заложенный по договору залога автомобиль ГАЗ 33022Z, 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) _____, регистрационный знак: _____, принадлежащий по праву собственности _____ Д. __, проживающему по адресу: _____, путем продажи автомобиля с публичных торгов, установив при реализации начальную продажную цену 250 000 руб.

Взыскать с _____ Екатерины _____ в пользу кредитного потребительского кооператива граждан «Лидер» расходы по оплате государственной пошлины 5 421 руб. 59 коп.

Взыскать с _____ Дмитрия _____ в пользу кредитного потребительского кооператива граждан «Лидер» расходы по оплате государственной пошлины 5 421 руб. 59 коп.

В удовлетворении остальных требований кредитному потребительскому кооперативу граждан «Лидер», отказать.

Встречные исковые требования _____ Екатерины _____, _____ Дмитрия _____ к кредитному потребительскому кооперативу граждан «Лидер» о признании недействительной записи в реестре членов КПКГ «Лидер» №355 от 13.07.2011 г. о членстве в кооперативе

_____ Екатерины _____, признании недействительным (ничтожным) договора займа №677 от 16.11.2011 года как несоответствующего требованиям закона, и применении последствия недействительности ничтожной сделки, взыскании в пользу _____ Е. _____ денежных средств в размере 98 388 руб., как исполненное по недействительной сделке (реституция), а также применении последствий недействительности сделки, как основного обязательства, предусмотренных п. 3 ст. 329 ГК РФ, признании недействительным (ничтожным) договора передачи пайщиком личных сбережений КПКГ «Лидер» №181 от 16.11.2011 г., как мнимого, удовлетворить частично.

Признать недействительным (ничтожным) договор по передаче пайщиком личных сбережений КПКГ «Лидер» №181 от 16.11.2011 г.

Применить последствия недействительности сделки.

В удовлетворении остальных требований _____ Екатерине _____, _____ Дмитрию _____ отказать.

Взыскать с _____ Екатерины _____ расходы по оплате государственной пошлины в местный бюджет 1775 руб.82 коп.

Взыскать с _____ Дмитрия _____ расходы по оплате государственной пошлины в местный бюджет 1775 руб.82 коп.

На решение лицами, участвующими в деле, может быть подана апелляционная жалоба в Судебную коллегия по гражданским делам Новгородского областного суда через Новгородский районный суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Председательствующий

Мотивированное решение изготовлено 20 июня 2014 г.

Решение на 30.06.2014 г.
В ЗАКОННУЮ СИЛУ НЕ ВСТУПИЛО



подлинник решения (определения)
находится в деле № 2 - 1398/14
Новгородского районного суд

Новгородский районный суд
Пронумеровано и скреплено печатью
Судья Ж.Ю.Никонова
листов