

КОПИЯ

Копия

СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

Апелл. дело №33-588/2015
Судья Стрельцов Е.С.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2 марта 2015 года

г. Салехард

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

Председательствующего Зотиной Е.Г.
судей коллегии Реутовой Ю.В. и Атрошкиной В.Т.
при секретаре Балыбиной А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца К. на решение Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 декабря 2014 года, которым постановлено:

Исковые требования К. в лице представителя Киселева Михаила к ООО «Резка» Автосалон «Авантис-Авто», ЗАО «МетЛайф» о защите прав потребителя оставить без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа Зотиной Е.Г., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

К. в интересах К. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Резка», Автосалону «Авантис-Авто» о защите прав потребителя, компенсации морального вреда.

В обоснование иска указал, что в целях приобретения автомобиля, К. посетив сайт автосалона «Авантис-Авто», на главной странице которого была указана стоимость транспортного средства RENAULT DUSTER рублей, связался по телефону с менеджером автосалона. Из пояснений последнего ему стало известно о том, что интересующий его автомобиль имеется в наличии, при этом приобрести таковой возможно в кредит при выплате ежемесячно рублей. 13 октября 2013 года К. прибыл в автосалон и только к вечеру следующего дня менеджер представил ему для обозрения транспортное средство, цена которого составляла 479 500 рублей. 14 октября 2013 года между ООО КБ «АйМаниБанк» и К. заключен кредитный

договор, по условиям которого истцу предоставлен кредит в сумме рубля на приобретение автомобиля с передачей его в залог, под 19 годовых, со сроком возврата до 14 октября 2020 года, с учетом страховых взносов в сумме рубля. При этом о заключении договора страхования не было известно. После покупки автомобиля и прибытия г. Надым истец пытался выяснить по телефону о причине завышения стоимости. Однако, объяснений от ответчика он не получил. Таким образом, ответчик ввел в заблуждение истца относительно стоимости и условий покупки транспортного средства. В связи с чем, ссылаясь на положения Закона РФ «О защите прав потребителей», просил взыскать необоснованно перечисленные в счет оплаты стоимости автомобиля 3 000 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 500 000 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

В рамках рассмотрения дела представитель истца на основании ст.39 ГПК РФ просил привлечь в качестве соответчика страховую компанию ЗАО «МетЛайф» и взыскать с нее сумму неосновательного обогащения в размере 3 000 000 рублей, с ООО «Резка» сумму неосновательного обогащения в размере 1 000 000 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в сумме 500 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 500 000 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Определением судьи к участию в деле в порядке ст.47 ГПК РФ привлечен Территориальный отдел Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в г.Надым и Надымском районе (далее по тексту ТО Управления Роспотребнадзора по ЯНАО Надымском районе).

В силу ст.40 ГПК РФ к участию в деле в качестве соответчика привлечено закрытое акционерное общество «МетЛайф», по правилам ст.43 ООО КБ «АйМаниБанк».

В судебном заседании не участвовал, извещен о времени и месте судебного разбирательства, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие с участием представителя.

Представитель истца, действующий на основании доверенности, заявленные требования поддержал по изложенным в иске доводам. Пояснил, что комплектация автомобиля не соответствует заявленной стоимости, при этом ответчик не поставил в известность истца об условиях страхования.

В судебном заседании представитель ООО «Резка» участия не принимал, о времени и месте слушания дела извещен надлежаще. В возражениях на иск полагал заявленные требования к ООО «Резка» не подлежащими удовлетворению ввиду того, что истцом в добровольном

порядке был подписан договор купли-продажи автомобиля, соответственно с условиями такового он был согласен, претензий к качеству и комплектации транспортного средства от него не поступало.

Представители ответчика Автосалон «Авантис-Авто», третьего лица ООО КБ «АйМаниБанк» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Представитель ответчика ЗАО «МетЛайф» в суд не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежаще. В возражениях на иск указал, что заключение договора страхования не было обусловлено условием заключения договора купли-продажи, а потому является добровольным.

Представитель ТО Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в Надымском районе также в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, в заключении по существу иска указал, о наличии оснований для его удовлетворения.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого приведена выше.

С решением суда не согласен представитель истца. В апелляционной жалобе, просит по доводам иска отменить постановленный судебный акт.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда не подлежащим отмене или изменению.

В соответствии с ч.1 ст.327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 октября 2013 года между (Покупатель) и ООО «Резка» (Продавец) заключен договор купли-продажи автомобиля RENAULT модель DUSTER тип: легковой универсал, цвет светло-серый, год изготовления 2013, по цене рублей (т.1 л.д.7-9), по условиям которого купля-продажа автомобиля происходит в рамках соглашения о сотрудничестве, заключенного Продавцом с ООО КБ «АйМаниБанк». Оплата цены автомобиля производится Покупателем в соответствии с соглашением о сотрудничестве, заключенным между Продавцом и Банком, путем оплаты цены автомобиля денежными средствами в следующем порядке: в течение трех банковских дней Покупатель оплачивает полную стоимость автомобиля за счет кредитных средств, представленных Банком. Передача автомобиля и подписание акта приема-передачи автомобиля осуществляется в течение пяти рабочих дней после поступления денежных средств в сумме, указанной в пункте 2.1 Договора на расчетный счет Продавца. Передача автомобиля и подписание акта приема-передачи автомобиля между Продавцом и Покупателем происходит только по предъявлении Продавцом подписанного с обеих сторон (Банком и Покупателем) экземпляра кредитного договора и договора залога автомобиля. Приемка автомобиля осуществляется

Покупателем со склада Продавца. Обнаруженные внешние повреждения несоответствие автомобиля техническим характеристикам, недостатки комплектации стороны фиксируют письменно в акте приема-передачи автомобиля. В этом случае продавец за свой счет производит устранение недостатков (раздел 1 п.1.4, раздел 3, раздел 4 п.4.2,4.3 раздел 6 Договора).

Из акта приема-передачи автомобиля от 12 октября 2013 года следует, что Продавец передал, а Покупатель принял приобретаемое транспортное средство в исправном состоянии и полной комплектации (т.1 л.д.206).

14 октября 2013 года между ООО КБ «АйМаниБанк» и _____ заключен кредитный договор, по условиям которого истцу предоставлен кредит в сумме _____ рубля на приобретение автомобиля с передачей его в залог, под 19 % годовых, со сроком возврата до 14 октября 2020 года, с учетом страховых взносов в сумме _____ рубля (т.1 л.д.10-11).

Помимо этого, _____ по состоянию на приведенную дату подписал с ЗАО «МетЛайф» договор страхования жизни и здоровья с оплатой страховой премии в размере _____ рублей путем безналичного перечисления денежных средств на счет Страховщика за счет предоставленного Банком кредита (т.1 л.д.159-162).

В этот же день истцом подписано заявление на перечисление денежных средств за автомобиль, за страховку и другие дополнительные сервисы (т.1 л.д.12).

Часть 2 статьи 935 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Вместе с тем, такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора.

В соответствии с п.1 ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно п.1 ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п.1 ст.469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара покупатель на основании п.2 ст.475 ГК РФ вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы либо потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В силу п.2 ст.12 Закона РФ от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» (с последующими изменениями) продавец

(исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 ст.18 или п.1 ст.29 данного Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказывать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Вместе с тем, доказательств того, что продавцом не предоставлено покупателю полной и достоверной информации о приобретаемом транспортном средстве и его стоимости, что повлекло для истца возникновение убытков, не добыто и сторонами дела не представлено.

В данном случае, истец лично подписал договор купли-продажи, кредитный договор, а также заявление на перечисление денежных средств за автомобиль, за страховку и другие дополнительные сервисы, что свидетельствует о его согласии со стоимостью приобретаемого автомобиля, при этом в процессе приемки автомобиля истец претензий к качеству и комплектации автомобиля ответчику не предъявлял.

Кроме того, истец был проинформирован об условиях договора добровольного страхования, а также о том, что его наличие не влияет на принятие Банком решения о предоставлении ему кредита, после чего, выразил свое согласие на заключение такого договора посредством обращения к страховой компании с соответствующим заявлением, дав согласие на оплату страховой премии, не отказавшись при этом, от оформления кредитного договора и получения кредита, и, не заявив возражений против предложенных страховой компанией условий.

Доказательств того, что истцу навязаны указанные услуги, либо в кредитный договор включены условия об обязанности заемщика застраховать свою жизнь и здоровье, фактически являющиеся условием получения кредита, суду не представлено.

Напротив, воля истца в отношении условий договора купли-продажи, кредитного договора и договора страхования была определенно и прямо выражена в указанных заявлениях.

В связи с чем, принимая во внимание приведенные положения закона, существо и предмет иска, суд правильно исходил из отсутствия обстоятельств, влекущих необходимость возложения бремени ответственности посредством заявленного истцом способа защиты прав и законных интересов на соответчиков.

В рассматриваемом случае выводы суда подкреплены свободной оценкой всех доказательств, включая такие заключения, которые следовали из фактов и доводов сторон, а также совокупности не опровергнутых обстоятельств (ст. 67 ГПК РФ).

Поскольку доводы апелляционной жалобы аналогичны тем, которые приводились в суде первой инстанции и получали надлежащую оценку, оснований к отмене обжалуемого решения не усматривается.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Надымского городского суда от 11 декабря 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья суда
Ямало-Ненецкого автономного округа

Е.Г. Зотина

Копия верна: секретарь суда

Н.Н. Копейкина

