



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 декабря 2015 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи Кастрюкова Д.В.,
при секретаре Акусок М.А.,
с участием истца [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к ОАО «Санго-Плюс» о понуждении к исполнению обязательства в натуре,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с указанным иском, в обоснование указав, что им были приобретены в ОАО «Санго-Плюс» талоны на автомобильное топливо – бензин марки АИ-92 в количестве 5 штук номиналом по 10 литров и 3 штуки номиналом по 20 литров (всего 110 литров); на дизельное топливо в количестве 71 штука номиналом по 20 литров и 149 штук номиналом по 30 литров (всего 5890 литров). Истцом произведена предварительная оплата талонов на топливо в размере 100 % стоимости топлива. Однако при обращении в ОАО «Санго-Плюс» с требованием о предоставлении в обмен на талоны топлива обусловленного качества, ему было отказано.

На основании изложенного, просит обязать ОАО «Санго-Плюс» исполнить в натуре договорные обязательства по договору купли-продажи автомобильного топлива – бензина марки АИ-92 и дизельного топлива, передав [REDACTED] дизельное топливо в количестве 5890 литров, бензин марки АИ-92 в количестве 110 литров.

В судебном заседании истец настаивал на заявленных требованиях, пояснений не имел; просил удовлетворить иск в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился. О дне рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причине неявки не сообщал, возражений на иск не представил. Также не явился представитель государственного органа Управления Роспотребнадзора по Амурской области, просили рассмотреть дело в их отсутствие. В силу ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Управлением Роспотребнадзора по Амурской области представлено заключение по делу, согласно которому, полагает требования [REDACTED] обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Выслушав пояснения истца, исследовав доказательства по делу, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено и сторонами не оспаривалось, что истцом в ОАО «Санго-Плюс» были приобретены талоны на автомобильное топливо – бензин марки АИ-92 в количестве 5 штук номиналом по 10 литров и 3 штуки номиналом по 20 литров (всего 110 литров); на дизельное топливо в количестве 71 штука номиналом по 20 литров и 149 штук номиналом по 30 литров (всего 5890 литров). Указанные талоны являются гарантом получения топлива на автозаправочных станциях ответчика.

В силу ст. 153 ГК РФ, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с ч.1 ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Приведенная норма права предполагает как минимум двух участников правоотношений, между которыми достигается соглашение в виде заключения договора.

По смыслу ч. 1 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

С учетом приведенных норм права и установленных обстоятельств по делу, суд приходит к выводу, что между сторонами возникли правоотношения в рамках договора купли-продажи автомобильного топлива, целью которого для продавца является продажа с использованием талонной системы безналичных расчетов нефтепродуктов, а для покупателя, в свою очередь, не приобретение талонов, как таковых, а получение с их помощью реального товара в виде определенной марки бензина и его количества.

Между тем, обратившись 12 октября 2015 года на автозаправочную станцию ОАО «Санго-Плюс», истцу было отказано в передаче топлива по талонам. При этом, как следует из доводов истца, отказ был мотивирован тем, что принимаются только талоны, заверенные печатью компании. В офисе ОАО «Санго-Плюс» заверить талоны отказались по причине отсутствия подтверждающих документов на их приобретение.

При разрешении настоящего спора также подлежат применению положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно п. 5 ст. 18 названного Закона, отсутствие у потребителя кассового или товарного чека либо иного документа, удостоверяющих факт и условия покупки товара, не являются основанием для отказа в удовлетворении его требований.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании ч.1 ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В силу ч. 1, 2 ст. 23.1. Закона «О защите прав потребителей», договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Поскольку договор купли-продажи топлива в письменном виде между сторонами не заключен, определить фактический срок передачи товара не представляется возможным. В отсутствие названного договора, по конкретным срокам оказания услуг отсутствует прямо выраженное волеизъявление сторон, следовательно, к таким отношениям сторон могут быть применены общие положения ГК РФ о гражданско-правовых договорах и обязательствах (в частности, пункт 2 статьи 314 ГК РФ).

В силу ч. 1 ст. 457 ГК РФ, срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 2 ст. 314 ГК РФ, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что исполнение обязательств ответчика по передаче топлива истцу наступает с момента каждого обращения покупателя (истца) на автозаправочную станцию продавца (ответчика) по предъявленным им (истцом) талонам на приобретение товара.

Таким образом, обязательство ОАО «Санго-Плюс» по исполнению договора купли-продажи возникло в момент обращения истца на автозаправочную станцию за приобретением топлива по талонам. Однако, как установлено судом, такое обязательство ответчиком не исполнено.

Руководствуясь ч. 1 ст. 483 ГК РФ, истец обратился в адрес ответчика с претензией об исполнении условий договора (вх. № 174 от 13.10.2015 г.) в натуре, однако его требования оставлены без удовлетворения, доказательств обратного в порядке ст. 56 ГПК РФ, стороной ответчика не представлено.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из положений ст. 57 ГПК РФ следует, что доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст. 12 настоящего Кодекса, а также положений ст. ст. 56, 57 ГПК РФ, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий не совершения им соответствующих процессуальных действий.

Таким образом, с учетом в совокупности исследованных доказательств с точки зрения относимости, допустимости и достаточности в соответствии со статьями 55, 59, 60 ГПК РФ, с учетом установленных обстоятельств по делу и руководствуясь ч. 1 ст. 23.1. Закона «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о понуждении ответчика к исполнению в натуре условий

договора купли-продажи автомобильного топлива — бензин марки АИ-92 в количестве 5 штук номиналом по 10 литров и 3 штуки номиналом по 20 литров (всего 110 литров); на дизельное топливо в количестве 71 штука номиналом по 20 литров и 149 штук номиналом по 30 литров (всего 5890 литров) по мере поступления требований покупателя передать [REDACTED] товар в месте его нахождения на автозаправочных станциях в г. Благовещенске Амурской области.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в связи с предъявлением иска о защите прав потребителя. Согласно ст. 333.19 НК РФ, суд находит, что с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ОАО «Санго-Плюс» о понуждении к исполнению обязательства в натуре — удовлетворить.

Обязать ОАО «Санго-Плюс» передать [REDACTED] по его требованию, на основании предъявления талонов, дизельное топливо в объеме 5890 литров и бензин марки АИ-92 в объеме 110 литров.

Взыскать с ОАО «Санго-Плюс» в доход местного бюджета госпошлину в сумме 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме, т.е. 26.12.2015 г.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
КАСТРЮКОВ Д.В.

Д.В. Кастрюков