

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
судебного заседания

14 марта 2016 года

г. Биробиджан

Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области в составе:
судьи Слюсарь А.И.,

при секретаре Храбровой Ю.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Биробиджане гражданское дело по исковому заявлению Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей благополучия человека по ЕАО в интересах М к обществу с ограниченной ответственностью «ТурЭкспресс», обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Хабаровск» о взыскании денежных средств по договору оказания туристических услуг, неустойки и компенсации морального вреда,

У с т а н о в и л :

Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей благополучия человека по ЕАО обратилась в суд в интересах М с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТурЭкспресс», обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Хабаровск» о взыскании денежных средств по договору оказания туристических услуг, неустойки и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что в 09.11.2015 между М и ООО «ТурЭкспресс» заключен договор на предоставление туристических услуг, а именно поездка во Вьетнам. Согласно заявки в качестве туристов указаны М и М. Исполнителем заявки на турпродукт по договору является ООО «Пегас Хабаровск». Договорные обязательства по оплате услуги М выполнены в полном объеме. Воспользоваться поездкой у истца не было возможности, из-за состояния здоровья супруги М. Пунктом 7.1 договора предусмотрено право требовать изменения или расторжения договора в связи с существенными изменениями обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора. К существенным изменениям обстоятельств, относится невозможность совершения туристом поездки в связи с болезнью туриста. Согласно п. 3.1 договора заказчик должен был заблаговременно сообщить туроператору информацию об обстоятельствах, препятствующих путешествию. 19.11.2015 М обратился в ООО «ТурЭкспресс» с заявлением об отказе от тура из-за болезни супруги. Истцу по его заявлению было возвращено руб. коп., что меньше на руб. коп. оплаченной суммы за туристический продукт. Не согласившись с удержанной суммой, истец обратился к ответчику с претензией расторгнуть и вернуть денежные средства, уплаченные за путевку. В ответе на претензию ООО «ТурЭкспресс» сослался на то, что решение об удержании расходов было принято ООО «Пегас Хабаровск» за понесенные потери в связи с аннулированием тура. Прост суд взыскать солидарно с ООО «ТурЭкспресс», ООО «Пегас Хабаровск»

денежную сумму в размере _____ руб. коп., неустойки в размере _____ руб. и компенсацию морального вреда в размере _____ руб.

В судебном заседании истец М _____ просил производство по делу прекратить в связи с отказом от иска. Последствия отказа от иска ему разъяснены и понятны.

Представитель Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей благополучия человека по ЕАО Хович А.Н по заявленному ходатайству не возражала.

Представитель ответчика ООО «ТурЭкспресс» _____ по заявленному ходатайству не возражала.

Представитель ответчика ООО «Пегас Хабаровск» в судебное заседание не явился, о явке в суд уведомлен надлежащим образом.

Выслушав истца, представителя истца, представителей ответчиков, изучив материалы дела, суд, приходит к следующему.

Статьей 39 ГПК РФ предусмотрено, что истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В ходе судебного заседания от истца М _____ поступило заявление об отказе от исковых требований и прекращении производства по делу, порядок и последствия отказа от иска ему разъяснены и понятны.

В соответствии со статьей 220 ГПК РФ судья прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Исследовав материалы дела, суд принимает отказ истца от иска, так как считает, что отказ истца от исковых требований не противоречит закону и не нарушает прав и охраняемых законом интересов других лиц.

Разъяснить истцу право на возврат уплаченной государственной пошлины путем подачи заявления в налоговые органы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 39, 220, 221 ГПК РФ, суд, -

О п р е д е л и л:

Принять отказ истца М _____ от исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «ТурЭкспресс», обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Хабаровск» о взыскании денежных средств по договору оказания туристических услуг, неустойки и компенсации морального вреда.

Производство по делу по исковому заявлению Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей благополучия человека по ЕАО в интересах М _____ к обществу с ограниченной ответственностью «ТурЭкспресс», обществу с ограниченной ответственностью

«Пегас Хабаровск» о взыскании денежных средств по договору оказания туристических услуг, неустойки и компенсации морального вреда- прекратить в связи с отказом истца от иска.

Разъяснить истцу, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение в течение 15 дней может быть подана частная жалоба в суд Еврейской автономной области через Биробиджанский районный суд.

Судья
Копия верна
Судья



А.И. Слюсарь

А.И. Слюсарь

