

Апелляционное определение

11 февраля 2016 года Елабужский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи
при секретаре

Шигабиевой А.В.
Волковой Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу на решение мирового судьи судебного участка №1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан от 11 ноября 2015 года, которым постановлено: «В иске к обществу с ограниченной ответственностью «МХПТ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, отказать».

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы об отмене решения мирового судьи,

УСТАНОВИЛ:

обратилась к мировому судье с иском к ООО «МХПТ» по вышеуказанной формулировке. В обоснование иска указала, что 15 сентября 2015 года в ООО «МХПТ» приобрела микроволновую печь «Самсунг» за рублей. При эксплуатации обнаружился повышенный шум, который происходил из-за отсутствия в микроволновой печи роликовой подставки, находящейся под вращающимся подносом, без которой эксплуатация товара невозможна. 21 сентября 2015 года обратилась к ответчику о возврате денежных средств, ей было отказано. Впоследствии обратилась в Управление Роспотребнадзора с жалобой на незаконные действия продавца. Просила суд расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ответчика денежные средства за товар и дополнительную страховку в размере рублей, неустойку на день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере рублей.

В судебном заседании в суде первой инстанции исковые требования поддержала

Представитель ООО «МХПТ» в судебное заседание не явился, дело рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика. В возражении на исковое заявление просил отказать в иске.

Мировой судья вынес решение в приведенной выше формулировке.

В апелляционной жалобе просит об отмене решения мирового судьи, мотивируя тем, что изначально к ООО «МХПТ» предъявляла требования о доукомплектовании товара, получив категоричный отказ, написала заявление о расторжении договора купли-продажи. Приобретая товар покупатель не может знать механизм работы, гарантийный талон не является доказательством продажи товара в полной комплектации. К тому же гарантийный талон был написан мелким шрифтом, что свидетельствует о недобросовестности продавца.

В судебном заседании в суде апелляционной инстанции требования об отмене решения мирового судьи поддержала, просила ее иск удовлетворить, взыскать стоимость товара в размере 990 рублей. Пояснила, что в день вынесения решения мировым судьей ей была возвращена страховая сумма в размере 990 рублей. Микроволновой печью не пользуются, так как тарелка внутри не крутится, готова вернуть ее продавцу. Требованию Фазлутдиновой Ю.П. работниками ООО «МХПТ» в грубой форме было отказано в доукомплектовании, в связи с чем написала заявление о расторжении договора купли-продажи. Акт о предпродажной проверке работниками ООО «МХПТ» составлен 9 октября 2015 года, тогда как товар приобретен 15 сентября 2015 года. На время проверки ООО «МХПТ» Роспотребнадзором – на 21 октября 2015 года ответчик не смог предоставить им акт предпродажной проверки в связи с ее отсутствием. Талон на гарантийное обслуживание не может расцениваться как акт приема-передачи товара в полной комплектации, к тому же он написан очень мелким шрифтом, что расценивается как недобросовестность продавца.

Представитель ООО «МХПТ» в судебное заседание в суд апелляционной инстанции не явился, в возражении на апелляционную жалобу указал о необходимости оставления решения мирового судьи без изменения.

Привлеченный в качестве третьего лица - представитель Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по РТ в Елабужском, Агрызском районах (далее по тексту Управление Роспотребнадзора) Костина Т.В. пояснила, что после многочисленных жалоб от покупателей была произведена проверка ООО «МХПТ», обнаружены недостатки при продаже товаров, при продаже товар был не укомплектован. Во время нахождения Костиной Т.В. в торговой точке ООО «МХПТ» в отношении других покупателей допускались действия, нарушающие права покупателей, так в ее присутствии продавец отказался проверить рабочее состояние товара, мотивируя отсутствием флешки, в другой раз – отсутствием диска, покупателям было рекомендовано проверить товар дома. В отношении ООО «МХПТ» 27 октября 2015 года было вынесено предписание, в сообщении на предписание Управления Роспотребнадзора 26 ноября 2015 года ООО «МХПТ» ответило, что с персоналом проведено обучение по изучению законодательства РФ в области защиты прав потребителей.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Принимая решение об удовлетворении об отказе в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции исходил из того, что покупателем не предъявлено требование о доукомплектовании товара, а предъявлено требование о расторжении договора купли-продажи, возврате денежных средств, тогда как микроволновая печь является исправным, отсутствие ротиковой подставки не доказано, так как в гарантийном талоне имеется подпись покупателя об отсутствии претензий к комплектности товара.

Согласно пункту 2 ст.450 ГК РФ изменение и расторжение договора

возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей»

1. За нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

2. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

3. Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем.

4. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

5. Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

6. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В ходе судебного заседания установлено, что в ООО «МХПТ» 15 сентября 2015 года была приобретена микроволновая печь (СВЧ) - «Самсунг» за 990 рублей, крышка для СВЧ за 80 рублей, дополнительное страховое обслуживание по цене 990 рублей, указанное имущество было приобретено и передано ее отцом - Фазлутдиновым. При использовании выяснилось, что в микроволновой печи отсутствует

роликовая подставка, 21 сентября 2015 года . обратилас.
к ответчику с требованием о доукомплектовании товара. Получив от ООО
«МХПТ» отказ с указанием на то, что товар был укомплектован, о чем
имеется подпись покупателя на гарантийном талоне, в тот же день обратилась
с заявлением о расторжении договора купли-продажи и возврате
выплаченных денежных средств. В заявлении указала,
что товар не укомплектован, обслуживание работниками ООО «МХПТ»
покупателей очень плохое. В суде апелляционной инстанции установлено, что
в материалах гражданского дела имеется талон на гарантийное
обслуживание, который написан очень мелким шрифтом, является трудно
читаемым, что может покупателя ввести в заблуждение при подписании
указанного документа. В нем имеется указание об отсутствии у покупателя
претензий к комплектности товара. Но указанное обстоятельство не является
доказательством получения товара покупателем полной комплектации, имеет
место существенное заблуждение покупателя товара, что является
основанием для расторжения договора купли-продажи.

При таких обстоятельствах отказ ООО «МХПТ» в расторжении
договора купли-продажи, возврате денежных средств истце является
незаконным. Суд считает, что договор купли-продажи подлежит
расторжению, рублей подлежит взысканию в пользу истицы.

Согласно ст. 328 Гражданско-процессуального кодекса РФ суд
апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалобы,
представления вправе:

оставить решение мирового судьи без изменения, жалобу,
представление без удовлетворения;

изменить решение мирового судьи или отменить его и принять новое
решение;

отменить решение мирового судьи полностью или в части и прекратить

Поскольку требования , основаны за Законе РФ "О
защите прав потребителей", в соответствии со ст. 15 указанного закона с
ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального
вреда. С учетом требований разумности и справедливости суд определяет
сумму морального вреда в размере . рублей.

За период с 21 сентября по 28 октября 2015 года, в соответствии с
требованиями статьи 23 Закона «О защите прав потребителей» с ООО
«МХПТ» в пользу . 1. подлежит взысканию неустойка в
размере 36000 рублей. Всего подлежит взысканию – . рублей.

В соответствии со ст. 13 ФЗ "О защите право потребителей" при
удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд
взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной
организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя,
импортера) за несооблюдение в добровольном порядке удовлетворения
требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы,
присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа составит 60000 рублей (12053,80 руб.:2). Всего с
ответчика в пользу Фазлутдиновой Ю.Ш. взысканию подлежит 18079,80
рублей.

В силу того, что приобретенный товар находится у истицы, она обязана передать его, после получения взысканных судом денежных средств, ООО «МХПТ», а последний обязан его принять.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, поскольку истица была освобождена от уплаты госпошлины, с ООО «МХПТ» в бюджет муниципального образования г.Елабуга подлежит взысканию госпошлина в размере 702,08 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327,328, 329 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

О П Р Е Д Е Л И Л :

Решение мирового судьи судебного участка №1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан от 11 ноября 2015 года по гражданскому делу по иску *Озгулдиновой Юлии Шамиль* к обществу с ограниченной ответственностью о расторжении договора купли-продажи товара отменить и принять новое решение.

Иск *Озгулдиновой Юлии Шамиль* удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи, заключенный о приобретении микроволновой печи «Самсунг» между ООО «МХПТ» и *Озгулдиновой Юлии Шамиль*

взыскать в пользу *Озгулдиновой Юлии Шамиль* с ООО «МХПТ» стоимость микроволновой печи «Самсунг» в размере *10 000* рублей (*десять тысяч* рублей), пени – *10 000* рублей (*десять тысяч* коп.), компенсацию морального вреда – 2000 рублей (две тысячи рублей), штраф – *10 000* рублей (*десять тысяч* коп.), всего – *30 000* рублей (*тридцать тысяч* копеек).

Взыскать с ООО «МХПТ» в бюджет муниципального образования г.Елабуга госпошлину в размере 702,08 рублей (семьсот два рубля 08 коп.).

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья Елабужского городского суда РТ



А.В. Шигабиева