КОПИЯ

Дело № 2-4453/2014 09 октября 2014 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МАГАДАНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

в составе:
председательствующего судьи Иванова М.А.,
при секретаре Гуссер И.Э.,
с участием представителя истца Сокаль А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Магаданского городского суда Магаданской области гражданское дело по иску К к Открытому акционерному обществу «АктивКапитал Банк» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных издержек,

УСТАНОВИЛ:

К обратилась в Магаданский городской суд с вышеуказанным иском к открытому акционерному обществу «АктивКапитал Банк».

В обоснование заявленных требований указала, что 02 ноября 2012 года заключила с ОАО «АктивКапитал Банк» (далее – ОАО «АКБ) в его Магаданском филиале договор банковского вклада № 423068107010000000275(12) сроком на 367 дней по 04 ноября 2013 года.

По условиям договора (п.1.2) местом его исполнения является г. Магадан ул. Гагарина д.21 корп.1.

03 сентября 2013 года представителю истца сотрудниками Банка было вручено извещение о закрытии Магаданского филиала ОАО «АКБ».

23 сентября 2013 года истица обратилась с претензией к Банку о возмещении убытков в связи с вынужденным расторжением договора банковского вклада, которая была оставлена без удовлетворения, что вынудило К обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав.

Решением мирового судьи судебного участка № 6 г. Магадана от 05 марта 2014 года по делу № 2-295/6-2014 с ОАО «АктивКапитал Банк» в пользу К были взысканы убытки от перерасчета процентов в размере рублей 77 копеек, упущенная выгода в размере удержанных процентов в виде неначисленных процентов за период с 04 сентября по 04 ноября 2013 года в размере рублей 77 копеек.

17 апреля 2014 года истице были перечислены денежные средства, взысканные на основании указанного решения мирового судьи от 05 марта 2014 года.

Ввиду установленного вышеуказанным судебным решением факта ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору банковского вклада, истица, ссылаясь на положения ст. 22, ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», просит взыскать с ОАО «АктивКапиталБанк» неустойку за период с 4 октября 2013 года (срок, не позднее которого претензия истца должна была быть удовлетворена в добровольном порядке – 3 октября 2013 года) по 17 ап-

реля 2014 года (дата фактического исполнения требований) в размере рублей 97 копеек.

Одновременно указала, что с аналогичными требованиями обращалась к ответчику, направив ему 12 мая 2014 года претензию, которая согласно ответу Банка от 26 мая 2014 года оставлена без удовлетворения.

Помимо требований о взыскании неустойки истица просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере рублей, расходы, связанные в оплатой услуг представителя, в размере рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, а также почтовые расходы, связанные с направлением исполнительного листа в банк должника, в размере рублей 22 копейки.

В судебное заседание истица К не явилась, о времени и месте его проведения извещена надлежащим образом, согласно представленному заявлению ходатайствовала о рассмотрении дела в её отсутствие с участием своего представителя.

Представитель истицы, адвокат Сокаль А.В. в судебном заседании исковые требования поддержал, сославшись на доводы, изложенные в исковом заявлении, а также в представленных письменных пояснениях и возражениях.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял, представил в суд письменный отзыв на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель государственного органа, привлеченного к участию в деле для дачи заключения – Управления Роспотребнадзора по Магаданской области в судебном заседании участие не принимал, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие, представив в суд письменное заключение.

Суд, с учетом мнения представителя истицы, руководствуясь положениями ч.5, ч.4 ст.167 Гражданского процессуального кодекса РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Выслушав объяснения представителя истицы, исследовав письменные доказательства, материалы гражданского дела № 2-295/6-2014, письменное заключение государственного органа о наличии оснований для удовлетворении исковых требований, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно ст. 30 Федерального закона № 395-1 от 2 декабря 1990 года «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приоб-

рести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Подпунктом «д» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» определено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 1, 2 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

По смыслу ч.1 ст.12 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться в разумный срок от исполнения договора об оказании услуг и потребовать возмещения убытков в случае, если ему не была предоставлена возможность незамедлительно получить информацию о данной услуге.

Согласно ч. 1 ст. 13 указанного Закона за нарушение прав потребителей исполнитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Статьей 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что требования потребителя о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение указанного срока пунктом 1 статьи 23 Закона установлена ответственность в виде неустойки, которую продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, направленной на восстановление нарушенного права.

ливало, что все банковские счета, открытые в Магаданском филиале, в отношении которых клиентами не будут представлены заявления об их закрытии, будут переведены на баланс банка (с местом их обслуживания в головном офисе) с изменением их реквизитов в одностороннем порядке.

Таким образом, учитывая, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору банковского вклада и причинения истцу убытков установлен, вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 6 г. Магадана от 05 марта 2014 года, суд, руководствуясь ч.2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ, статьями 12, 13, 22 и 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае истица вправе претендовать на взыскание с ответчика неустойки за несвоевременное исполнение её требования (претензии) в добровольном порядке.

Возражения ответчика относительно предъявленных исковых требований, изложенные в письменном отзыве на исковое заявление, не могут быть приняты судом, поскольку сводятся к оспариванию вступившего в законную силу и фактически исполненного решения мирового судьи судебного участка № 6 г. Магадана от 05 марта 2014 года и основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующего спорные правоотношения. Так, ссылка ответчика в отзыве на исковое заявление на положения статьи 856 Гражданского кодекса РФ, как на специальную норму по отношениям, возникающим из договора банковского вклада и подлежащую применению в рассматриваемом случае, является ошибочной, поскольку указанная норма устанавливает ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по счету в рамках соответствующего договора о банковском счете (глава 45 Гражданского кодекса РФ), в то время как оспариваемые действия ответчика возникли из другого договора (договора банковского вклада).

Кроме этого, выводы Управления Роспотребнадзора по Магаданской области, изложенные в письменном заключении от 16.06.2014 г. №3277/10 о том, что в рассматриваемом случае неустойка, в силу п.5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», должна быть взыскана с ответчика в размере трёх процентов от размера суммы убытков, взысканных в пользу истицы на основании решения судьи судебного участка № 6 г. Магадана от 05 марта 2014 года, по мнению суда также основаны на неправильном применении норм материального права и не могут быть приняты во внимание. Положения пункта 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» устанавливают обязанность уплаты неустойки в размере 3% за нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги). Вместе с тем, как указано выше, в рассматриваемом случае, требование о взыскании неустойки предъявлено к ответчику за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя банковской услуги о возмещении убытков, причиненных вследствие предоставления ненадлежащей информации об услуге, следовательно, вопрос о размере неустойки должен разрешаться исходя из положений статей 12, 13, 22 и 23 Закона РФ «О защите прав потребителей».

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что требования истицы о взыскании с ответчика неустойки за неисполнение требований потребителя

о возмещении убытков, причиненных вследствие предоставления ненадлежащей информации о товаре (услуге), за период с 4 октября 2013 года по 17 апреля 2014 года, в порядке, определенном статьей 23 вышеуказанного Закона, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению. Предложенный истицей расчет исковых требований о взыскании неустойки в размере рублей 97 копеек, суд находит арифметически верным и обоснованным.

Кроме этого, в соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В силу пункта 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как установлено в судебном заседании, истицей 12 мая 2014 года в адрес ответчика направлена претензия, в которой последнему предложено выплатить неустойку за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя банковской услуги, удовлетворенного в судебном порядке, в размере рублей 97 копеек, а также денежную компенсацию морального вреда в размере рублей (л.д. 8). Согласно ответу заместителя председателя правления ОАО «АКБ» от 26 мая 2014 года №4-1/3688 истцу отказано в удовлетворении указанной претензии, что, по мнению суда, свидетельствует о неисполнении ответчиком требований ч.5 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Поскольку законность предъявленного К требования о взыскании с ОАО «АКБ» неустойки нашла свое подтверждение в ходе настоящего судебного заседания, то суд, руководствуясь ч.5 ст. 13, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также с учетом вышеприведенных разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», приходит к выводу о том, что требования истицы о

взыскании денежной компенсации морального вреда также подлежат удовлетворению.

Определяя размер компенсации, суд с учетом требований разумности и справедливости полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истицы компенсацию морального вреда в сумме рублей.

Помимо изложенного, в соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении требований истицы о взыскании с ответчика неустойки и компенсации морального вреда, то на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ОАО «АКБ» в пользу Крыжановской Г.В. подлежит взысканию штраф в размере рубля 99 копеек, исходя из следующего расчета: рублей копеек (неустойка) + рублей (моральный вред) = рублей 97 копеек х 50% = рубля 99 копеек.

Также истица просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме рублей.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 Гражданского процессуального кодекса РФ установлено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание, что решение суда состоялось в пользу истицы, и имеется письменное ходатайство о взыскании расходов по оплате услуг представителя, у неё имеется право на их взыскание с ответчика в разумных пределах при условии доказанности этих расходов.

В рассматриваемом деле интересы К| представлял адвокат Магаданской областной коллегии адвокатов Сокаль Алексей Васильевич на основании ордера № 79 от 10 мая 2014 года и заключенного этим же числом договора об оказании юридических услуг, стоимость которых составила рублей (л.д. 13, 25). Размер понесенных истицей расходов подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 96 от 21 сентября 2014 года.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении № 355-О от 20 октября 2005 года, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов,

направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В силу п. 3 ст. 10 Гражданского кодекса РФ разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются. Выводы суда о чрезмерности (неразумности) вознаграждения представителя должны быть мотивированы. Если стоимость услуг представителя определена договором, суд не вправе произвольно уменьшать взыскиваемые в возмещение соответствующих расходов суммы, тем более, если другая сторона не заявляет возражений, не представляет доказательств чрезмерности понесенных расходов.

Ответчиком возражения относительно чрезмерности расходов, понесенных истцом на оплату услуг представителя, не заявлялись.

При определении размера расходов, судом учитывается сложность дела, продолжительность рассмотрения дела, конкретные обстоятельства дела, а именно: объем выполненной представителем истца работы в связи с рассмотрением настоящего дела в суде, в том числе то, что Сокалем А.В. подготовлены проекты претензии и искового заявления, принято участие в двух судебных заседаниях с предоставлением суду письменных пояснений и возражений на отзыв ответчика и заключение государственного органа.

Оценив соотносимость расходов с объектом судебной защиты, объем защищаемого права, конкретные обстоятельства дела, его продолжительность, и исходя из требований разумности, суд считает, что взысканию с ответчика в пользу истца подлежит сумма расходов по оплате услуг представителя в размере 17500 рублей, которая позволяет соблюсти необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Кроме этого, истицей заявлены требования о взыскании почтовых расходов почтовые расходы, связанных с направлением исполнительного листа в банк должника. В обоснование указанных требований к исковому заявлению приложены кассовый чек от 04 апреля 2014 года на сумму рублей 22 копейки об оплате ценного письма в адрес ГРКЦ ГУ Банка России в г. Самару, а также опись вложения в указанное почтовое отправление от 09 апреля 2014 года, согласно которой указанным ценным письмом в адрес ГРКЦ ГУ Банка России в г. Самара направлены исполнительный лист серии ВС № 057919383 и реквизиты счета.

По мнению суда, данные расходы не могут быть взысканы с ответчика, поскольку в силу ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ не связаны с рассмотрением настоящего дела и произведены задолго до предъявления рассматриваемого искового заявления. Представленные в подтверждение данных расходов вышеуказанные кассовый чек и опись вложения не содержат сведения о лице, понесшим указанные почтовые расходы. Более того, из материалов гражданского дела № 2-295/6-2014 исследованных в судебном заседании следует, что исполнительный лист серии ВС № 057919383 выдан на основании вступившего в законную силу решения мирового судьи судебного участка № 6 г. Магадана от 05 марта 2014 года по иску К[1] к ОАО «АКБ» о взыскании суммы удержанных процентов при досрочном закрытии вклада, упущенной выгоды в размере удержанных процентов, компенсация морального вреда,

штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, расходов на оплату услуг представителя. В связи с этим, суд приходит к выводу о том, что требования истицы о взыскании с ответчика почтовых расходов удовлетворению не подлежат.

Помимо изложенного, в соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования «Город Магадан» государственная пошлина в размере, установленном пунктом 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ, то есть в сумме рубль 04 копейки (рубль 04 копейки (требования имущественного характера на сумму рублей 97 копеек) + 200 рублей (требования неимущественного характера)).

Руководствуясь статьями 194, 197-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования К к Открытому акционерному обществу «АктивКапитал Банк» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных издержек, удовлетворить частично.

Взыскать с открытого акционерного общества «АктивКапитал Банк» в пользу К неустойку за неисполнение требования о возмещении убытков, причиненных потребителю, за период с 4 октября 2013 года по 17 апреля 2014 год в размере рублей 97 копеек, компенсацию морального вреда в размере (одна тысяча) рублей, штраф за неисполнение требования потребителя в добровольном порядке в размере рубля 99 копеек, расходы, связанные с оплатой услуг представителя, в размере рублей, а всего взыскать (один) рубль 96 копеек.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований, предъявленных к Открытому акционерному обществу «АктивКапитал Банк» о взыскании компенсации морального вреда и почтовых расходов К отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «АктивКапитал Банк» в доход бюджета муниципального образования «Город Магадан» государственную пошлину в размере 2 601 (две тысячи шестьсот один) рубль 04 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Магаданский областной суд через Магаданский городской суд в течение месяца со дня, следующего за днем изготовления решения суда в окончательной форме.

Установить день изготовления решения суда в окончательной форме – 14 августа 2014 года.

Судья М.А.Иванов