Дело № 2-3538/4-2014

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Магадан 22 декабря 2014 г.

Мировой судья судебного участка № 4 г. Магадана
Магаданской области Алимова Е.Н.
при секретаре Насруллаевой А.Н.,
с участием истца и представителя истца А
представителя ответчика Шейко Т.С.,
представителя ответчика Гундорина В.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка № 4 г.Магадана гражданское дело по иску А и Абельмас Татьяны Федоровны к ТСЖ «Магаданское» о взыскании убытков, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

А ..В. и . обратились к мировому судье судебного участка № 4 г.Магадана с иском к ТСЖ «Магаданское» о взыскании убытков, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указали, что являются собственниками жилого помещения, квартиры № в доме № 11 корпус 1 по улице Ш.Шимича в г. Магадане, по ½ доли каждый.

Услуги по содержанию и ремонту собственникам дома № 11 корпус 1 по улице Ш.Шимича предоставляет ТСЖ «Магаданское».

ТСЖ взимал и взимает с них плату по основанию «Резервный фонд ремонта».

В период с мая по август 2013 г. они оплатили через банкомат ответчику его услуги по основанию «Содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома» на счет, открытый в Северо-Восточном банке Сбербанка России ОАО, который указывался ответчиком в квитанциях как расчетный, при этом иного счета или основания (как в настоящее время) на «Резервный фонд ремонта» и оплата «Электроэнергия на ОДН», в терминале банкомата не содержалось.

В последствии, ответчик зачислил денежные средства, оплаченные истцами на расчетный счет на счет «Резервный фонд ремонта».

Утверждают, что регулярно оплачивали, начиная с сентября 2013 г. на счет ответчика «Резервный фонд ремонта», в связи с чем у истцов по состоянию на день подачи иска по основанию «Резервный фонд ремонта» (с учетом возвращенных истцам по решению суда по делу № 2-520/4-2014 от 14 марта 2014 г. денежных средств в размере руб. 18 коп.), образовалась переплата по состоянию на 01 ноября 2014 г. в размере) руб. 96 коп.

Также указали, что 10 ноября 2014 г. они направили в адрес ТСЖ «Магаданское» заявление-претензию, в которой просили на выбор ТСЖ:

- вернуть излишне уплаченные на «Резервный фонд ремонта» денежные средства на расчетный счет в Северо-Восточном банке Сбербанка России, открытый на имя истцов, либо

- учесть излишне уплаченные на «Резервный фонд ремонта» денежные средства в счет погашения образовавшейся за период с 01 июля 2012 г. по 31 октября 2014 г. задолженности по оплате за содержание жилья и текущий ремонт общества имущества многоквартирного дома, однако ответчик на указанное заявление-претензию не ответил, поскольку фактически отказался получать направляемую в его адрес почтовую корреспонденцию.

Таким образом, у них возникли убытки в виде переплаты ТСЖ «Магаданское» денежных средств на «Резервный фонд ремонта», по состоянию на 01 ноября 2014 г. в размере руб. 96 коп.

Просят взыскать с ответчика в пользу каждого истца убытки в размере по руб. 48 коп., моральный вред в размере по рублей.

Истец А , действующий от своего имени и от имени истца А как ее представителя по доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении. Просит суд иск удовлетворить, дополнительно пояснил суду, что денежные средства оплачивались по квитанциям на расчетный счет, указанный в квитанциях. Впоследствии выяснилось, что такого расчетного счета нет, и денежные средства перечислены самим ТСЖ на счет «Резервный фонд ремонта», а не на счет содержания жилья. Поэтому, в настоящее время на их имя приходят квитанции, в которых указано, что по счету «Резервный фонд ремонта» имеется переплата в размере руб. 96 коп., тогда за содержание жилья и текущий ремонт задолженность. В связи с чем, они были вынуждены обратиться к ответчику либо о зачете этой суммы в счет задолженности по содержанию и ремонту, либо о возврате переплаченной суммы. Однако, своим уведомлением от 05 ноября 2014 г. ТСЖ «Магаданское» сняло с себя обязательства по получению корреспонденции от них, в связи с чем, неизвестно, получено ли ответчиком заявление-претензия. Просил суд иск удовлетворить, поскольку считает, что нарушены их права, как потребителей.

Истец, А ., в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного разбирательства по делу извещена надлежащим образом. Представила в суд заявление, в котором просила рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представители ответчика в судебном заседании исковые требования А и А не оспаривали тот факт, что у истцов имеется переплата по счету «Резервный фонд ремонта», также не возражали, чтобы излишне переплаченная сумма была взыскана с ТСЖ «Магаданское», однако пояснили, что переплата образовалась по вине истцов, которые сами производили перечисления не на тот счет. Также ссылались на то обстоятельство, что факт некачественного предоставления услуг истцам не установлен.

Представитель управления Роспотребнадзора по Магаданской области в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства по делу управление извещено надлежащим образом. В материалы дела представлено ходатайство, в котором управление Роспотребнадзора по Магаданской области просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Принимая во внимание изложенное, а также мнение истца, действующего от своего имени, а также от имени истца А по доверенности, представителей ответчика, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца А и представителя управления Роспотребнадзора по Магаданской области по имеющимся в деле материалам.

Выслушав пояснения истца, действующего от своего имени, а также от имени истца А по доверенности с полным объемом полномочий, представителей ответчика, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 9 и статьи 10 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 678 Гражданского кодекса РФ, статьями 153, 154 и 157 Жилищного кодекса РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

- плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме. Капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме производится за счет собственника жилищного фонда;

- плату за коммунальные услуги.

157 Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим периодом, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов

товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

Согласно статье 135 Гражданского кодекса РФ товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления общим имуществом в многоквартирном доме либо в случаях, указанных в части 2 статьи 136 настоящего Кодекса, имуществом собственников помещений в нескольких многоквартирных домах или имуществом собственников нескольких жилых домов, обеспечения владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме либо совместного использования имущества, находящегося в собственности собственников помещений в нескольких многоквартирных домах, или имущества, принадлежащего собственникам нескольких жилых домов, осуществления деятельности по созданию, содержанию, сохранению и приращению такого имущества, предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся в соответствии с настоящим Кодексом помещениями в данных многоквартирных домах или данными жилыми домами, а также для осуществления иной деятельности, направленной на достижение целей управления многоквартирными домами либо на совместное использование имущества, принадлежащего собственникам помещений в нескольких многоквартирных домах, или имущества собственников нескольких жилых домов.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу части 1 статьи 55, части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно частям 1, 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РА суд самостоятельно оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также определяет их достаточность и взаимную связь в совокупности.

Как установлено в судебном заседании и следует из представленных в деле документов, А и А являются собственниками жилого помещения, квартиры № 47 в доме № 11 корпус 1 по улице Ш.Шимича в г. Магадане, по ½ доли каждый.

Услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома истцов предоставляет ТСЖ «Магаданское», что не оспаривается сторонами.

Обращаясь с иском в суд, истцы ссылаются на то обстоятельство, что в период с мая по август 2013 г. они оплатили через банкомат ответчику его услуги по основанию «Содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома» на счет, открытый в Северо-Восточном банке Сбербанка России ОАО, который указывался ТСЖ «Магаданское» в квитанциях как расчетный, при этом иного счета или основания на «Резервный фонд ремонта» и оплата «Электроэнергия на ОДН», в терминале банкомата не содержалось.

В последствии, ответчик зачислил денежные средства, оплаченные истцами на расчетный счет на счет «Резервный фонд ремонта».

Утверждают, что регулярно оплачивали услуги, начиная с сентября 2013 г. на счет ответчика «Резервный фонд ремонта», в связи с чем у истцов по состоянию на день подачи иска по основанию «Резервный фонд ремонта» (с учетом возвращенных истцам по решению суда по делу № 2-520/4-2014 от 14 марта 2014 г. денежных средств в размере ... руб. 18 коп.), образовалась переплата по состоянию на 01 ноября 2014 г. в размере руб. 96 коп.

В подтверждение своих доводов истцы представили в судебное заседание копии квитанций, выставляемых и направляемых им ТСЖ «Магаданское», расчет исковых требований, согласно которым переплата истцов по состоянию на дату подачи иска в суд по основанию «Резервный фонд ремонта» составляет руб. 96 коп.

Представители ответчиков в судебном заседании не оспаривали факт наличия у истцов переплаты по основанию «Резервный фонд ремонта» в указанном размере, при этом не возражают выплатить эти денежные средства истцам.

Заключить мировое соглашение стороны отказались.

В судебном заседании также установлено, что 10 ноября 2014 г. истцы А и А направили в адрес ТСЖ «Магаданское» заявление-претензию, в которой просили на выбор ТСЖ:

- вернуть излишне уплаченные на «Резервный фонд ремонта» денежные средства на расчетный счет в Северо-Восточном банке Сбербанка России, открытый на имя истцов, либо

- учесть излишне уплаченные на «Резервный фонд ремонта» денежные средства в счет погашения образовавшейся за период с 01 июля 2012 г. по 31 октября 2014 г. задолженности по оплате за содержание жилья и текущий ремонт общества имущества многоквартирного дома.

В материалах дела также имеется письмо ТСЖ «Магаданское» от 05 ноября 2015 г., адресованное А и А в котором ТСЖ «Магаданское» доводит до сведения истцов, что по состоянию на 01 ноября 2014 г. у них имеется задолженность по оплате за содержание и текущий ремонт в размере руб. 61 коп., и ТСЖ «Магаданское» снимает с себя обязательства по получению корреспонденции истцов на почте до полного погашения задолженности.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание пояснения сторон, представленные в дело документы, отношение представителя ответчика к исковым требованиям о возмещении убытков истцам в указанной в исковом заявлении сумме, суд приходит к выводу о возможности удовлетворить исковые требования А и А . о взыскании убытков в размере по руб. 48 коп. в пользу каждого истца.

При этом суд, проверив расчет, представленный истцами, признает его обоснованным, правильным и полагает, что этот расчет возможно положить в основу решения мирового судьи. Судом также принимается во внимание то обстоятельство, что представители ответчика не возражали против указанной в исковом заявлении суммы убытков.

Кроме того, истцами заявлены исковые требования о взыскании компенсации морального вреда в размере по рублей в пользу каждого истца.

Обсуждая требования истцов о взыскании компенсации морального вреда, мировой судья исходит из следующего.

ТСЖ «Магаданское» является управляющей компанией в доме, в котором проживают истцы, предоставляют услуги по содержанию и ремонту собственникам многоквартирного дома, а также осуществляют сбор средств на содержание и ремонт многоквартирного дома.

Принимая во внимание, что в данном случае, истцы являются потребителями услуги, предоставляемой ТСЖ «Магаданское», а также обстоятельства дела и в частности действия ответчика, направленные на отказ в получении от истцов корреспонденции, в результате которых ответчиком не было получено заявление-претензия от 05 ноября 2014 г., суд приходит к выводу, что, в данном случае, ответчик нарушил права истцов как потребителей, и к правоотношениям, возникшим между сторонами подлежит применению Закон РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (с последующими изменениями и дополнениями).

В соответствии с преамбулой Закона РФ «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), государственная и общественная защита их интересов, а также механизм реализации этих прав.

Исходя из смысла данного закона, в частности, из определения понятия «потребитель», «продавец», «исполнитель», отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать из договоров, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 150ФЗ «О введение в действие части второй гражданского кодекса РФ» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с гражданским кодексом РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ними иными правовыми актами.

Поскольку суд пришел к выводу, что со стороны ответчика имеет место факт нарушения прав истцов как потребителей, принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что исковые требования А\.В. и А к ТСЖ «Магаданское» о взыскании денежной компенсации морального вреда предъявлены правомерно.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, из содержания приведенных положений законодательства, регулирующего правоотношения по защите прав потребителей, следует, что в случае нарушения предусмотренных законодателем прав потребителя причинение последнему морального вреда предполагается, и доказыванию подлежит лишь размер его денежной компенсации.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ в пункте 45 постановления от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При определении размера денежной компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика в пользу каждого истца, суд принимает во внимание обстоятельства дела, выразившееся в предоставлении недостоверной информации, в связи с чем истцами были понесены убытки.

При определении размера денежной компенсации морального вреда суд учитывает также то обстоятельство, что ответчик допущенное в отношении истцов нарушение прав потребителей в добровольном порядке на их письменное обращение не устранил, в связи с чем истцы были вынуждены обращаться за защитой своего нарушенного права в суд.

Суд также принимает во внимание и тот факт, что ответчик устранился от получения корреспонденции истцов А и Т.Ф., о чем в адрес истцов 05 ноября 2014 г. направлено письмо, в связи с чем, истцам заранее было отказано на получение товариществом их заявлений-претензий.

Данные обстоятельства, по мнению мирового судьи, не могли не причинять А . и А нравственные страдания, поэтому, исходя из конкретных обстоятельств, установленных по настоящему гражданскому делу, индивидуальных особенностей истцов, а также степени перенесенных ими нравственных переживаний, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу каждого истца в возмещение понесенного морального вреда денежную компенсацию в размере по руб. 00 коп.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 также разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем

(исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Следовательно, поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Абельмас А.В. о взыскании с ответчика убытков в размере руб. 48 коп., денежной компенсации морального вреда в размере рублей, а также об удовлетворении исковых требований А о взыскании с ответчика убытков в размере руб. 48 коп., денежной компенсации морального вреда в размере рублей, то в силу приведенной выше статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ответчика в пользу Абельмаса А.В. подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере руб. 24 коп руб. 48 коп. рублей : 2 = руб. 24 коп.), в пользу А – руб. 24 коп. руб. 48 коп. + рублей : 2 = руб. 24 коп.).

Кроме того, согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные судом суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку решением суда с ответчика в пользу А и Т.Ф. взысканы убытки в размере по руб. 48 коп., денежная компенсация морального вреда по рублей в пользу каждого истца, то в соответствии с пунктами 1 и 3 части 1 статьи 333.19 и пунктом 1 части 1 статьи 333.20 Налогового кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета Муниципального образования «Город Магадан» государственная пошлина в сумме рублей.

Руководствуясь статьями 193, 194-198, 199 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования А и А к ТСЖ «Магаданское» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, удовлетворить.

Взыскать с ТСЖ «Магаданское» в пользу А денежные средства в размере руб. 48 коп., компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за нарушение прав потребителя в размере 40 руб. 24 коп., всего руб. 72 коп. ( ).

Взыскать с ТСЖ «Магаданское» в пользу А денежные средства в размере руб. 48 коп., компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за нарушение прав потребителя в размере руб. 24 коп., всего руб. 72 коп. ( ).

Взыскать с ТСЖ «Магаданское» в доход бюджета Муниципального образования «Город Магадан» государственную пошлину в сумме рублей. (рублей).

Решение может быть обжаловано в Магаданский городской суд через мирового судью в течение месяца со дня, следующего за днем изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 02 февраля 2015 г.

Мировой судья *подпись* Е.Н. Алимова

Копия верна.

Мировой судья Е.Н. Алимова

02 02 15

Подлинный документ в деле № 2-5538/4-14
Дело находится в производстве мирового судьи
судебного участка № 4 г. Магадана
Магаданской области

Мировой судья судебного участка № 4 № 22-124/2015
Алимова Е.Н. № 2-3538/4-2014

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
МАГАДАНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

КОПИЯ

в составе председательствующего судьи Сидорович Е.В.,
при секретаре Уляшевой И.К.,
с участием истца и представителя истца А
представителя ответчика Гундорина В.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Магадане 06 мая 2015 года апелляционную жалобу представителя ответчика ТСЖ «Магаданское» – Гундорина В.Е. на решение мирового судьи судебного участка № 4 г.Магадана от 22 декабря 2014 г. по гражданскому делу по иску А Вадимовича, А о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

А и Абельмас Т.Ф. обратились к мировому судье судебного участка № 4 г.Магадана с иском к ТСЖ «Магаданское» о взыскании убытков, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указали, что являются собственниками жилого помещения, квартиры № в доме № 11 корпус 1 по улице Ш.Шимича в г. Магадане, по ½ доли каждый.

Услуги по содержанию и ремонту собственникам дома № 11 корпус 1 по улице Ш.Шимича предоставляет ТСЖ «Магаданское».

ТСЖ взимал и взимает с них плату по основанию «Резервный фонд ремонта».

В период с мая по август 2013 г. они оплатили через банкомат ответчику его услуги по основанию «Содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома» на счет, открытый в Северо-Восточном банке Сбербанка России ОАО, который указывался ответчиком в квитанциях как расчетный, при этом иного счета или основания (как в настоящее время) на «Резервный фонд ремонта» и оплата «Электроэнергия на ОДН», в терминале банкомата не содержалось.

Впоследствии ответчик зачислил денежные средства, оплаченные истцами на расчетный счет «Резервный фонд ремонта».

Утверждали, что регулярно оплачивали, начиная с сентября 2013 г. на счет ответчика «Резервный фонд ремонта», в связи с чем у истцов по состоянию на день подачи иска по основанию «Резервный фонд ремонта» (с учетом возвращенных истцам по решению суда по делу № 2-520/4-2014 от 14 марта 2014 г. денежных средств в размере 648 руб. 18 коп.), образовалась переплата по состоянию на 01 ноября 2014 г. в размере 5 760 руб. 96 коп.

Указывали, что 10 ноября 2014 г. они направили в адрес ТСЖ «Магаданское» заявление-претензию, в которой просили на выбор ТСЖ:

- вернуть излишне уплаченные на «Резервный фонд ремонта» денежные средства на расчетный счет в Северо-Восточном банке Сбербанка России, открытый на имя истцов, либо

- учесть излишне уплаченные на «Резервный фонд ремонта» денежные средства в счет погашения образовавшейся за период с 01 июля 2012 г. по 31 октября 2014 г. задолженности по оплате за содержание жилья и текущий ремонт общества имущества многоквартирного дома, однако ответчик на указанное заявление-претензию не ответил, поскольку фактически отказался получать направляемую в его адрес почтовую корреспонденцию.

Таким образом, у них возникли убытки в виде переплаты ТСЖ «Магаданское» денежных средств на «Резервный фонд ремонта», по состоянию на 01 ноября 2014 г. в размере 5 760 руб. 96 коп.

Просили взыскать с ответчика в пользу каждого истца убытки в размере по 2 880 руб. 48 коп., моральный вред в размере по 3 000 рублей.

Решением мирового судьи судебного участка № 4 г. Магадана Магаданской области от 22 декабря 2014 года исковые требования Абельмас А.В. и Абельмас Т.Ф. удовлетворены, постановлено взыскать с ТСЖ «Магаданское» в пользу Абельмас Александра Вадимовича денежные средства в размере 2 880 руб. 48 коп., компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф за нарушение прав потребителя в размере 1 440 руб. 24 коп., всего 7 320 руб. 72 коп.; взыскать с ТСЖ «Магаданское» в пользу Абельмас Татьяны Федоровны денежные средства в размере 2 880 руб. 48 коп., компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф за нарушение прав потребителя в размере 1 440 руб. 24 коп., всего 7 320 руб. 72 коп.

Определением мирового судьи судебного участка № 4 г.Магадана от 12 февраля 2015 года в решение от 22 декабря 2014 года внесены следующие исправления: указанную в решении сумму штрафа в размере 1440 рублей 24 коп. считать опиской, правильно читать 2940 рублей 24 коп.

Таким образом, в соответствии с данным определением общая сумма, подлежащая взысканию с ответчика в пользу каждого из истцов определена в размере 8820 рублей 72 коп.

В апелляционной жалобе ответчик ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции как принятого с нарушением норм материального и процессуального права.

В обоснование указывает, что суд не установил фактические обстоятельства дела, связанные с содержанием и ремонтом общего имущества в многоквартирном доме, в том числе с финансированием резервного фонда товарищества, а ограничился лишь ссылками на Закон РФ «О защите прав потребителей», тогда как истцы о каких-либо обстоятельствах, связанных с нарушением их прав на просвещение, безопасность услуг (работ) по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, недостаток информации об услугах (работах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме 11 к.1 по ул.Ш.Шимича не заявляли и доказательств не представили. По его

мнению, суд ошибочно посчитал, что возникшие между сторонами взаимоотношения подлежат урегулированию законодательством о защите прав потребителей, при этом не установил и не применил специальные нормы жилищного законодательства, регулирующие отношения в сфере содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме, а именно статьи 39, 137, 154, 158 Жилищного кодекса РФ, статьи 210, 249, 309 Гражданского кодекса РФ. Судом не установлено, что принятые товариществом решения об отчислениях в резервный фонд приняты с нарушением закона и ущемляют права истцов. Несмотря на то, что истцам на протяжении длительного времени сообщалось о росте размера переплаты в резервный фонд, они добровольно продолжали вносить предоплату. Ссылаясь на ст.123.18 ГК РФ, указывает, что имущество, переданное фонду его учредителями, является собственностью фонда, в связи с чем переданные истцами в резервный фонд денежные средства подлежат возврату в случае ликвидации фонда. Суд данные обстоятельства не учел и удовлетворил неосновательный иск о возврате денежных средств из резервного фонда. В связи с этим просит решение отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Абельмас А.В. и Абельмас Т.Ф.

В соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Представитель ответчика ТСЖ «Магаданское» Гундорин В.Е. доводы апелляционной жалобы поддержал по основаниям, изложенным в ней.

Абельмас А.В., как истец и представитель истца Абельмас Т.Ф., возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить решение мирового судьи без изменения.

Истец Абельмас Т.Ф. в судебное заседание не явилась, о месте и времени его проведения извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении апелляционной жалобы в свое отсутствие.

Представитель управления Роспотребнадзора по Магаданской области в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя Управления.

Руководствуясь положением ч.1 ст.327, ч.5 ст.167 ГПК РФ суд апелляционной инстанции полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие истца Абельмас Т.Ф., представителя управления Роспотребнадзора по Магаданской области.

Выслушав пояснения представителя ответчика Гундорина В.Е., истца Абельмас А.В., изучив имеющиеся в деле материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы ответчика и отмены решения мирового судьи.

Рассматривая дело, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований Абельмас А.В. и Абельмас Т.Ф.

Суждение и вывод мирового судьи основаны на законе и материалах дела.

В силу части 1 статьи 9 и статьи 10 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 678 Гражданского кодекса РФ, статьями 153, 154 и 157 Жилищного кодекса РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги, которая для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя, в том числе, плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме. Капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме производится за счет собственника жилищного фонда

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим периодом, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

Согласно статье 135 Гражданского кодекса РФ товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления общим имуществом в многоквартирном доме либо в случаях, указанных в части 2 статьи 136 настоящего Кодекса, имуществом собственников помещений в

нескольких многоквартирных домах или имуществом собственников нескольких жилых домов, обеспечения владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме либо совместного использования имущества, находящегося в собственности собственников помещений в нескольких многоквартирных домах, или имущества, принадлежащего собственникам нескольких жилых домов, осуществления деятельности по созданию, содержанию, сохранению и приращению такого имущества, предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся в соответствии с настоящим Кодексом помещениями в данных многоквартирных домах или данными жилыми домами, а также для осуществления иной деятельности, направленной на достижение целей управления многоквартирными домами либо на совместное использование имущества, принадлежащего собственникам помещений в нескольких многоквартирных домах, или имущества собственников нескольких жилых домов.

Как установлено мировым судьей и следует из представленных в деле документов, Абельмас Т.Ф. и Абельмас А.В. являются собственниками жилого помещения, квартиры № 47 в доме № 11 корпус 1 по улице Ш.Шимича в г. Магадане, по ½ доли каждый.

Услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома истцов предоставляет ТСЖ «Магаданское».

По утверждению истцов в период с мая по август 2013 г. они оплатили через банкомат ответчику его услуги по основанию «Содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома» на счет, открытый в Северо-Восточном банке Сбербанка России ОАО, который указывался ТСЖ «Магаданское» в квитанциях как расчетный, при этом иного счета или основания на «Резервный фонд ремонта» и оплата «Электроэнергия на ОДН», в терминале банкомата не содержалось.

В последствии, ответчик зачислил денежные средства, оплаченные истцами на расчетный счет на счет «Резервный фонд ремонта».

Утверждали, что регулярно оплачивали услуги, начиная с сентября 2013 г. на счет ответчика «Резервный фонд ремонта», в связи с чем у истцов по состоянию на день подачи иска по основанию «Резервный фонд ремонта» (с учетом возвращенных истцам по решению суда по делу № 2-520/4-2014 от 14 марта 2014 г. денежных средств в размере 648 руб. 18 коп.), образовалась переплата по состоянию на 01 ноября 2014 г. в размере 5 760 руб. 96 коп.

В подтверждение своих доводов истцы представили в судебное заседание копии квитанций, выставляемых и направляемых им ТСЖ «Магаданское», расчет исковых требований, согласно которым переплата истцов по состоянию на дату подачи иска в суд по основанию «Резервный фонд ремонта» составила 5 760 руб. 96 коп.

Представители ответчиков в судебном заседании не оспаривали факт наличия у истцов переплаты по основанию «Резервный фонд ремонта» в указанном размере, при этом не возражали выплатить эти денежные средства истцам.

Кроме того, в судебном заседании было установлено, что 10 ноября 2014 г. истцы Абельмас А.В. и Абельмас Т.Ф. направили в адрес ТСЖ «Магаданское» заявление-претензию, в которой просили на выбор ТСЖ:

- вернуть излишне уплаченные на «Резервный фонд ремонта» денежные средства на расчетный счет в Северо-Восточном банке Сбербанка России, открытый на имя истцов, либо

- учесть излишне уплаченные на «Резервный фонд ремонта» денежные средства в счет погашения образовавшейся за период с 01 июля 2012 г. по 31 октября 2014 г. задолженности по оплате за содержание жилья и текущий ремонт общества имущества многоквартирного дома.

Согласно сообщению ТСЖ «Магаданское» от 05 ноября 2015 г., адресованному Абельмас Т.Ф. и Абельмас А.В., ТСЖ «Магаданское» доводит до сведения истцов, что по состоянию на 01 ноября 2014 г. у них имеется задолженность по оплате за содержание и текущий ремонт в размере 11 780 руб. 61 коп., и ТСЖ «Магаданское» снимает с себя обязательства по получению корреспонденции истцов на почте до полного погашения задолженности.

Таким образом, поскольку истцы пользовались услугами ТСЖ «Магаданское» и оплачивали предоставляемые им услуги, то мировой судья верно сделал вывод о том, что к правоотношениям, возникшим между сторонами, подлежит применению Закон РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с преамбулой Закона РФ «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), государственная и общественная защита их интересов, а также механизм реализации этих прав.

Исходя из смысла данного закона, в частности, из определения понятия «потребитель», «продавец», «исполнитель», отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать из договоров, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 150ФЗ «О введение в действие части второй гражданского кодекса РФ» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с гражданским кодексом РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ними иными правовыми актами.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что у истцов, как потребителей услуг ТСЖ «Магаданское» образовались излишне уплаченные на счет «Резервный фонд ремонта» денежные средства в размере 5760 рублей 96 коп., то есть возникли убытки в виде переплаты ответчику данных денежных средств. Заявление-претензию истцов, в которой предлагалось на выбор ответчику определить порядок возмещения убытков, ТСЖ «Магаданское» умышленно отказалось получать.

При таких обстоятельствах, мировой судья пришла к обоснованному выводу о необходимости удовлетворения исковых требований Абельмас А.В. и Абельмас Т.Ф. о взыскании с ТСЖ «Магаданское» убытков в размере по 2 880 руб. 48 коп. в пользу каждого истца.

Доводы представителя ответчика о том, что сложившиеся взаимоотношения между сторонами не регулируются законодательством о защите прав потребителей, не могут быть признаны состоятельными.

В данном случае необходимо обратить внимание на то, что Товарищество собственников жилья «Магаданское» оказывает собственникам услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, собственники же вносят плату за данные услуги, а также плату за коммунальные услуги. Таким образом, в силу ст.ст.161, 162 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме являются потребителями услуг, оказываемых им ТСЖ по возмездному договору управления. Следовательно, отношения сторон по данному договору подлежат специальному регулированию не только со стороны Жилищного кодекса РФ и отраслевых подзаконных актов, но и со стороны Закона РФ «О защите прав потребителей».

Поскольку мировой судья пришел к выводу о том, что со стороны ответчика имел место факт нарушения прав истцов как потребителей, то вывод об удовлетворении требования Абельмас А.В. и Абельмас Т.Ф. к ТСЖ «Магаданское» о взыскании компенсации морального вреда является обоснованным.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, из содержания приведенных положений законодательства, регулирующего правоотношения по защите прав потребителей, следует, что в случае нарушения предусмотренных законодателем прав потребителя причинение последнему морального вреда предполагается, и доказыванию подлежит лишь размер его денежной компенсации.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ в пункте 45 постановления от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских

дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При определении размера денежной компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика в пользу каждого истца, суд принял во внимание обстоятельства дела, предоставление недостоверной информации, в связи с чем истцами были понесены убытки, а также то, что ответчик допущенное в отношении истцов нарушение прав потребителей в добровольном порядке не устранил, устранился от получения корреспонденции истцов Абельмас А.В. и Абельмас Т.Ф., в том числе заявления-претензии и пришел к верному выводу о возможности взыскания с ответчика в пользу каждого истца компенсацию морального вреда в размере по 3 000 руб. 00 коп.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 также разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку мировой судья пришел к выводу об удовлетворении исковых требований истцов, то в силу приведенной выше статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ответчика правильно взыскан штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Также мировым судьей правильно разрешен вопрос о взыскании с ответчика государственной пошлины в доход бюджета Муниципального образования «Город Магадан», поскольку истцы при подаче иска были

освобождены от её уплаты в соответствии с Законом «О защите прав потребителей».

Обстоятельства дела судом первой инстанции установлены полно и правильно, выводы основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, решение постановлено в соответствии с требованиями норм материального права и процессуального законодательства, в связи с чем суд апелляционной инстанции, рассмотрев жалобу в пределах ее доводов, не находит оснований для отмены решения мирового судьи.

Доводов, которые могли бы явиться основанием для отмены решения мирового судьи, в апелляционной жалобе не содержится.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному разрешению спора, мировым судьей не допущено.

Руководствуясь п.1 ст.328, ст.329 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 4 города Магадана Магаданской области от 22 декабря 2014 года (с учетом определения об исправлении описки от 12.02.2015 года) оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ТСЖ «Магаданское» Гундорина В.Е. – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья Е.В.Сидорович

КОПИЯ ВЕРНА:
Судья Магаданского городского суда Е.В. Сидорович
Секретарь судебного заседания общего отдела
Магаданского городского суда
«10» 05 2015 год И.К. Уляшева
Оригинал постановления/решения/определения находится в материалах дела № 2-3538/14-2014