Дело № 2-1830/2014 **КОПИЯ** 08 мая 2014 г.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МГАДАНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

В составе:
председательствующего судьи Неказаченко Н.П.,
при секретаре Оразбаевой Д.О.,
с участием истца
представителя ответчика
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Магадане в помещении Магаданского городского суда 08 мая 2014 г. гражданское дело по иску к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» о признании кредитного договора от 07 мая 2012 г. - ничтожной сделкой, признании расчета полной стоимости кредита на 36 месяцев – недействительным; признании информации о полной стоимости кредита – недостоверной; признании расчета о полной стоимости кредита на 1 год – недостоверным; взыскании имущественного вреда; взыскании компенсации морального вреда;

УСТАНОВИЛ:

Первоначально обратился в суд с исковым заявлением к ОАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора от 07 мая 2012 г. - ничтожной сделкой, признании расчета полной стоимости кредита на 36 месяцев – недействительным.

В обоснование заявленных требований указал, что между ним и ответчиком 07 мая 2012 года заключен договор потребительского кредита, в силу которого ответчик предоставил ему кредит в размере рублей сроком на 1 год.

В тот же день ответчик выдал истцу расчет полной стоимости кредита, согласно которому проценты за пользование кредитом составляют руб. коп.

Истец договор утратил, но при этом сохранил расчет полной стоимости кредита.

Ответчик в свою очередь утратил и договор, заключенный и с истцом 07 мая 2012 года, но и всю кредитную историю истца.

Ответчик истцу информацию о полной стоимости кредита до заключения договора не довел, чем нарушил требования п. 7 Указания Центрального Банка РФ от 13 мая 2008 г. № 2008-У.

На данном основании истец полагает, что данный договор является ничтожной сделкой.

Кроме того, 19 ноября 2012 г. истцу стало известно, что ответчик продлил срок действия договора до сентября 2015 г. в одностороннем порядке без заключения с истцом дополнительного соглашения.

Нового расчета полной стоимости кредита ответчик истцу не предоставил.

Ответчик, претензию истца с требованием предоставить новый расчет погашения кредита, не выполнил.

Решением Магаданского городского суда от 05 сентября 2013 г. на ответчика была возложена обязанность предоставить истцу полный расчет стоимости кредита с июня 2012 г. по сентябрь 2015 г.

27 февраля 2014 г. истец получил новый расчет ответчика через службу судебных приставов-исполнителей.

В силу представленного расчета истец обязан выплатить ответчику проценты за пользование кредитом в общей сумме руб. коп. из них руб. коп. незаконно.

Ответчик в результате банковского беспредела причинил истцу моральный вред, размер которого последний оценивает в руб.

Так, получив мошеннический расчет от ответчика, истец испытал шок.

В ходе судебного разбирательства истец увеличил исковые требования.

Так, дополнительно просил суд признать информацию о полной стоимости кредита – недостоверной; признать расчет о полной стоимости кредита на 1 год – недостоверным; взыскать имущественный вред, увеличил размер компенсации морального вреда до руб.

В обоснование заявленных требований указал, что в информации о полной стоимости кредита, предоставленной истцу 07 мая 2012 г. имеется ссылка на то, что расчет полной стоимости кредита произведен в соответствии с требованиями Банка России «О порядке расчета и доведения до заемщика полной стоимости кредита» от 13 мая 2008 г. № 2008-У.

Однако, содержащаяся в Указании ЦБР формула не приведена. Первоначальный расчет полной стоимости потребительского кредита в размере 40 000 рублей сроком на 1 год по формуле Центрального Банка и Приложению к Указанию Центрального Банка не производился. При проведении расчета полной стоимости кредита по формуле Центрального Банка, полная стоимость кредита за период с 01 мая 2012 г. по 30 апреля 2013 г. составляет на 1 855 руб. 56 коп. меньше расчета ответчика.

Таким образом, информация ответчика о полной стоимости кредита, произведенная по формуле Центрального Банка является недостоверной.

Полный расчет стоимости потребительского кредита в размере 40 000 руб. на 1 год также является недостоверным.

Кроме того, ответчик взыскивал с истца комиссию за получение истцом с револьверной карты наличных денежных средств в размере 3 % в отсутствие соответствующего согласия со стороны истца. Так, ответчик получил с истца комиссию в размере руб. путем списания суммы с остатка денежных средств на карте, что является незаконным.

Далее, истец, ознакомившись с представленным представителем ответчика материалами, увеличил размер взыскиваемого ущерба до руб.

В связи с тем, что ответчик неоднократно в рамках одних и тех же правовых отношений допускал нарушения прав истца, как потребителя истец увеличил размер компенсации морального вреда до рублей.

В ходе судебного разбирательства истец на требованиях, изложенных в иске, настаивал, просил суд их удовлетворить.

Представитель ответчика возражал против заявленных требований, просил отказать в их удовлетворении.

Определением от 23 апреля 2014 года для дачи заключения по делу было привлечено Управление Роспотребнадзора по Магаданской области.

В судебное заседание представитель Управления Роспотребнадзора по Магаданской области не явился, о времени и месте его рассмотрения извещен надлежащим образом. В письменном мнении просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Руководствуясь положениями п. 5 ст. 167 ГПК РФ, учитывая мнение лиц, участвующих в деле, полагавших возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие представителя Управления Роспотребнадзора по Магаданской области, суд определил рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие представителя государственного органа по имеющимся в деле материалам.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, а также материала гражданского дела № 2-3852/2013, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ч. 2 ст. 821 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик вправе отказаться от получения кредита полностью и частично, уведомив об этом кредитора до установленного договором срока его предоставления, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или кредитным договором.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что 07 мая 2012 г. в ОАО «Сбербанк России» оформлена кредитная револьверная карта «MasterCard Credit Momentum» с лимитом кредита в размере 40 000 рублей сроком на 12 месяцев, с уплатой 19% годовых, минимальный ежемесячный платеж по погашению основного долга – 5% от размера задолженности. Дата начала кредитования определена 01 мая 2012 года.

Свои экземпляры договора стороны утратили, однако факт заключения договора и его условия сторонами не оспаривается и в доказывании не нуждается.

В силу ч. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Указанную кредитную карту истец получил 10 мая 2012 г. Таким образом, между сторонами заключен кредитный договор.

Истец полагает, что данный договор является ничтожной сделкой в силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ, поскольку ответчиком в нарушение п. 7 Указания Центрального Банка РФ от 13 мая 2008 г. № 2008-У истцу не была представлена информация о полной стоимости кредита.

Данное требование суд находит необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Абзац 4 ч. 2 ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" устанавливает, что при предоставлении кредита информация в обязательном порядке должна содержать: размер кредита, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

Согласно ст. 30 Федерального закона "395-1 от 02.12.1990 (в ред. от 06.12.2011 г.) "О банках и банковской деятельности" отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Кредитная организация до заключения кредитного договора с заемщиком - физическим лицом обязана предоставить указанному заемщику информацию о полной стоимости кредита, а также перечень и размеры платежей заемщика - физического лица, связанных с несоблюдением им условий кредитного договора (абз. 7 ст. 30).

Частью 8 ст. 30 ФЗ "О банках и банковской деятельности" предусмотрено, что кредитная организация обязана определять в кредитном договоре полную стоимость кредита, предоставляемого заемщику - физическому лицу, а также указывать перечень и размеры платежей заемщика - физического лица, связанных с несоблюдением им условий кредитного договора.

Согласно части 12 указанной статьи полная стоимость кредита рассчитывается кредитной организацией и доводится ею до заемщика - физического лица в порядке, установленном Банком России.

Данный порядок установлен Указанием Банка России от 13.05.2008 г. N 2008-У "О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита".

В соответствии с п. 5 Указания информация о полной стоимости кредита, перечень и размеры платежей, включенных и не включенных в расчет полной стоимости кредита, а также перечень платежей в пользу не определенных в кредитном договоре третьих лиц доводятся кредитной организацией до заемщика в составе кредитного договора.

Пунктом 7 Указания Банка России от 13.05.2008 N 2008-У "О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита" также предусмотрена обязанность кредитной организации доводить

до заемщика информацию о полной стоимости кредита до заключения кредитного договора и до изменения условий кредитного договора, влекущих изменение полной стоимости кредита.

Данная информация может доводиться до заемщика в проекте кредитного договора (дополнительного соглашения), в документах, направляемых сторонами друг другу в процессе заключения кредитного договора (дополнительного соглашения), иными способами, позволяющими подтвердить факт ознакомления заемщика с указанной информацией и предусматривающими наличие даты и подписи заемщика.

В силу пункта 2.1 Указания Банка России в расчет полной стоимости кредита включаются: платежи заемщика по кредитному договору, связанные с заключением и исполнением кредитного договора, размеры и сроки уплаты которых известны на момент заключения кредитного договора, в том числе: по погашению основной суммы долга по кредиту, по уплате процентов по кредиту, сборы (комиссии) за рассмотрение заявки по кредиту (оформление кредитного договора), комиссии за выдачу кредита, комиссия за открытие, ведение (обслуживание) счетов заемщика (если их открытие и ведение обусловлено заключением кредитного договора), комиссии за расчетное и операционное обслуживание, комиссии за выпуск и годовое обслуживание кредитных и расчетных (дебетовых) карт.

Как следует из материалов дела с информацией о полной стоимости кредита и графиком платежей по кредитному договору, являющемуся неотъемлемой частью кредитного договора (п. 5 Указания Банка России от 13.05.2008 N 2008-У), был ознакомлен 07 мая 2010 г., т.е. до выдачи ему кредитной карты с информацией о полной стоимости кредита, путем предоставления ему ответчиком единого документа, составленного на 1 листе, в котором имеется график ежемесячных платежей с указанием сумм, подлежащих уплате в счет погашения кредита и процентов за пользование им, а также информация о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте, согласно которой сумма кредита составляет 40 000 рублей, процентная ставка 19 % годовых; срок кредита 12 месяцев; полная стоимость кредита 20,50% годовых; указан тип карты - «MasterCard Credit Momentum»; длительность льготного периода – 50 дней; процентная ставка в льготный период – 0%; минимальный ежемесячный платеж 5,0 % от задолженности; плата за обслуживание карты – 0 %.

О получении экземпляра формы «Информация о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора» собственноручно расписался 07 мая 2012 г.

На основании изложенного, доводы истца о нарушении ответчиком его прав, как потребителя, вследствие не предоставления ему полной информации о вышеуказанных условиях кредитования, являются несостоятельными как противоречащие материалам дела.

На момент подписания договора, а также на момент его заключения при

фактическом получении суммы кредита (п. 1 ст. 807 ГК РФ) была предоставлена информация о полной стоимости кредита, размере ежемесячного платежа, с учетом которой сторонами был заключен договор (ст. 421 ГК РФ).

Кроме того, одним из требований истца является признание информации о полной стоимости кредита недостоверной. Данное исковое требование исключает рассмотренное выше требование и свидетельствует о том, что информация о полной стоимости кредита была предоставлена истцу ответчиком.

Как было указано ранее, истцом заявлено требование о признании информации о полной стоимости кредита, предоставленного по договору от 07 мая 2012 года сроком на 1 год недостоверной.

В обоснование данного требования истец указал, что в представленной ответчиком Информации имеется ссылка на то, что расчет полной стоимости кредита произведен в соответствии с требованиями Банка России по формуле, приведенной в Указании Банка России «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита» от 13 мая 2008 г. № 2008-У.

Между тем, поименованная формула в Информации не приведена, в связи с чем, истец полагает, что Информация, предоставленная ответчиком, является недостоверной.

По мнению суда с данным доводом согласиться нельзя, поскольку положения Указаний Банка России «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита» от 13 мая 2008 г. № 2008-У не содержат требований о необходимости приводить непосредственно саму формулу в Информации о полной стоимости кредита.

На данном основании, суд полагает возможным отказать истцу в удовлетворении требования о признании Информации о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора недостоверной.

Также истец ставит вопрос о признании расчета полной стоимости кредита, предоставленного по договору от 07 мая 2012 г. на 1 год, недостоверным, поскольку он является арифметически неверным, а именно полная стоимость кредита за период с 01 мая 2012 г. по 30 апреля 2013 г. составляет на руб. коп. больше расчета ответчика.

Таким образом, ответчик намеревался получить с истца сверх положенного руб. коп.

Данное требование суд находит необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из представленной в материалы дела информации о полной стоимости кредита, в ней представлен расчет полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями карты.

Из существа заключенного между сторонами договора усматривается, что по решению заемщика, последний имеет право вносить различные размеры платежей по кредиту, в том числе заемщик имеет льготный период -50 дней, в течение которого не подлежат уплате проценты за пользование предоставленными кредитными средствами на протяжении данного срока с момента заключения договора.

Для таких случаев Банк России в приложении № 1 Указаний «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита» от 13 мая 2008 г. № 2008-У привел «Пример формирования графика погашения полной суммы подлежащей выплате заемщиком».

По мнению суда, приведенный ответчиком расчет полной стоимости кредита не противоречит приведенному в приложении № 1 Указаний Банка России «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита» от 13 мая 2008 г. № 2008-У Примеру формирования графика погашения полной суммы подлежащей выплате заемщиком, и является верным.

Следует отметить, что обжалуемый расчет является примерным и зависит от решения заемщика каким образом, он будет производить гашение суммы займа.

Из пояснений истца следует, что переплату на сумму руб. коп. он Банку не производил. Более того, истец указал, что имеет задолженность по данному кредитному договору.

Таким образом, права истца, как потребителя ответчиком при расчете полной стоимости кредита нарушены не были.

Истцом, помимо прочего заявлено требование о признании расчета о полной стоимости кредита на 36 месяцев недействительным.

В обоснование данного требования указал, что согласно данному расчету истец обязан выплатить ответчику проценты за пользование кредитом в общей сумме руб. коп., из них, как полагает истец руб. коп. – незаконно.

Кроме того, истец указал, что расчет является незаконным в силу того, что ответчик в одностороннем порядке продлил срок действия кредитного договора от 07 мая 2012 года до сентября 2015 года.

Судом установлено, что в связи с истечением срока действия кредитной карты 19 ноября 2012 года взамен предыдущей кредитной карты № к банковскому счету (счету карты) № банком была перевыпущена новая кредитная карта на прежних условиях – карта № сроком до сентября 2015 года.

Из содержания п. 2.16 Временной технологической схемы по выдаче кредитных карт ОАО «Сбербанк России» «Credit Momentum» от 11 августа 2011 г. № 2214 и п. 2.7. Условий использования банковских карт ОАО

«Сбербанк России», что Банк вправе перевыпускать карту по истечении срока ее действия.

Решением Магаданского городского суда от 05 сентября 2013 года на ОАО «Сбербанк России» возложена обязанность предоставить расчет погашения потребительского кредита от 07 мая 2012 г. с июня 2012 г. по сентябрь 2015 г.

Решение было исполнено 27 февраля 2014 г., истцу судебным приставом-исполнителем вручен указанный расчет.

В судебном заседании истец не отрицал, что нуждался в кредитной карте. Из текста искового заявления по делу № 2-3852/2013 следует, что сам обратился в Банк с просьбой выдать ему новую кредитную карту. В тот же день им была получена кредитная карта сроком до сентября 2015 года. Тот факт, что ответчик продлил срок действия кредитной карты в одностороннем порядке, истец не возражал.

Как следует из материалов дела, в получении кредитной карты истец расписался в мемориальном ордере № 8 от 19 ноября 2012 г. В данном ордере, в том, числе указан срок, на который выдана кредитная карта. Срок действия карты указан также, согласно Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», утвержденных Постановлением Правления Сбербанка России № 376 от 09 июня 2010 г. на лицевой стороне карты.

Ни при обращении с настоящим иском в суд, ни при рассмотрения судом дела № 2-3852/2013 по иску к ОАО «Сбербанк России» о возложении обязанности предоставить расчет погашения потребительского кредита от 07 мая 2012 г. с июня 2012 г. по сентябрь 2015 г., истец не оспаривал действия ответчика по одностороннему продлению срока кредитного договора.

При получении карты с указанием нового срока истец вправе был не согласиться с этим и расторгнуть договор, однако своими действиями по получению карты выразил намерение дальше пользоваться услугами Банка именно на указанный в карте срок, таким образом, действия Банка не являются односторонним волеизъявлением, а кредитный договор считается продленным на новый срок – 3 года.

Что касается суммы процентов, исчисленных по новому графику, то как было указано выше размер процентов зависит от решения заемщика каким образом, он будет производить гашение суммы займа. График является примерным. Данные, указанные в графике платежей, будут иметь место только при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренными условиями договора.

Иного материально-правового обоснования своего требования истец не привел. Действующим гражданским законодательством расчет сам по себе не является какого-либо рода обязательством в силу смысла, который в это понятие вкладывает законодатель.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что расчет погашения потребительского кредита по договору от 07 мая 2012 г. с июня 2012 г. по сентябрь 2015 г. не может быть признан недействительным.

В своих дополнительных требованиях истец просил взыскать с ответчика в свою пользу имущественный вред в размере рубля, за взыскание комиссии за выдачу наличных денежных средств, находящихся на карте через банкомат.

Полагал, что комиссия взыскивается незаконно, поскольку истец своего согласия на это не давал.

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1.4 Временной технологической схеме по выдаче кредитных карт ОАО «Сбербанк России» «Credit Momentum» от 11 августа 2011 г. № 2214 Банк выдает клиентам карты «Credit Momentum» в соотвествии с «Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России». Условия в совокупности с «Заявлением на получение кредитной карты «Credit Momentum» ОАО «Сбербанк России», «Условиями и тарифами Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт» и Памяткой Держателя являются договором смешанного типа, содержащим элементы договора банковского счета и кредитного договора.

В силу п. 1.1. Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», данные условия, Памятка Держателя карт ОАО «Сбербанк России», Заявление на получение карты, надлежащим образом подписанное клиентом, Условия и тарифы Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт (Тарифы Банка», Руководство по использованию «Мобильного банка», Руководство по использованию «Сбербанк ОнЛ@йн" *в совокупности являются заключенным между клиентом и ОАО «Сбербанк России» договором о выпуске и обслуживанию банковских карт.*

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что вся первичная документация, касающаяся заключения между истцом и ответчиком кредитного договора от 07 мая 2012 года была утрачена ответчиком.

В представленной в материалах дела Информации имеется ссылка на то, что сведения о платежах заемщика, не включенных в расчет полной стоимости кредита, изложены в Тарифах на выпуск и обслуживание кредитных карт.

В силу п. 3.3 Указаний Центрального Банка РФ от 13 мая 2008 г. № 2008-У комиссия за получение (погашение) кредита наличными деньгами

(за кассовое обслуживание), в том числе с использованием банкомата в расчет полной стоимости кредита не включается. Соответственно сумма процентов за обналичивание денежных средств с использованием кредитной карты должна быть отражена в указанных выше Тарифах, являющихся неотъемлемой частью кредитного договора.

Как пояснил в ходе судебного разбирательства истец, ему в отделении Банка при получении банковской кредитной карты было разъяснено, что при обналичивании денежных средств с кредитной карты в банкомате с него будет взыскана комиссия в размере 3%, от обналиченной суммы.

Между тем, доказательств тому, что при открытии кредитной карты ответчик получил согласие истца взимание с него комиссии за выдачу наличных денежных средств, находящихся на карте через банкомат в размере 3 %, как того требует ст. 56 ГПК РФ и п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17, ответчик суду не представил.

Утрата ответчиком первичных документов, а также не представление ответчиком документов в связи с содержанием в них коммерческой тайны не освобождает сторону от доказывания обстоятельств, на которые она ссылается в качестве своих доводов.

Ссылка представителя ответчика на то, что сведения о Тарифах Банка имеются в свободном доступе в интернете на сайте Банка, а также на информационном стенде в Банке не могут быть приняты во внимание, поскольку сведений, что данная информация была каким-либо способом доведена до истца, ответчиком представлено не было. В информации о полной стоимости кредита такой ссылки на сайт Банка или другие источники также не имеется.

При таком положении, учитывая, что ответчиком не доказан факт наличия между сторонами оформленного в требуемой форме соглашения о возможности взыскания с истца комиссии в размере 3 % за выдачу наличных денежных средств суд приходит к выводу о том, что оспариваемые истцом действия банка произведены ответчиком без соответствующего согласия заемщика , а, следовательно, удержание банком оспариваемой комиссии при изложенных выше обстоятельствах ущемляет права потребителя и противоречит требованиям о полноте, своевременности, достоверности доведения информации, обеспечивающим возможность правильного выбора услуги потребителем (ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей").

В соответствии с пунктами 1, 2 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или

договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (ч. 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ч. 2).

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами сумма комиссии за выдачу наличных денежных средств, взысканной истца Банком составила рубля.

Установив факт ненадлежащего исполнения банком условий кредитного договора и нарушения прав потребителя непредставлением истцу полной, своевременной, достоверной информации, обеспечивающей возможность правильного выбора услуги, что повлекло возникновение убытков в виде удержанной оспариваемой им комиссии в размере руб. суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований и взыскании указанной суммы с ответчика в пользу истца.

В связи с нарушением прав истца как потребителя, истец просит суд взыскать с ответчика денежную компенсацию морального вреда, которую оценивает в размере рублей.

В соответствии со статьей 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При определении размера денежной компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд исходит из того, что в судебном заседании нашел подтверждение факт нарушения прав истца, как потребителя, на своевременное получение необходимой, полной и достоверной информации об оказываемых ответчиком услугах.

Истец настаивал на заявленном размере денежной компенсации, ссылаясь на то, что он является пенсионером – ветераном МВД России, пожилой возраст – старше 60 лет, неоднократное допущение ответчиком в рамках тех же правоотношения нарушений прав истца как потребителя.

С учетом того, что судом удовлетворено одно из пяти заявленных истцом требований о нарушении его прав как потребителя, характера выявленного правонарушения, степени нравственных страданий, связанных с допущенным ответчиком правонарушением, суд полагает возможным взыскать в пользу истца с ответчика в возмещение морального вреда 3 000 рублей.

Несмотря на доводы истца, имущественное положение ответчика не может быть положено в основу определения размера компенсации, поскольку при определении размера компенсации морального вреда суд руководствуется положениями статей 151, 1099-1101 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. Следовательно, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования «Город Магадан» государственная пошлина в размере, установленном подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ, то есть в сумме рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ

Исковые требования Данилина Владимира Васильевича к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» о признании кредитного договора от 07 мая 2012 г.- ничтожной сделкой, признании расчета полной стоимости кредита на 36 месяцев – недействительным; признании информации о полной стоимости кредита – недостоверной; признании расчета о полной стоимости кредита на 1 год – недостоверным; взыскании имущественного вреда; взыскании компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с открытого акционерного общества «Сбербанк России» в пользу Данилина Владимира Васильевича сумму убытков в размере руб., компенсацию морального вреда в размере рублей, а всего руб., отказав в удовлетворении остальной части заявленных требований.

Взыскать с открытого акционерного общества «Сбербанк России» в доход бюджета муниципального образования Город Магадан» государственную пошлину в размере рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Магаданский областной суд через Магаданский городской суд в течение

месяца, исчисляя срок со дня, следующего за днем изготовления мотивированного решения суда.

Установить дату изготовления мотивированного решения суда – 13 мая 2014.

Судья подпись
копия верна.

Председатель
Магаданского городского суда Т.М. Обанина

Решение/определение
не вступило в законную силу
Секретарь Лонцева

Подлинный документ в деле № 2-1830/2014
Дело находится в производстве
Магаданского городского суда.

КОПИЯ

Судья Романчук Н.К.

Дело № 2-1830/2014
№ 33-764/2014

09 сентября 2014 года

город Магадан

МАГАДАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда в составе:
председательствующего Бежевцовой Н.В.,
судей Бирючковой О.А., Кречетова А.А.,
при секретаре Гуторовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» о признании кредитного договора от 07 мая 2012 года ничтожной сделкой, признании расчета полной стоимости кредита на 36 месяцев недействительным, признании информации о полной стоимости кредита недостоверной, признании расчета о полной стоимости кредита на 1 год недостоверным, взыскании имущественного вреда и компенсации морального вреда

по частной жалобе на определение Магаданского городского суда Магаданской области от 11 июля 2014 года об отказе в удовлетворении заявления о вынесении дополнительного решения.

Заслушав доклад судьи Магаданского областного суда Кречетова А.А., объяснения истца поддержавшего частную жалобу, объяснения представителя ответчика , возражавшего против удовлетворения частной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

УСТАНОВИЛА:

Решением Магаданского городского суда от 08 мая 2014 года частично удовлетворены исковые требования к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» (далее по тесту – ОАО «Сбербанк России»).

С ОАО «Сбербанк России» в пользу взысканы убытки в размере рубля, компенсация морального вреда в размере рублей.

В удовлетворении требований к ОАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора от 07 мая 2012 года ничтожной сделкой, признании расчета полной стоимости кредита на 36 месяцев недействительным, признании информации о полной стоимости кредита недостоверной, признании расчета о полной стоимости кредита на 1 год недостоверным, отказано.

16 июня 2014 года обратился в Магаданский городской суд с заявлением о вынесении по делу дополнительного решения, в удовлетворении которого определением Магаданского городского суда от 11 июля 2014 года отказано.

Не согласившись с указанным определением, подал частную жалобу, в которой просит определение отменить и принять дополнительное решение по требованию о признании информации ответчика недостоверной.

В обоснование жалобы указывает, что решением Магаданского городского суда от 08 мая 2014 года ему отказано в удовлетворении требования о признании информации о полной стоимости кредита недостоверной.

Между тем он предъявлял требование о признании недостоверной следующей информации: «расчёт полной стоимости потребительского кредита, предоставленного истцу по договору от 07 мая 2012 года в сумме 40 000 рублей сроком на 1 год произведен в соответствии с требованиями Банка России по формуле, приведенной в указании банка России от 13 мая 2008 года № 2008-У».

Полагает, что данное требование судом разрешено не было и суд необоснованно отказал в вынесении дополнительного решения.

С учётом разрешения требования о признании информации недостоверной просит взыскать с ответчика компенсацию морального вред в размере 230 000 рублей.

Представитель привлеченного к участию в деле для дачи заключения государственного органа - Управления Роспотребнадзора по Магаданской области, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, в связи с чем на основании положений части 1 статьи 327, части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии со статьей 327.1, частью 1 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность определения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в частной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы, изложенные в частной жалобе, выслушав пояснения сторон, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции.

В соответствии с частью 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

Согласно части 1 статьи 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное

решение суда в случае, если:1) по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда; 2) суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик; 3) судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Из содержания заявления об увеличении иска и протоколов судебных заседаний суда первой инстанции следует, что в качестве основания для признания информации, содержащейся в расчете полной стоимости кредита, недостоверной истец указал на её несоответствие расчету, произведенному по формуле Центрального Банка РФ, ссылка на которую содержится в расчете полной стоимости кредита.

Правильность данного расчета и достоверность оспариваемой информации судом проверены, доводам сторон и представленным доказательствам в решении суда дана оценка.

Согласно резолютивной части решения Магаданского городского суда в удовлетворении требования о признании информации о полной стоимости кредита недостоверной отказано.

Мотивы, по которым суд пришел к такому выводу, в решении суда приведены.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для вынесения дополнительного решения и обоснованно отказал , в удовлетворении заявления о вынесении такого решения.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит доводы частной жалобы убедительными, влекущими отмену определения суда, вынесенного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь статьей 329, пунктом 1 статьи 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Магаданского городского суда Магаданской области 11 июля 2014 года оставить без изменения, частную жалобу . - без удовлетворения.

Председательствующий подпись
Судьи подписи

Верно:
Судья Магаданского областного суда *А.А. Кречетов*
09 сентября 2014 года

Подлинный документ в деле № 1-1830/
Дело находится в производстве
Магаданского городского суда.

КОПИЯ

Судья Неказаченко Н.П.

Дело № 2-1830/2014
№ 33-752/2014

09 сентября 2014 года

город Магадан

МАГАДАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда в составе:

председательствующего Бежевцовой Н.В.,
судей Бирючковой О.А., Кречетова А.А.,
при секретаре Гуторовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» о признании кредитного договора от 07 мая 2012 года ничтожной сделкой, признании расчета полной стоимости кредита на 36 месяцев недействительным, признании информации о полной стоимости кредита недостоверной, признании расчета о полной стоимости кредита на 1 год недостоверным, взыскании имущественного вреда и компенсации морального вреда,

по апелляционным жалобам открытого акционерного общества «Сбербанк России», Данилина Владимира Васильевича на решение Магаданского городского суда от 08 мая 2014 года, которым исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Магаданского областного суда Кречетова А.А., объяснения истца , поддержавшего свою апелляционную жалобу и возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы ответчика, объяснения представителя ответчика ., поддержавшего апелляционную жалобу ответчика – открытого акционерного общества «Сбербанк России» и возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы истца, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

У С Т А Н О В И Л А:

обратился в Магаданский городской суд с иском к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» (далее по тексту – ОАО «Сбербанк России») о признании кредитного договора от 07 мая 2012 года ничтожной сделкой, признании расчета полной стоимости кредита на 36 месяцев

недействительным, взыскании компенсации морального вреда в размере рублей.

В обоснование иска указывал, что 07 мая 2012 года между ним и ответчиком заключен кредитный договор, в соответствии с которым ему предоставлен кредит в сумме рублей сроком на 1 год.

До заключения договора ответчиком не была доведена информация о полной стоимости кредита, в связи с чем указанная сделка ничтожна.

Кроме того, ответчик без заключения дополнительного соглашения продлил срок действия кредитного договора.

Действия ОАО «Сбербанк России» причинили ему моральный вред, компенсацию которого в размере рублей он просил взыскать с ответчика.

В ходе рассмотрения гражданского дела предъявил дополнительные требования о признании информации о полной стоимости кредита недостоверной, признании расчета полной стоимости кредита на 1 год недостоверным, взыскании имущественного вреда в размере рубля и компенсации морального вреда в размере рублей.

В обоснование данных требований указывал, что расчет полной стоимости выданного ему кредита произведен ответчиком без указания его формулы, при этом полная стоимость кредита по расчету, произведенному по формуле Центрального банка России меньше, чем по расчету, произведенному ответчиком.

Также указал на незаконное удержание банком 3% комиссии за получение наличных денежных средств с кредитной карты.

Решением Магаданского городского суда от 08 мая 2014 года исковые требования удовлетворены частично.

С ОАО «Сбербанк России» в пользу взысканы убытки в размере рубля, компенсация морального вреда в размере рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с решением суда, стороны подали апелляционные жалобы.

ОАО «Сбербанк России» в жалобе указывает на несогласие с принятым решением в части удовлетворения требований о взыскании имущественного вреда и компенсации морального вреда.

Считает, что комиссия за выдачу наличных денежных средств является самостоятельной банковской услугой, которая должна оплачиваться клиентом на условиях, определенных сторонами в договоре.

Сведения о тарифах за обслуживание кредитных карт имеются на сайте банка, на стендах в отделениях банка, а также доводятся клиенту при обслуживании банкоматом. Информация о данных тарифах доводилась что подтверждает информация о полной стоимости кредита, подписанная им.

Полагает, что права не нарушены, в связи с чем в удовлетворении требований о взыскании имущественного вреда и компенсации морального вреда надлежит отказать.

Просит отменить решение в части взыскания в пользу имущественного вреда в размере рублей и компенсации морального вреда в размере рублей и принять в этой части новое решение об отказе в удовлетворении требований.

в поданной жалобе указывает на несогласие с решением суда в части отказа в удовлетворении заявленных им требований, а также выражает несогласие с размером компенсации морального вреда, взысканного в его пользу.

Обращает внимание, что в информации о полной стоимости кредита стоимость кредита, как и график его погашения не указаны.

Данная информация не соответствует пункту 7 указаний банка России и формам кредитной документации, используемым при предоставлении кредитов физическим лицам.

Полагает, что ответчик незаконно продлил срок погашения кредита.

Кроме того указывает, что судом отказано в удовлетворении требования о признания расчёта полной стоимости кредита на 36 месяцев недействительным, тогда как он оспаривал расчет полной стоимости кредита за период с июня 2012 года по сентябрь 2015 года, то есть на 40 месяцев. Он также просил признать недостоверной не всю информацию о полной стоимости кредита, а только в части указания на её соответствие требованиям банка России, по формуле, приведенной в указании данного банка.

Считает, что судом при определении размера компенсации морального вреда не учтена степень вины ответчика, его имущественное положение, а также тот факт, что ответчик нарушает его права в пятый раз.

Просит изменить принятое решение, удовлетворив его исковые требования в полном объеме.

В возражениях на апелляционную жалобу ОАО «Сбербанк России» просит апелляционную жалобу ответчика оставить без удовлетворения.

Представитель привлеченного к участию в деле для дачи заключения государственного органа - Управления Роспотребнадзора по Магаданской области, извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, причины неявки суду не сообщил. Согласно заявлению, поступившему в адрес суда апелляционной инстанции, просил рассмотреть дело в его отсутствие. На основании части 3 статьи 167, части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда находит возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционных жалоб, а также возражений истца на апелляционную жалобу ответчика, выслушав

пояснения сторон, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда приходит к следующему.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Суждения и выводы суда первой инстанции основаны на законе и материалах дела.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 07 мая 2012 года в ОАО «Сбербанк России» оформлена кредитная револьверная карта «MasterCard Credit Momentum» с лимитом кредита в размере 40 000 рублей сроком на 12 месяцев, с уплатой 19 % годовых, минимальным ежемесячным платежом погашения основного долга – 5% от размера задолженности и датой начала кредитования – 01 мая 2012 года.

Письменные экземпляры договора на предоставление указанной карты стороны утратили, однако приведенные выше обстоятельства ими не оспариваются.

Кроме того судом установлено, что за обналичивание денежных средств с кредитной карты ОАО «Сбербанк России» взимало с комиссию в размере 3% от обналичиваемой суммы.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о заключении между сторонами кредитного договора, на который распространяются требования, предъявляемые Гражданским кодексом Российской Федерации к подобным договорам, в том числе и требование о согласовании существенных условий данного договора до момента его заключения (статья 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку ответчиком не представлено доказательств согласования с истцом условия о взыскании комиссии за выдачу с карты наличных денежных средств, суд, руководствуясь положениями статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, верно указал, что взыскание данной комиссии произведено без соответствующего согласия ущемляет права последнего как потребителя, и обоснованно удовлетворил требования о взыскании в пользу истца убытков в размере рубля.

Судебная коллегия согласна с данными выводами суда.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о законности взимания комиссии за обналичивание денежных средств, а также о сообщении истцу тарифов банка за обслуживание карт являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции и обоснованно не приняты им во внимание по мотивам, подробно изложенным в оспариваемом решении.

Оснований для переоценки выводов суда в этой части суд апелляционной инстанции не усматривает.

Придя к выводу о нарушении ОАО «Сбербанк России» прав истца, суд, разрешая требование о взыскании компенсации причиненного истцу морального вреда, верно руководствовался статьями 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 15 Закона от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» и, с учетом характера и объёма причиненных истцу нравственных страданий, индивидуальных особенностей потерпевшего, конкретных обстоятельств дела определил её в сумме рублей.

Установленный судом размер компенсации морального вреда, по мнению судебной коллегии, является достаточным, разумным и справедливым.

Доводы апелляционной жалобы о необходимости увеличения размера компенсации причиненного ему морального вреда с учётом материального положения ответчика, а также в связи с неоднократностью нарушений его прав ответчиком, не могут быть приняты во внимание, поскольку не основаны на нормах права.

Рассматривая требования истца о признании кредитного договора ничтожной сделкой по причине непредставления истцу полной информации о кредите и о признании информации о кредите недостоверной, суд первой инстанции, проанализировав положения Закона от 07 февраля 1192 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), Указания Банка России от 13 мая 2008-У «О порядке расчета и доведения до заёмщика - физического лица полной стоимости кредита» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), а также представленный в материалы дела расчет полной стоимости кредита, подписанный истцом 07 мая 2012 года, пришел к обоснованному выводу о соблюдении ОАО «Сбербанк России» требований по предоставлению полной информации о кредите, достоверности данной информации и несостоятельности требований истца в этой части.

Оснований не согласиться с данным выводом, в том числе и по доводам апелляционной жалобы истца, судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам апелляционной жалобы истца, оспариваемый расчет полной стоимости кредита содержит как расчет полной стоимости кредита, так и график погашения кредита. Информация о полной стоимости кредита соответствует требованиям пункта 7 указания Банка России от 13 мая 2008 года № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), поскольку доведена до истца до заключения кредитного договора.

Доводы апелляционных жалоб не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения в суде первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, и не являются основанием для отмены решения.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Магаданского городского суда Магаданской области от 08 мая 2014 года оставить без изменения, апелляционные жалобы открытого акционерного общества «Сбербанк России», – без удовлетворения.

Председательствующий подпись
Судьи подписи

Верно:
Судья Магаданского областного суда *А.А. Кречетов*
09 сентября 2014 года



Подлинный документ в деле № 1-1830/2014
Дело находится в производстве
Магаданского городского суда.