Дело № 2-1297/3-2014

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04.07.2014 года город Магадан

Мировой судья судебного участка № 3 города Магадана Магаданской области Коблякова О.Н., при секретаре Сухаревой Н.А., с участием представителя истца - , действующего на основании доверенности от 24.05.2014 года, рассмотрел в открытом судебном заседании 04.07.2014 года в городе Магадане гражданское дело по иску Х к ответчикам: индивидуальному предпринимателю Петрову Александру Аркадьевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Попутчик», индивидуальному предпринимателю Петрову Олегу Владимировичу о солидарном взыскании компенсации морального вреда в размере рублей за нарушение прав потребителя, выразившееся в неисполнении надлежащим образом договора перевозки пассажира до места назначения, о взыскании материального ущерба размере стоимости билета рублей, взыскании почтовых расходов в размере рублей коп.,

УСТАНОВИЛ:

Первоначально истец обратилась к мировому судье с исковым заявлением к ответчику Петрову А.А. о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, указав в своем исковом заявлении, что 15.07.2013 года в г.Москве приобрела пассажирский билет серия РО № 0744699 до пункта назначения ст. Атяшево. Однако перевозчик до места назначения пассажира-истца не доставил, высадив истца на трассу без объяснения причин. Истец была вынуждена нести дополнительные денежные затраты и самостоятельно добираться до места назначения (ст. Атяшево).

21.10.2013 года истец направила ответчику письменную претензию с просьбой возместить понесенные ею расходы, однако ответчик, получив претензию 05.11.2013 года, на претензию не ответил, понудив истца обратиться в суд с исковым заявлением.

Истец полагает, что ответчик Петров А.А. нарушил условие договора перевозки, так как не довез истца в пункт назначения. Полагая свои права нарушенными просит суд взыскать с ответчика причиненный неисполнением договора перевозки материальный и моральный ущерб.

Поскольку к первоначально поданному исковому заявлению не были приложены документы, подтверждающие приобретение истцом билета на автобус именно у ИП Петрова А.А., отсутствовали документы, подтверждающие обстоятельства и причины недоставления истца до ст. Атяшево, из искового заявления не следовало также, что именно Петров А.А. являлся перевозчиком и исполнителем услуги по перевозки истца, с целью установления исполнителя услуги и иных значимых по делу обстоятельств представитель истца в судебном

заседании заявил ходатайство о привлечении к участию в процессе в качестве соответчиков - ООО «Попутчик», а также индивидуального предпринимателя Петрова Олега Владимировича, при этом установлено, что ответчик Петров А.А., штамп с именем которого расположен на оборотной стороне представленного суду подлинного пассажирского билета на имя Х , является директором ООО «Попутчик», а Петров О.В. наряду с Петровым А.А. возможно также является перевозчиком по договору перевозки Х .

В целях соблюдения принципа доступа к правосудию, а также руководствуясь статьей 3, 40 ГПК РФ, согласно которой лицо вправе обратиться за судебной защитой, если находит свои права нарушенными, при этом истец указывает наименование ответчика по своему выбору, кроме того, в целях определения значимых по делу обстоятельств перевозки истца, имевшей место 15.07.2013 года в соответствии с именным билетом на автобус от ст. Москва до ст. Атяшево (серия РО № 0744699, автобус 812) суд удовлетворил ходатайство представителя истца.

Истец, представитель государственного органа - Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области - в судебное заседание не явились, ходатайствовали о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчики в судебное заседание также не явились, извещены судом о дате, времени и месте заседания надлежащим образом, ответчик Петров А.А. представил в дело отзыв на иск, в котором выразил свое полное несогласие с заявленными требованиями.

С учетом мнения представителя истца, не возражавшего против рассмотрения дела в отсутствие истца и представителя государственного органа, и полагавшего возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенных ответчиков, суд, на основании положений ст. 56 ГПК РФ, ч. 1 ст. 68, ч. 3 и ч. 4 ст. 167 ГПК РФ определил рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие ответчиков, а также на основании положений ч. 5 ст. 167 ГПК РФ – в отсутствие истца и представителя государственного органа.

Управление Роспортебнадзора мотивированное заключение на иск не представило из-за недостаточности материалов, одновременно в письменной мнении Управления изложено, что юридическим фактом в рассматриваемом деле будет установление факта неоказания услуги по перевозке пассажира и багажа, направление и получение претензии потребителя, действие/бездействие перевозчика по рассмотрению претензии потребителя.

В судебном заседании с целью доказывания факта неисполнения услуги перевозки истца её представитель представил в подлиннике билет РО № 0744699 для проезда на автобусе от ст. Москва до ст. Атяшево, дата 15.07.2013 года место № 9, время 09:30, подлинник претензии от 21.10.2013 года, направленной ИП Петрову А.А. При этом в претензии ИП Петров А.А. поименован исполнителем автотранспортной услуги по перевозке пассажиров; представлен также подлинник почтового отправления претензии, из которого следует дата получения Петровым А.А. претензии - 05.11.2013 года. Представитель истца пояснил суду, что ИП Петров А.А. на претензию истца не ответил.

Дополнительно, с целью доказывания позиции истца её представитель ходатайствовал о допросе в качестве свидетеля пассажира, следовавшего совместно с истцом – П Ходатайство представителя истца судом удовлетворено.

Дополнительно в судебном заседании представитель истца поддержал в полном объеме заявленные] требования по доводам, изложенным в исковом заявлении. Кроме того, пояснил, что истец является пенсионером по возрасту и нарушение ответчиками договора перевозки вызвало у истца не только неудобства, но и переживания – истец, по вине ответчиков, была вынуждена решать вопрос о том, как добраться до места назначения, истец понесла дополнительные затраты как времени, так и денег на то, чтобы доехать до ст. Атяшево, поскольку ответчики её туда не довезли; из-за возникшей ситуации истец испытала нервный стресс.

Допрошенный по делу свидетель П показал суду, что билеты серия РО № 0744699 (место № 9) и серия РО № 0744700, рейс 812, место № 10 были приобретены для проезда в автобусе 15.07.2013 года от ст. Москва до ст. Атяшево по цене . . . . рублей 00 коп. за каждый билет, за день до поездки. Свой купленный билет он сдал по приезду в г.Магадан по месту работы для оплаты. У свидетеля есть светокопия билета, которую свидетель представил суду: билет серия РО № 0744700, рейс 812, место № 10.

Свидетель пояснил, что на оборотной стороне билета истца, и его билета расположен штамп индивидуального предпринимателя Петрова Александра Аркадьевича, а сама касса находилась в районе Черкизовского рынка и над кассой расположена надпись со следующим наименованием: ООО «Попутчик»; свидетель представил суду брошюру - справочник пассажира – транспортно-туристическая компания «Попутчик», в указанном справочнике указано расписание движения автобусов, билеты на поездку на котором приобрели свидетель и истец.

Свидетель проживает совместно с истцом в г.Магадане. В июле 2013 года он и истец запланировали совместную поездку в деревню Чебудасы, которая находится примерно в одиннадцати километрах от ст. Атяшево. В деревне проживает мама свидетеля, которую свидетель и истец решили навестить. Насколько помнит свидетель автобус доехал только до г. Алатырь, остановился и водитель сказал, что автобус дальше не пойдет, оставшимся в автобусе пассажирам пришлось забирать свои вещи, люди вышли из автобуса в вечернее время (около 22 часов), водитель сказал, что к пассажирам подойдет представитель ООО «Попутчик», однако никто не подошел. Свидетель и истец дождались маршрутное такси, которое двигалось в попутном направлении, доехали на маршрутке до Ардатова. Дальше Ардатова маршрутное такси не шло и свидетель и истец пересели на такси, доехали до Атяшево и далее ночью до деревни. Свидетель подтвердил, что он и истец испытали неудобства и переживания из-за их высадки из автобуса без объяснения причин и без предоставления другого транспорта.

В ходе судебного заседания установлено, что ИП Петров А.А. (первоначальный ответчик по делу) одновременно является директором ООО «Попутчик».

Сторона ответчика - ИП Петров А.А., ИП Петров О.В., ООО «Попутчик» мотивированных возражений на исковое заявление с учетом судебного определения от 05.06.2014 года не представили.

Судебными определениями от 05.06.2014 года, от 20.06.2014 года ответчикам разъяснено, что правоотношения между пассажиром и перевозчиком регулируются главой 40 Гражданского кодекса РФ, Уставом автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, правилами перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 14.02.2009г. № 112, законом РФ «О защите прав потребителей».

У каждого из ответчиков по делу суд истребовал-

1.сведения о факте осуществления перевозки пассажиров, в том числе пассажира X i, имевшей место 15.07.2013 года в соответствии с именным билетом на автобус от ст. Москва до ст. Атяшево (серия РО № 0744699, автобус 812),

2. обстоятельства высадки пассажиров из автобуса и причины высадки

3. сведения о продаже билета истцу

4.исчерпывающие сведения, подтверждающие либо опровергающие обстоятельство, что перевозчиком по имевшему месту договору перевозки является ответчик.

Ни один из ответчиков истребованных сведений суду не представил.

В отзыве на исковое заявление, представленном индивидуальным предпринимателем Петровым А.А. ответчик, ссылаясь на положение ст. 56 ГПК РФ, указывает то, что истец X не представила доказательств ненадлежащего исполнения либо неисполнения услуги по перевозке.

Поскольку суд предоставил ответчикам достаточное время дл исполнения судебных определений от 05 и от 20 июня текущего года, ответчики судебные определения не исполнили, тогда как ответчики обязаны доказывать свои возражения, при рассмотрении настоящего дела суд обосновывает свои выводы объяснениями стороны истца и показаниями свидетеля по делу, поскольку сторона ответчика находящиеся у нее доказательства удерживает и не представляет их ни истцу (нет ответа на претензию), ни суду, суд руководствуется положением ч. 1 ст. 68 ГПК РФ.

Выслушав пояснения представителя истца, показания свидетеля по делу, исследовав имеющиеся в деле представленные стороной истца доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу об удовлетворении имущественного требования истца в силу следующего.

Отношения между истцом и ответчиком регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г. № 2300-1 (в ред. ФЗ от 27.07.2006г. № 140-ФЗ), а также главы 40 Гражданского кодекса РФ.

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителем и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья

потребителей, получение информации о товарах (работах, услугах) и об изготовителях (исполнителях, продавцах), государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Исходя из смысла данного закона, в частности, из определения понятия «потребитель», «продавец», «исполнитель», отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать из договоров, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26.01.96 г. N 215-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести услуги для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами. За нарушение прав потребителей исполнитель услуг несет ответственность, предусмотренную законом (ст. 1, ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

В соответствии с преамбулой и со ст.4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" исполнитель - это организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги потребителям по возмездному договору. Исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору.

Отношения по оказанию услуг по перевозке пассажира регулируются главой 40 Гражданского кодекса РФ, Уставом автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, правилами перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.02.2009г. № 112, законом РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела суд исходит из положения ч. 1 ст. 68 ГПК РФ, стороной истца заявлена, а ответчиками по делу иного не представлено стоимость приобретения билета по цене 1 300 рублей 00 копеек.

Истец денежные средства оплатила: приобрела билет, который является договором перевозки, при этом билет соответствует основным требованиям, установленным для билета перевозки пассажира вышеупомянутыми Правилами перевозок пассажиров.

Статья 14 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусматривает, что вред, причиненный вследствие недостатков услуги, подлежит возмещению исполнителем.

При этом недостатком услуги является её несоответствие обязательным требованиям, предусмотренным законом или условиям договора, или целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении договора.

Х при заключении договора перевозки поставила исполнителя в известность о цели договора: следование на автобусе исполнителя от ст. Москва до ст. Атяшево.

Существенным недостатком услуги является такой недостаток, который не может быть устранен без затрат потребителем времени.

Потребителю Х потребовалось затратить дополнительное время для того, чтобы добраться до места назначения.

В соответствии со ст. 4 закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору.

Поскольку договор перевозки Х не исполнен надлежащим образом, оказанную исполнителем услугу суд признает некачественной.

Согласно ст. 14 закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный вследствие недостатков услуги, подлежит возмещению исполнителем, при этом потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатком оказанной услуги. Убытки возмещаются в срок, установленный для удовлетворения требования потребителя (п. 1 ст. 29 закона РФ «О защите прав потребителей»).

В десятидневный срок претензия потребителя Х удовлетворена не была (п. 1 ст. 31 закона РФ «О защите прав потребителей»); Х ответ на претензию не получила.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами дел гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе.

Исполнитель услуги по договору перевозки (уполномоченная организация, уполномоченный индивидуальный предприниматель) доказательств оказания услуги перевозки пассажира Х надлежащего качества суду не представил.

При определении исполнителя услуги по договору перевозки суд исходит из сведений, представленных стороной истца.

Так, в судебном заседании установлено, а стороной ответчиков не оспорен факт приобретения Х 15.07.2013 года в г.Москве пассажирского билета серия РО № 0744699 до пункта назначения ст. Атяшево.

При этом на оборотной стороне билета имеется оттиск печати: «Чувашская республика Вурнарский район индивидуальный предприниматель Петров Александр Аркадьевич ОГРН 304213307300091 ИНН 210400125430» На оттиске присутствует изображение автобуса.

Одновременно из показаний свидетеля П следует, что над кассой, в которой приобретались билеты расположена надпись: ООО «Попутчик».

В судебном заседании установлено, что расписание отправления автобусов (в т.ч. до ст. Атяшево) содержится в брошюре ООО «Попутчик», а директором данного общества является Петров Александр Аркадьевич.

Основанием считать ООО «Попутчик» перевозчиком и надлежащим ответчиком по делу является также копия пассажирского билета серии А №

034005 на автобус, представленная стороной истца, проданная обществом «Попутчик» на имя Х 19.08.2013 года, где перевозчиком указано общество «Попутчик», а ИП Петров Александр Аркадьевич – агентом; ИП Петров Олег Владимирович поименован как продавец.

Поскольку стороной ответчиков не представлено никаких сведений о том, кто являлся перевозчиком пассажира Х по договору перевозки от 15.07.2013 года, а стороне истца такие сведения представить затруднительно, суд исходит из установленных по делу вышеизложенных обстоятельств и полагает надлежащими ответчиками по делу: индивидуального предпринимателя Петрова Александра Аркадьевича и общество с ограниченной ответственностью «Попутчик».

Наличие однородных прав и обязанностей с ответчиками по делу - Петровым А.А. и обществом «Попутчик» по предмету спора – отношениям, вытекающим из договора перевозки Х у ответчика - индивидуального предпринимателя Петрова Олега Владимировича – судом не установлено, ввиду чего основания полагать его надлежащим ответчиком оп делу у суда отпали.

Мировой судья считает доказанным факт причинения истцу нравственных страданий фактом неисполнения ответчиками возложенных на них законом «О защите прав потребителя» обязанностей, что причинило истцу-пенсионеру определенный дискомфорт, связанный с необходимостью поиска иных транспортных средств для того, чтобы добраться к месту назначения, а кроме того, игнорирование ответчиком Петровым А.А. претензии истца понудило её обратиться в суд с иском о защите нарушенного права на надлежащего качества исполнение услуги по договору перевозки.

Вместе с тем, заявленную истцом сумму компенсации морального вреда ( ) суд считает завышенной, а отвечающей требованиям разумности и справедливости считает сумму компенсации в размере рублей. В остальной части данного требования истцу надлежит отказать.

Согласно представленному стороной истца кассовому чеку № 3792975 при направлении претензии в адрес ответчика ИП Петрова А.А. истец затратила рублей копейки, данную сумму суд признает судебными расходами, в порядке положений ст. 98 ГПК РФ, которые подлежат возмещению стороной ответчика.

В порядке п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» с ответчиков в пользу потребителя подлежит взысканию штраф в размере 50 % от суммы, присужденной в пользу потребителя (без учета сумм, признанных судом судебными расходами и государственной пошлины).

Таким образом, с ответчиков подлежит взысканию рублей 00 копеек, рублей – компенсация причиненного истцу морального вреда, штраф в размере рублей, затраты истца на направление претензии в размере рублей, а всего рублей копейки.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ со стороны ответчика надлежит взыскать государственную пошлину в размере 600 рублей, в том числе, 400 рублей по удовлетворенному имущественному требованию, от уплаты государственной пошлины по которому истец-потребитель был освобожден при подаче иска, а также ввиду удовлетворения требования потребителя о компенсации морального вреда со стороны ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в

размере 200 рублей, подлежащая уплате истцом при подаче требования неимущественного характера, от оплаты которой истец-потребитель также освобожден.

Руководствуясь ст.ст. 194, 198, 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

Взыскать солидарно с ответчиков - индивидуального предпринимателя Петрова Александра Аркадьевича, общества с ограниченной ответственностью «Попутчик» в пользу Х материальный ущерб размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей за нарушение прав потребителя, выразившееся в исполнении ненадлежащего качества договора перевозки пассажира до места назначения, почтовые расходы в размере рублей копеек.

Хузинской Галине Николаевне в удовлетворении остальной части заявленных требований о компенсации морального вреда, а также требований, заявленных к индивидуальному предпринимателю Петрову Олегу Владимировичу - отказать.

Взыскать с ответчика - индивидуального предпринимателя Петрова Александра Аркадьевича в доход муниципального образования «Город Магадан» государственную пошлину в размере 300 рублей 00 копеек.

Взыскать с ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Попутчик» в доход муниципального образования «Город Магадан» государственную пошлину в размере 300 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Магаданский городской суд через мирового судью в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Дата изготовления решения в окончательной форме - 09 июля 2014 года.

Мировой судья подпись О.Н.Коблякова

Копия верна, решение не вступило в законную силу: 09.07.2014 года, подлинник – в деле № 2-1297/3-2014

Мировой судья О.Н.Коблякова

Дело № 2-1297/3-2014

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08.08.2014 года город Магадан

Мировой судья судебного участка № 3 города Магадана Магаданской области Коблякова О.Н., при секретаре Лопаткиной Е.А., с извещением участвующих в деле лиц, рассмотрел в открытом судебном заседании 08.08.2014 года в городе Магадане гражданское дело по иску Хузинской Галины Николаевны к ответчикам: индивидуальному предпринимателю Петрову Александру Аркадьевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Попутчик» о солидарном взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000,00 рублей за нарушение прав потребителя, выразившееся в неисполнении надлежащим образом договора перевозки пассажира до места назначения, о взыскании материального ущерба размере стоимости билета 1300,00 рублей, взыскании почтовых расходов в размере 46 рублей 34 коп.,

УСТАНОВИЛ:

04.07.2014 года мировым судьей судебного участка № 3 постановлено решение по гражданскому делу № 2-1297/3-2014, согласно которому в пользу истицы солидарно с ответчиков - индивидуального предпринимателя Петрова Александра Аркадьевича, общества с ограниченной ответственностью «Попутчик» в пользу Хузинской Галины Николаевны взыскан материальный ущерб размере 1300,00 рублей, компенсация морального вреда в размере 5 000,00 рублей за нарушение прав потребителя, выразившееся в исполнении ненадлежащего качества договора перевозки пассажира до места назначения, почтовые расходы в размере 46 рублей 34 копеек.

Хузинской Галине Николаевне в удовлетворении остальной части заявленных требований о компенсации морального вреда, а также требований, заявленных к индивидуальному предпринимателю Петрову Олегу Владимировичу – отказано.

Исковые требования истицы судом разрешены. В то же время, суд, разрешив вопрос о праве, не указал в резолютивной части решения размер штрафа, определенной судом к взысканию с ответчика, а также размер итоговой присужденной суммы, при этом этот вопрос в мотивировочной части судебного акта разрешен.

А именно указано: «В порядке п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» с ответчиков в пользу потребителя подлежит взысканию штраф в размере 50 % от суммы, присужденной в пользу потребителя (без учета сумм, признанных судом судебными расходами и государственной пошлины).

Таким образом, с ответчиков подлежит взысканию 1 300 рублей 00 копеек, 5 000, 00 рублей – компенсация причиненного истцу морального вреда, штраф в

размере 3 150, 00 рублей, затраты истца на направление претензии в размере 46,34 рублей, а всего 9 496 рублей 34 копейки».

В соответствии со ст. 201 ГПК РФ суд, принявший решение по делу может по своей инициативе принять дополнительное решение суда в случае, если суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы.

Таким образом, имеются основания для вынесения дополнительного решения: указать в резолютивной част решения размер штрафа, определенного к взысканию с ответчиков по делу.

Стороны по настоящему делу извещены надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела, не явились. На основании положения п. 2 ст. 201 ГПК РФ неявка участвующих в деле лиц в судебное заседание не препятствует суду принять дополнительное решение по делу.

С учетом изложенных выше обстоятельств суд полагает необходимым принять по гражданскому делу № 2-1297/3-2014 дополнительное решение о солидарном взыскании с ответчиков – Петрова А.А., ООО «Попутчик» суммы штрафа в размере 3 150,00 рублей.

Не указание в судебном решении от 04.07.2014 года итоговой суммы, определенной судом к взысканию с ответчиков (9 496 рублей 34 копейки) является арифметической ошибкой, которая подлежит устранению путем вынесения определения об устранении описки в судебном решении; вынесение дополнительного решения в части указания итоговой суммы, определенной судом к взысканию не требуется.

Руководствуясь ст.ст. 194, 201 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

Взыскать солидарно с ответчиков - индивидуального предпринимателя Петрова Александра Аркадьевича, общества с ограниченной ответственностью «Попутчик» в пользу Хузинской Галины Николаевны штраф в размере 3 150, 00 рублей (три тысячи сто пятьдесят) рублей 00 копеек.

Дополнительное решение может быть обжаловано в Магаданский городской суд через мирового судью в течение месяца с даты вынесения, то есть с 08.08.2014 года.

Мировой судья подпись О.Н.Коблякова

Копия верна, решение не вступило в законную силу: 08.08.2014 года, подлинник – в деле № 2-1297/3-2014

Мировой судья О.Н.Коблякова

Дело № 2-1297/3-2014

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об устранении описки

08.08.2014 года город Магадан

Мировой судья судебного участка № 3 города Магадана Магаданской области Коблякова О.Н., при секретаре Лопаткиной Е.А., рассмотрел в открытом судебном заседании 08.08.2014 года в городе Магадане вопрос о внесении исправления в решение мирового судьи по гражданскому делу по иску Хузинской Галины Николаевны к ответчикам: индивидуальному предпринимателю Петрову Александру Аркадьевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Попутчик» о солидарном взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000,00 рублей за нарушение прав потребителя, выразившееся в неисполнении надлежащим образом договора перевозки пассажира до места назначения, о взыскании материального ущерба размере стоимости билета 1300,00 рублей, взыскании почтовых расходов в размере 46 рублей 34 коп.,

УСТАНОВИЛ:

04.07.2014 года мировым судьей судебного участка № 3 постановлено решение по гражданскому делу № 2-1297/3-2014, согласно которому в пользу истицы солидарно с ответчиков - индивидуального предпринимателя Петрова Александра Аркадьевича, общества с ограниченной ответственностью «Попутчик» в пользу Хузинской Галины Николаевны взыскан материальный ущерб размере 1300,00 рублей, компенсация морального вреда в размере 5 000,00 рублей за нарушение прав потребителя, выразившееся в исполнении ненадлежащего качества договора перевозки пассажира до места назначения, почтовые расходы в размере 46 рублей 34 копеек.

Хузинской Галине Николаевне в удовлетворении остальной части заявленных требований о компенсации морального вреда, а также требований, заявленных к индивидуальному предпринимателю Петрову Олегу Владимировичу – отказано.

В мотивировочной части судебного решения от 04.07.2014 года, в том числе, указано: «Таким образом, с ответчиков подлежит взысканию 1 300 рублей 00 копеек, 5 000, 00 рублей – компенсация причиненного истцу морального вреда, штраф в размере 3 150, 00 рублей, затраты истца на направление претензии в размере 46,34 рублей, а всего 9 496 рублей 34 копейки».

Дополнительным судебным решением от 08.08.2014 года солидарно с ответчиков взыскан штраф в размере 3 150, 00 рублей (три тысячи сто пятьдесят) рублей 00 копеек.

Размер взысканных судом сумм составил (руб.): 1300,00+5000,00+3150,00+46,34=9496,34.

В резолютивной части судебного решения не сделана ссылка на итоговую сумму, подлежащую взысканию с ответчиков, что является опиской, подлежащей исправлению, поскольку расчет итоговой суммы в мотивировочной части судебного решения приведен.

В соответствии со ст. 200 ГПК РФ суд по своей инициативе вправе исправить допущенную в решении суда описку.

С учетом изложенных выше обстоятельств суд пришел к выводу о внесении соответствующего исправления в резолютивную часть рассматриваемого решения суда от 04.07.2014 года, с учетом дополнительного решения от 08.08.2014 года.

Руководствуясь ст.ст. 200, 225 и 331 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Внести исправление в резолютивную часть решения мирового судьи от 04.07.2014 года, с учетом дополнительного решения мирового судьи от 08.08.2014 года по гражданскому делу № 2-1297/3-2014, а именно после слов: «46 рублей 34 копейки» указать: «а всего 9 496 (девять тысяч четыреста девяносто шесть) рублей 34 копейки».

На настоящее определение может быть подана частная жалоба в Магаданский городской суд в течение 15 дней со дня его вынесения, с подачей частной жалобы через мирового судью.

Мировой судья подпись О.Н.Коблякова

Копия верна, определение не вступило в законную силу: 08.08.2014 года, подлинник – в деле № 2-1297/3-2014

Мировой судья О.Н.Коблякова

Дело № 2-1297/3-2014

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 августа 2014 года город Магадан

Мировой судья судебного участка № 3 г. Магадана Магаданской области О.Н.Коблякова, при секретаре Е.А.Лопаткиной,
с участием представителя истца – Ли Р.М., разрешая заявление Хузинской Г.Н., поданное её представителем по доверенности от 24.05.2014 года Ли Р.М. о взыскании с ответчика Петрова А.А. расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. 00 коп., расходы на оформление доверенности в размере 1 500 руб. 00 коп., почтовых расходов в размере 46 руб. 34 коп. при рассмотрении гражданского дела по иску Хузинской Галины Николаевны к ответчикам: индивидуальному предпринимателю Петрову Александру Аркадьевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Попутчик», индивидуальному предпринимателю Петрову Олегу Владимировичу о солидарном взыскании компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя, выразившееся в неисполнении надлежащим образом договора перевозки пассажира до места назначения, о взыскании материального ущерба, взыскании почтовых расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Хузинская Г.Н. обратилась к мировому судье с иском к индивидуальному предпринимателю Петрову Александру Аркадьевичу с исковым заявлением о взыскании имущественного ущерба, морального вреда.

Судебным определением от 05.06.2014 года к участию в деле в качестве ответчиков привлечены общество с ограниченной ответственностью «Попутчик», индивидуальный предприниматель Петров Олег Владимирович.

Решением мирового судьи судебного участка № 3 г. Магадана Магаданской области от 04.07.2014 года, с учетом дополнительного решения от 08.08.2014 года требования Хузинской Г.Н. удовлетворены частично, а именно солидарно с ответчиков - индивидуального предпринимателя Петрова Александра Аркадьевича, общества с ограниченной ответственностью «Попутчик» в пользу Хузинской Галины Николаевны взыскан материальный ущерб размере 1300,00 рублей, компенсация морального вреда в размере 5 000,00 рублей, штраф в размере 3 150, 00 рублей, почтовые расходы в размере 46 рублей 34 копейки. Хузинской Галине Николаевне в удовлетворении остальной части заявленных требований о компенсации морального вреда, а также требований, заявленных к индивидуальному предпринимателю Петрову Олегу Владимировичу – отказано.

Истец Хузинская Г.Н. просит взыскать с ответчика Петрова А.А. расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. 00 коп., расходы на оформление доверенности в размере 1 500 руб. 00 коп., почтовые расходы в размере 46 руб 34 коп.

В судебном заседании представитель истца Ли Р.М. на удовлетворении заявления Хузинской Г.Н. настаивал в полном объеме, ссылаясь, в том числе, на то обстоятельство, что сумма 30 000 рублей за услуги представителя в гражданском деле исчислена стороной истца по аналогии с размером оплаты за оказание юридической

помощи, оказываемой адвокатами за ведение гражданских дел в суде первой инстанции, где размер суммы за ведение дела в суде первой инстанции составляет от 50 000 рублей.

Истец является пенсионером и участие в судебном заседании для неё затруднительно, её представитель принял участие в нескольких судебных заседаниях для того, чтобы представлять интересы истца. Судебные заседания откладывались по вине ответчиков, не представивших в суд истребованные судом документы, которые бы разъяснили обстоятельства событий, имевших место в июле 2013 года. Ответчики не представили в суд ни одного доказательства, ввиду чего представителю истца пришлось самостоятельно обосновывать доводы иска, что повлекло необходимость привлечения к участию в деле свидетеля.

Таким образом, как пояснил представитель истца, подготовка дела к судебному заседанию, поддержание интересов истца, в отсутствие возможности получить и проанализировать доказательства другой стороны, сделало дело сложным; повлекло отложение судебного разбирательства.

Истец, представители ответчиков по делу, представитель государственного органа в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Ответчик Петров А.А. представил судье отзыв на ходатайство истца о взыскании судебных расходов, из которого, в частности, следует, что истица не представила доказательств уплаты своему представителю 30 000 рублей. Кроме того, расходы на оплату услуг представителя должны быть определены и взысканы судом в разумных пределах; анализ искового заявления свидетельствует о несложном характере дела, поэтому ответчик просит суд учесть сложность, характер рассматриваемого спора, категорию дела, характер и объеме помощи представителя.

Ответчик Петров А.А. просит отказать Хузинской Г.Н. в удовлетворении ее заявления в полном объеме, а в случае представления доказательств – уменьшить размер взыскиваемой суммы.

Выслушав пояснения участника судебного заседания, исследовав материалы дела (в том числе отзыв на ходатайство) в части, касающейся разрешения заявления, мировой судья пришел к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

По общему правилу, условия договора определяются по усмотрению сторон (п. 4 ст. 421 ГК РФ). К их числу относятся и те условия, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абз. 4 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя, которые присуждаются в разумных пределах стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

Как следует из правовой позиции Конституционного суда, выраженной в Определении от 17.07.2007 г. № 382-0-0 по общему правилу условия договора определяются по усмотрению сторон (п. 4 ст. 421 ГК РФ). К их числу относятся и те

условия, которыми устанавливается размер и порядок оплаты услуг представителя. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ.

Решением суда от 04.07.2014 года, с учетом дополнительного решения от 08.08.2014 года, солидарно с ответчиков - индивидуального предпринимателя Петрова Александра Аркадьевича, общества с ограниченной ответственностью «Попутчик» в пользу Хузинской Галины Николаевны взыскан материальный ущерб в размере 1300,00 рублей, компенсация морального вреда в размере 5 000,00 рублей за нарушение прав потребителя, выразившееся в исполнении ненадлежащего качества договора перевозки пассажира до места назначения, штраф в размере 3 150, 00 рублей, почтовые расходы в размере 46 рублей 34 копеек.

Хузинской Галине Николаевне в удовлетворении остальной части заявленных требований о компенсации морального вреда, а также требований, заявленных к индивидуальному предпринимателю Петрову Олегу Владимировичу отказано.

Истец Хузинская Г.Н. обратилась с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя к одному из ответчиков - индивидуальному предпринимателю Петрову Александру Аркадьевичу.

Поскольку ИП Петров А.А. и ООО «Попутчик» являются солидарными ответчиками- должниками, в силу положений ч. 1 ст. 323, ч. 2 ст. 325 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор, в данном случае это Хузинская Г.Н. вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. А должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования в другому должнику.

Ввиду изложенного, а также того, что Хузинская обратилась с заявлением об оплате услуг представителя к одному из солидарных ответчиков – ИП Петрову А.А., с учетом приведенных выше норм Гражданского кодекса Российской федерации, суд полагает возможным рассмотреть заявление Хузинской Г.Н. в отношении одного из солидарных ответчиков (должников) – ИП Петрова А.А.

В ходе судебного заседания установлено и подтверждается материалами дела следующее.

Первоначально поданное Хузинской исковое заявление было оставлено мировым судьей без движения. Суд предложил истцу предоставить судье документы, подтверждающие приобретение истцом билета по маршруту от ст. Москва до ст. Атяшево 15.07.2013 года, с указанием исполнителя услуги, факт недоставления истца до пункта назначения, ответственность именно Петрова А.А. за нарушение условий договора перевозки пассажира Хузинской Г.Н..

Определением Магаданского городского суда определение мирового судьи было отменено, и указано, что обязанность доказать, что услуга (перевозки пассажира) исполнена надлежащим образом и надлежащего качества лежит на исполнителе данной услуги. Иск возвращен мировому судье для решения вопроса о принятии иска к судебному производству, что и было сделано мировым судьей.

При рассмотрении настоящего дела, ввиду отсутствия четкой и достоверной информации об исполнителе услуги, обстоятельств её оказания по договору перевозки

Хузинской Г.Н., мировой судья неоднократно запрашивал у ответчиков документы, из которых было бы возможно установить: обстоятельства высадки пассажиров из автобуса при их перевозке 15.07.2013 года и причины высадки; сведения о продаже Хузинской Г.Н. билета, исчерпывающие сведения о перевозчике, его наименование.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось, что вызвало необходимость для представителя истца участвовать в нескольких судебных заседаниях.

Ввиду непредставления ответчиками информации суду, сторона истца представила суду дополнительные доказательства своей позиции – показания свидетеля, явка которого была обеспечена в судебное заседание представителем истца.

Спорные правоотношения вытекают из положений закона «О защите прав потребителей», а исковое заявление подано в защиту прав потребителя. Непредставление стороной ответчика доказательств по делу затруднило его рассмотрение: повлекло отложение судебного разбирательства, необходимость привлечения по делу новых ответчиков.

При надлежащем исполнении ответчиками по делу судебных определений и представлении к первому судебному заседанию истребованных судом сведений отложения судебных заседаний по делу возможно было избежать.

В общей сложности по делу проведено пять судебных заседаний, в ходе которых представитель истца поддерживал интересы истца, по делу был допрошен свидетель.

В обоснование заявления суду представлены: договор-поручение, из которого следует, что Хузинская Г.Н. поручила Ли Р.М., в том числе, составить претензию, исковое заявление, участвовать в суде. Согласно представленным расписка Хузинская оплатила, а Ли Р.М. получил от Хузинской Г.Н. за оказание услуг 30 000 рублей. Согласно справке нотариуса Морис Б.Т. Хузинская Г.Н. оплатила 1 500 рублей 0 копеек за удостоверение доверенности № 49 АА 0120998 на представителя.

При этом истец –пенсионер – обратилась к суду с ходатайством о рассмотрении дела в её отсутствие с участием представителя, что в силу ч. 5 ст. 167 ГПК РФ является правом истца.

Таким образом, факты составления, направления претензии, искового заявления, участие на основании доверенности в судебном разбирательстве суда первой инстанции Ли Р.М. нашли свое подтверждение.

Поскольку почтовые расходу на сумму 46 рублей 34 копейки взысканы с ответчиков по делу по решению суда, заявление Хузинской Г.Н. в этой части удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, мировой судья не может оставить без рассмотрения заявление ответчика об уменьшении размера суммы, подлежащей взысканию. С учетом принципа разумности и справедливости, принимая во внимание продолжительность рассмотрения гражданского дела, сложность, количество времени, затраченного представителем истца в судебных заседаниях, с учетом позиции стороны ответчика, а также с учетом того обстоятельства, что требования истца по иску удовлетворены частично, мировой судья считает ходатайство истца Хузинской Г.Н. о взыскании в ее пользу расходов на оплату услуг представителя Ли Р.М. подлежащими удовлетворению частично, а именно на сумму 25 000 рублей за оказание услуг по представлению интересов истца в ходе рассмотрения дела, с ответчика также подлежит взысканию 1 500, 00 рублей – сумма, оплаченная истцом за оформление доверенности на представителя, а всего в размере 26 500 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст.ст. 98, 100, 224, 225, 331 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Хузинской Галины Николаевны о взыскании с индивидуального предпринимателя Петрова Александра Аркадьевича расходов на оплату услуг представителя в размере 31 546 рублей 34 копейки удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Петрова Александра Аркадьевича в пользу Хузинской Галины Николаевны расходы на оплату услуг представителя в размере 26 500 (двадцать шесть тысяч) руб. 500 коп., в удовлетворении остальной части заявления отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Магаданский городской суд Магаданской области через мирового судью в течение 15 дней со дня его вынесения.

Мировой судья подпись О.Н.Коблякова

Копия верна. Определение не вступило в законную силу: 08.08.2014.

Мировой судья О.Н.Коблякова

Мировой судья Коблякова О.Н. Дело № 2-1297/3-2014
№ 22-244/2014

12 ноября 2014 года г.Магадан

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
МАГАДАНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

В составе председательствующего Ефремова О.Б.,
при секретаре Рычиной Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Магаданского городского суда Магаданской области гражданское дело по апелляционной жалобе Петрова Александра Аркадьевича на решение мирового судьи судебного участка № 3 г. Магадана Магаданской области от 04 июля 2014 года иску Хузинской Галины Николаевны к ответчикам: индивидуальному предпринимателю Петрову Александру Аркадьевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Попутчик», о солидарном взыскании компенсации морального вреда в размере 50000,00 рублей, взыскании компенсации материального ущерба в сумме 1300 рублей 00 копеек, компенсации судебных расходов в сумме 46 рублей 34 копейки,

УСТАНОВИЛ:

Хузинская Г.Н. обратилась в суд с исковым заявлением к Петрову А.А. о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, указав, что 15.07.2013 года в г. Москве приобрела пассажирский билет серия РО № 0744699 до пункта назначения ст. Атяшево. Однако перевозчик до места назначения пассажира не доставил, высадив истца на трассе без объяснения причин. Истец была вынуждена нести дополнительные денежные затраты и самостоятельно добираться до места назначения (ст. Атяшево).

21.10.2013 года истец направила ответчику письменную претензию с просьбой возместить понесенные ею расходы, однако ответчик, получив претензию 05.11.2013 года, на претензию не ответил, понудив истца обратиться в суд с исковым заявлением.

Истец указывает, что ответчик Петров А.А. нарушил условие договора перевозки, так как не довез ее в пункт назначения. Считая свои права нарушенными, просила суд взыскать с ответчика причиненный неисполнением договора перевозки материальный и моральный ущерб.

По ходатайству истца к участию в деле в качестве соответчиков привлечены - ООО «Попутчик», а также индивидуальный предприниматель Петров Олег Владимирович.

На основании изложенного истец просила солидарно взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей,

материальный ущерб в размере стоимости билета в сумме 1300 рублей, почтовые расходы в размере 46 рублей 34 копейки.

04 июля 2014 года мировым судьей постановлено решение, которым исковые требования истца удовлетворены частично.

В пользу Хузинской Г.Н. солидарно с ответчиков - индивидуального предпринимателя Петрова Александра Аркадьевича, общества с ограниченной ответственностью «Попутчик» взыскан материальный ущерб в размере 1300 рублей, компенсация морального вреда в размере 5000 рублей, почтовые расходы в размере 46 рублей 34 копеек.

Хузинской Г.Н. в удовлетворении остальной части заявленных требований о компенсации морального вреда, а также требований, заявленных к индивидуальному предпринимателю Петрову Олегу Владимировичу - отказано.

С ответчика - индивидуального предпринимателя Петрова Александра Аркадьевича в доход муниципального образования «Город Магадан» взыскана государственная пошлина в размере 300 рублей 00 копеек.

С ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Попутчик» в доход муниципального образования «Город Магадан» взыскана государственная пошлина в размере 300 рублей 00 копеек.

С данным решением не согласился ответчик - индивидуальный предприниматель Петров Александр Аркадьевич, который в апелляционной жалобе просит обжалуемое судебное решение отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ответчик указывает, что решение суда является незаконным и необоснованным по следующим основаниям. Так, истцом в материалы дела не представлено доказательств факта неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств ответчика по перевозке пассажира. Также, мировым судьей в основу решения положены свидетельский показания Пискайкина А.М., который не смог указать источник своей осведомленности и указать обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Полагает, что в связи с изложенными обстоятельствами, решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Истец Хузинская Г.Н. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, о месте и времени судебного заседания, извещена надлежащим образом. В материалах дела от истца представлено ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, оставлении решения мирового судьи без изменения, жалобы ответчика - без удовлетворения.

Представитель истца в судебное заседание также не явился, о месте и времени судебного заседания, извещен надлежащим образом. В своих возражениях на апелляционную жалобу указал, что ответчиком в материалы дела не представлены доказательства надлежащего исполнения обязательств

по договору перевозки пассажира Хузинской Г.Н., просил решение мирового судьи оставить без изменения, жалобу ответчика без удовлетворения.

Ответчик индивидуальный предприниматель Петров А.А. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о месте и времени судебного заседания, извещен надлежащим образом.

Ответчик Петров О.В., ООО «Попутчик» в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о месте и времени судебного заседания, извещены надлежащим образом.

Представитель государственного органа - Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области - в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, ходатайствовали о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Суд апелляционной инстанции, в соответствии с частью 1 статьи 327, частью 3, 5 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу ответчика в отсутствие истца, представителя истца, ответчиков, представителя государственного органа.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на апелляционную жалобу, исследовав материалы гражданского дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

Как установлено в судебном заседании, 15 июля 2013 года в г. Москве истец приобрела у ответчика билет серии РО № 0744699 до пункта назначения ст. Атяшево, по цене 1300 рублей 00 копеек, который является договором перевозки, при этом билет соответствует основным требованиям, установленным для билета перевозки пассажира Правилами перевозок пассажиров. На оборотной стороне билета имеется оттиск печати: «Чувашская республика Вурнарский район индивидуальный предприниматель Петров Александр Аркадьевич ОГРН 304213307300091 ИНН 210400125430» На оттиске присутствует изображение автобуса. Основанием считать ООО «Попутчик» перевозчиком и надлежащим ответчиком по делу является также копия пассажирского билета серии А № 034005 на автобус, представленная стороной истца, проданная обществом «Попутчик» на имя Хузинской Г.Н. 19.08.2013 года, где перевозчиком указано общество «Попутчик», а ИП Петров Александр Аркадьевич - агентом; ИП Петров Олег Владимирович поименован как продавец.

На основании изложенного суд первой инстанции правомерно признал надлежащими ответчиками по делу: индивидуального предпринимателя

Петрова Александра Аркадьевича и общество с ограниченной ответственностью «Попутчик».

Хузинская Г.Н. при заключении договора перевозки поставила исполнителя в известность о цели договора: следование на автобусе исполнителя от ст. Москва до ст. Атяшево. Однако перевозчик до места назначения пассажира не доставил.

21.10.2013 года истец направила ответчику письменную претензию с просьбой возместить понесенные ею расходы, однако ответчик, получив претензию 05.11.2013 года, на претензию не ответил.

Отношения между истцом и ответчиком регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г. № 2300-1 (в ред. ФЗ от 27.07.2006г. № 140-ФЗ), а также главы 40 Гражданского кодекса РФ.

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителем и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья потребителей, получение информации о товарах (работах, услугах) и об изготовителях (исполнителях, продавцах), государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26.01.96 г. N 215-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести услуги для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами. За нарушение прав потребителей исполнитель услуг несет ответственность, предусмотренную законом (ст. 1, ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

В соответствии с преамбулой и со ст.4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" исполнитель - это организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги потребителям по возмездному договору. Исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору.

Отношения по оказанию услуг по перевозке пассажира регулируются главой 40 Гражданского кодекса РФ, Уставом автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, правилами перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.02.2009г. № 112, законом РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд.

Статья 14 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусматривает, что вред, причиненный вследствие недостатков услуги, подлежит возмещению исполнителем.

При этом недостатком услуги является её несоответствие обязательным требованиям, предусмотренным законом или условиям договора, или целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении договора.

Потребителю Хузинской Г.Н. потребовалось затратить дополнительное время для того, чтобы добраться до места назначения.

Поскольку договор перевозки Хузинской Г.Н. не исполнен надлежащим образом, оказанную исполнителем услугу суд обосновано признал некачественной.

Судебными определениями от 05.06.2014 года, от 20.06.2014 года ответчикам разъяснено, что правоотношения между пассажиром и перевозчиком регулируются главой 40 Гражданского кодекса РФ, Уставом автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, правилами перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 14.02.2009г. № 112, законом РФ «О защите прав потребителей».

В отзыве на исковое заявление, представленном индивидуальным предпринимателем Петровым А.А. ответчик, ссылаясь на положение ст. 56 ГПК РФ, указывает то, что истец Хузинская Г.Н. не представила доказательств ненадлежащего исполнения либо неисполнения услуги по перевозке.

Ответчики судебные определения не исполнили, доказательств в обоснование своих возражений не представили.

В десятидневный срок претензия потребителя Хузинской Г.Н. удовлетворена не была (п. 1 ст. 31 закона РФ «О защите прав потребителей»); Хузинская Г.Н. ответ на претензию не получила.

Дополнительно, с целью доказывания позиции истца её представитель ходатайствовал о допросе в качестве свидетеля пассажира, следовавшего совместно с истцом - Пискайкина А.М. Ходатайство представителя истца судом удовлетворено.

Допрошенный по делу свидетель Пискайкин А.М. показал суду, что билеты серия РО № 0744699 (место № 9) и серия РО № 0744700, рейс 812, место № 10 были приобретены для проезда в автобусе 15.07.2013 года от ст. Москва до ст. Атяшево по цене 1 300 рублей 00 коп. за каждый билет, за день до поездки.

Свидетель пояснил, что на оборотной стороне билета истца, и его

билета расположен штамп индивидуального предпринимателя Петрова Александра Аркадьевича, а сама касса находилась в районе Черкизовского рынка и над кассой расположена надпись со следующим наименованием: ООО «Попутчик»; свидетель представил суду брошюру - справочник пассажира -транспортно-туристическая компания «Попутчик», в указанном справочнике указано расписание движения автобусов, билеты на поездку на котором приобрели свидетель и истец.

Свидетель проживает совместно с истцом в г.Магадане. В июле 2013 года он и истец запланировали совместную поездку в деревню Чебудасы, которая находится примерно в одиннадцати километрах от ст. Атяшево. В деревне проживает мама свидетеля, которую свидетель и истец решили навестить. Насколько помнит свидетель автобус доехал только до г. Алатырь, остановился и водитель сказал, что автобус дальше не пойдет, оставшимся в автобусе пассажирам пришлось забирать свои вещи, люди вышли из автобуса в вечернее время (около 22 часов), водитель сказал, что к пассажирам подойдет представитель ООО «Попутчик», однако никто не подошел. Свидетель и истец дождались маршрутное такси, которое двигалось в попутном направлении, доехали на маршрутке до Ардатова. Дальше Ардатова маршрутное такси не шло и свидетель и истец пересели на такси, доехали до Атяшево и далее ночью до деревни. Свидетель подтвердил, что он и истец испытали неудобства и переживания из-за их высадки из автобуса без объяснения причин и без предоставления другого транспорта.

Таким образом, суд первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, правомерно руководствовался объяснениями стороны истца и показаниями свидетеля по делу, поскольку сторона ответчика находящиеся у нее доказательства удерживает и не представляет их ни истцу (нет ответа на претензию), ни суду, суд руководствуется положением ч. 1 ст. 68 ГПК РФ.

Мировой судья счел доказанным факт причинения истцу нравственных страданий фактом неисполнения ответчиками возложенных на них законом «О защите прав потребителя» обязанностей, что причинило истцу-пенсионеру определенный дискомфорт, связанный с необходимостью поиска иных транспортных средств для того, чтобы добраться к месту назначения, а кроме того, игнорирование ответчиком Петровым А.А. претензии истца понудило её обратиться в суд с иском о защите нарушенного права на надлежащее качество исполнение услуги по договору перевозки.

В соответствии с ч. 2 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Выводы суда первой инстанции мотивированы, соответствуют собранным по делу доказательствам и оснований для признания его неправильным не установлено.

Разрешая спор, мировой судья, верно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применил нормы материального

права, регулирующие спорные правоотношения, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и пришел к правильному выводу об удовлетворении требований истца.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что правовых оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ответчика не имеется.

Руководствуясь ст.ст.224, 225, 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 3 г. Магадана Магаданской области от 04 июля 2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика, без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Установить дату изготовления мотивированного определения – 17 ноября 2014 года.

Судья О.Б. Ефремов

КОПИЯ ВЕРНА.
Судья Магаданского городского суда
Магаданской области О.Б.Ефремов

Секретарь судебного заседания
«24» 11 2014 года Е.В. Рычина