

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«08» апреля 2014 года

гор. Белгород

Свердловский районный суд г.Белгорода в составе
председательствующего судьи Камышниковой Е.М.

при секретаре Капустиной Ю.В.

с участием представителя истца М

– Б

(доверенность

от

)

представителя ответчика ООО «Автокласс» Б (по доверенности в деле)

с участием представителя Управления Роспотребнадзора РФ в Белгородской
области –

истец в судебное заседание не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М

к ООО «Автокласс» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

М обратился в суд с иском к ООО "Автокласс" о защите прав потребителей. В обоснование требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ года между ним и ООО «Автокласс» был заключен договор купли-продажи <данные изъяты>, по условиям которого истец приобрел автомобиль <данные изъяты> – седан ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, стоимостью <данные изъяты>. На приобретенный товар была предоставлена гарантия качества и обязательства продавца осуществлять гарантийное обслуживание и ремонт за счет продавца (п.5.1-5.3 договора) в период двух лет (то есть до ДД.ММ.ГГГГ).

В процессе эксплуатации автомобиля был выявлен стук при повороте руля. По требованию потребителя ДД.ММ.ГГГГ автомобиль был принят на обслуживание и в течение 12 дней находился на ремонте, в течение указанного срока потребитель не имел возможности пользоваться принадлежащим ему имуществом. После ремонта потребитель пользовался автомобилем до ДД.ММ.ГГГГ года, когда неисправность вновь проявилась, в связи с чем потребитель вновь был вынужден обратиться в сервисный центр, в котором ремонт автомобиля длился 20 дней, что подтверждается соответствующим наряд-заказом и актом выполненных работ. ДД.ММ.ГГГГ года автомобиль находился на ремонте по поводу «звона в задней части при проезде неровностей». ДД.ММ.ГГГГ владелец указанного автомобиля обратился в сервисный центр по поводу: шума в двигателе, износа пружин на ручнике, стука при повороте руля – автомобиль находился на ремонте 14 дней. В настоящее время стук при повороте руля не устранен.

ДД.ММ.ГГГГ ответчику была вручена претензия с требованием расторжения договора и возврате уплаченной за автомобиль суммы, так как согласно ч.2,3 ст.503 ГК РФ и п.1 ст.18 «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель, в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требования о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение 15 дней со дня передачи покупателю такого товара, по истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка; нарушение установленных Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков. Указанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения. Полагает, что ему был продан автомобиль ненадлежащего качества, что влечет за собой право потребителя на расторжение договора, так как автомобиль находился на ремонте в период гарантийного срока в течение 46 суток, а поэтому просил расторгнуть договор купли-продажи автомобиля, взыскать с ответчика стоимость автомобиля в размере <данные

изъятые> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъятые>., неустойку <данные изъятые>. (расчет приведен в иске), штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В судебное заседание истец М не явился, обеспечив нем участие своего представителя Б, которая поддержав исковые требования, утверждала, что автомобиль М имеет неустранимый недостаток, что подтверждается выводами автотехнической экспертизы, проведенной специалистами <данные изъятые> ДД.ММ.ГГГГ. Кроме этого, в период гарантийного срока автомобиль М находился на ремонте по поводу различных поломок более 30 дней, что является безусловным основанием для расторжения договора купли-продажи автомобиля со всеми вытекающими последствиями.

Представитель ответчика ООО «Автокласс» Б исковые требования не признал, пояснив, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ пробег автомобиля составил <данные изъятые>, с момента продажи (ДД.ММ.ГГГГ) М действительно обращался в сервисный центр с жалобами на те или иные неисправности, в том числе, начиная с 28 сентября 2012г М обращал внимание на стук в рулевой системе, однако какая-либо неисправность указанного блока выявлена не была. Сервисный центр действительно в сентябре 2012 года производил замену рулевой колонки на автомобиле М, однако рекламация заводом-производителем была отклонена, так как неисправности в блоке установлены не были. Дальнейшие обращения М по поводу «стука в руле» при диагностике не подтверждались, однако устанавливались иные незначительные неисправности (износ тормозных колодок, потеки масла на двигателе, неисправность механизма регулировки фаз газораспределения выпускного распредвала), которые устранялись, однако в период первого гарантийного срока общий срок простоя автомобиля составил менее 30 дней. Представленное истцом экспертное заключение не имеет выводов о том, что в автомобиле имеется неустранимая неисправность. Кроме этого, как следует из отчета «стук в руле» был установлен при диагностике в условиях сервисного центра г.Воронеж, однако согласно диагностической карте неисправность в рулевой колонке или рулевой рейке в условиях центра 07.02.2014г (день осмотра ТС экспертом) выявлена не была. Поскольку истцом не представлено ни одного основания для расторжения договора купли-продажи, предусмотренного ФЗ «О защите прав потребителей», его требования не могут быть удовлетворены.

Представитель Управления Роспотребнадзора РФ в Белгородской области – полагает исковые требования М обоснованными на основании изученных им материалов гражданского дела, при этом представитель с материалами настоящего дела не знакомился, выводы сделал на основании представленных ему истцом заказ-нарядов на ремонтные работы.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Исследовав в судебном заседании доказательства, представленные сторонами и обсудив их доводы по заявленному иску, суд признает требования истца необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 454 ГК РФ и п. 1 ст. 4 Федерального закона от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену); продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи - ч. 1 ст. 469 ГК РФ.

Согласно ст. 475 ГК РФ и Федеральному закону "О защите прав потребителей" существенными нарушениями качества товара являются недостатки, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, выявляются неоднократно либо проявляются вновь после их устранения, а также другие подобные недостатки.

Частью 2 ст. 475 ГК РФ предусмотрено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: - отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; - потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии со статьей 503 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 18 Закона "О защите прав потребителей" в случае продажи товара ненадлежащего качества потребитель вправе по своему выбору предъявить любое требование из предусмотренных в настоящих статьях. Согласно пункту 1 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации исключение составляют случаи, когда товар, в котором выявлен недостаток, относится к технически сложным или дорогостоящим. На основании ч.2,3 ст.503 ГК РФ и п.1 ст.18 «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель, в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требования о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение 15 дней со дня передачи покупателю такого товара, по истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка; нарушение установленных Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков. Вместе с тем Законом "О защите прав потребителей" установлены дополнительные по сравнению с Гражданским кодексом Российской Федерации права потребителей. Согласно Закону "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявить к продавцу требования, связанные с выявлением в товаре недостатков, в случае, когда эти недостатки обнаружены в течение гарантийных сроков, установленных изготовителем (пункт 1 статьи 19 Закона "О защите прав потребителей").

В судебном заседании установлено, что М¹ 31 марта 2012 года в ООО «Автокласс» приобретен автомобиль, на который при заключении договора продавцом была предоставлена гарантия качества и обязательства осуществлять гарантийное обслуживание и ремонт за счет продавца в период двух лет.

В период гарантийного срока М¹ заявлено требование о расторжении договора с продавцом по тем основаниям, что в автомобиле имеется существенный неустранимый недостаток, так как в период двухгодичного гарантийного срока автомобиль находился на ремонте по поводу различных поломок в общей сложности 46 дней. Кроме этого в автомобиле имеется неустранимый существенный недостаток – стук в руле при повороте.

В подтверждение изложенных в исковом заявлении доводов истцом проведена авто-техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 07.02.2014г, составленного экспертами <данные изъяты> (л.д.68-90), следует, что автомобиль осматривался в условиях дилера <данные изъяты> (г.Воронеж), где оборудован специальный стенд <данные изъяты>, позволяющий произвести инструментальный контроль ходовой части, рулевого управления и тормозной системы. При осмотре обнаружены обильные следы подтекания маслянистой жидкости слева, на нижней части картера блока цилиндров двигателя (при помощи ветоши следы масла удалены и владельцу рекомендовано представить автомобиль на повторный осмотр через 200км пробега). Далее в отчете имеется сведения о том, что «...при инструментальной проверке рассматриваемого ТС на стенде и органолептическим исследованием установлены: наличие стука в рулевом управлении, свидетельствующее о

люфтах (зазорах) в нем или не предусмотренных конструкцией перемещений его деталей, при этом стуки в рулевом управлении не отражаются на величине суммарного люфта рулевого управления и углах установки управляемых колес. углубленная диагностика рулевого управления методом поэлементного исключения позволила установить, что источником стука является рулевая колонка, конструктивно представляющая собой сложный узел, объединяющий в себе рулевой вал с рулевым колесом, подрулевой электрический переключатель режимов работы стеклоочистителей и указателей поворотов, механический блок регулировки положения рулевого колеса». Точная причина стука, по мнению эксперта, может быть установлена при демонтаже указанного узла и при наличии необходимой технической документации. Но вместе с тем, по мнению эксперта, эксплуатация автомобиля возможна. При этом к отчету не приложена диагностическая карта <данные изъяты> (дилер <данные изъяты> в г.Воронеже), тогда как 07.02.2014г (день осмотра ТС в целях проведения указанной экспертизы) согласно истории неисправностей по автомобилю с идентификационным номером <данные изъяты> была выявлена только неисправность блока цилиндров двигателя (пористость), какая-либо неисправность рулевой колонки выявлена не была. Кроме этого, 24 января 2014г М обращался в ООО «Автокласс» (дилер <данные изъяты> в г.Белгороде) с жалобами на стук в рулевой колонке, однако ни в процессе проверки по документам <данные изъяты>, ни во время тестовой поездки в присутствии М , неисправности рулевого блока установлены не были, с чем был согласен М (л.д.117-120).

При допросе в качестве свидетеля эксперт Б.А.В. пояснил, что на стенде в сервисном центре ООО «Аврора Авто» в г.Воронеже действительно стук обнаружен не был, но он при повороте руля руками «четко чувствовал» стук, при этом подтвердил, что недопустимых отклонений в люфте им установлено не было. Пояснил, что во всяком случае, любая неисправность рулевого блока является устранимой.

Таким образом, представленное истцом доказательство не подтвердило наличие в автомобиле неустранимой существенной неисправности.

Допрошенные в качестве свидетелей сервис-менеджер ООО «Автокласс» А.А.М. и шеф-механик ООО «Автокласс» Е.Д.В. пояснили, что на протяжении всего гарантийного срока Медведев неоднократно обращался с жалобами на стук в руле, однако при диагностике спецсредствами какие-либо неисправности в рулевой колонке и рулевой рейке установлены не были, как и стук, который не проявлялся при тестовых поездках, в том числе и в присутствии М . При каждом обращении М проводилась полная диагностика автомобиля и выявленные неисправности устранялись (менялись амортизаторы, тормозные колодки и диски, взят под контроль подтек масла на двигателе и т.п.). В сентябре 2012 года по жалобе М на стук в руле в автомобиле действительно была заменена рулевая колонка, однако заводом-изготовителем рекламация дилера была отклонена, так как неисправности рулевой колонки отсутствовали. При обращении М к дилеру в г.Харькове с жалобами на стук в руле также при диагностике были обнаружены иные незначительные поломки, а стук никак не проявился.

Согласно электронного сервисного отчета (истории) по автомобилю М , который ведется заводом-изготовителем по сведениям дилеров, гарантийными случаями были признаны только текущие (плановые) замены расходных материалов (л.д.). Как следует из истории ремонта автомобиля М в сервисном центре ООО «Автокласс» ремонт рулевой колонки либо рулевой рейки в автомобиле М не осуществлялся.

При анализе представленных сторонами наряд-заказов и актов выполненных работ установлено, что М неоднократно обращался в сервисные центры дилеров <данные изъяты> в г. Белгороде, Воронеже и Харькове по поводу «стука в руле при повороте», однако только при тестовой поездке 28.09.2012г выявлялся стук при быстром маневрировании на небольшой скорости, в связи с чем сервисным центром принято решение о замене рулевой рейки и рулевой колонки (л.д.91-98), однако, в электронной сервисной книжке данная замена как гарантийный ремонт заводом-изготовителем не

отражена, рекламация отклонена, свидетель <данные изъяты> в судебном заседании пояснил, что демонтированный рулевой блок был отправлен на завод, где специалисты никаких неисправностей не установили, то есть замена была ошибочной. Дальнейшие обращения Медведева с жалобами на стук в рулевом блоке его автомобиля не нашли своего подтверждения при тестовых поездках (в том числе в присутствии Медведева) и диагностике на специальных стендах. Согласно представленных заказ-нарядов и актов выполненных работ пробег автомобиля за период с 31 марта 2012г по 24 марта 2014г составил 106584км, что естественно влечет за собой эксплуатационный износ отдельных комплектующих, замена и ремонт которых требует определенное время. Так с 09 по 21 августа 2013 года была проведена полная диагностика усилителя рулевого управления с заменой масла в гидроусилителе, на указанный период М был предоставлен подменный автомобиль (л.д.....), с 23 октября по 13 ноября 2013г производилась проверка системы зажигания, менялись фильтрующие элементы и т.п. – на указанный период также М был предоставлен подменный автомобиль.

Таким образом, утверждения М о том, что его обращения и простой автомобиля в период гарантийного срока более 30 дней связаны с производственными дефектами, не нашли своего подтверждения, конкретные причины появления недостатков не устанавливались, в заключении эксперта отражены лишь выявленные им неисправности, которые документально не подтверждены (фото, диагностическая карта и т.п.), а выводов о причине обнаруженной экспертом неисправности (производственная или эксплуатационная) не имеется.

Согласно пп. "б" п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 17, существенным является недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - это недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что выявленные недостатки препятствуют использованию автомобиля по целевому назначению, так как в ходе проведенной по делу судебной экспертизы эксперты пришли к выводу о наличии недостатков, на устранение которых потребуются временные и финансовые затраты. Как следует из экспертного заключения, имеющиеся, по мнению эксперта, в автомобиле истца недостатки, являются устранимыми, стоимость устранения дефектов без учета износа составляет <данные изъяты>., при этом стоимость товара составляет <данные изъяты> руб.

Поскольку выявленные недостатки автомобиля являются устранимыми, затраты времени и стоимость ремонта соразмерными стоимости товара, суд приходит к выводу о том, что данные недостатки нельзя признать существенными по признаку несоразмерности расходов на их устранение.

Принимая во внимание, что понятие существенного недостатка является правовым и его наличие подлежит установлению судом в каждом конкретном случае, учитывая, что иных доказательств соответствия проявившихся за время эксплуатации автомобиля недостатков признакам существенности, в материалах дела не имеется, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований истца о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств в соответствии со ст. 18 ФЗ "О защите прав потребителей" по основаниям, заявленным истцом.

С учетом изложенного в удовлетворении заявленных требований М необходимо отказать в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, ФЗ «О защите прав потребителей», суд

р е ш и л:

Исковые требования М к ООО «Автокласс» о защите прав потребителей признать не обоснованными и оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Белгородский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения путем подачи апелляционной жалобы через Свердловский районный суд г. Белгорода.

Мотивированное решение изготовлено 18 апреля 2014г

Судья - подпись

Копия верна. Подлинный документ находится в деле №2-424/2014 Свердловского районного суда г.Белгорода.

Судья- Е.М.Камышникова