

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Казань

6 марта 2014 года

Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующий судья Р.В. Королёв,

секретарь судебного заседания ФИО5,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации по ЗПП по РТ «ЦПЗ» Гражданский контроль», действующей в интересах ФИО2 к обществу с ограниченной ответственностью «РРТ-Озерки» о защите прав потребителей,

установил:

Региональная общественная организация по ЗПП по РТ «ЦПЗ» Гражданский контроль», действующая в интересах ФИО2 обратилась в суд с иском к ответчику о защите прав потребителей. В обоснование иска указала, что --.--.-- г. между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи автомобиля Nissan Tiida общей стоимостью ----- рублей.

Оплата товара была произведена полностью. Срок доставки автомобиля согласно пункту 2.1.4 договора составлял №-- банковских дней, то есть не позднее --.--.-- г.. Автомобиль в срок поставлен не был.

Истец просит расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ответчика денежные средства в размере №-- рублей; неустойку в размере №-- рублей; компенсацию морального вреда в размере №-- рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере №-- рубля; штраф.

В судебном заседании представитель истца полностью поддержал исковые требования.

Представитель ответчика извещен о разбирательстве дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, направил возражения, в которых указал, что неустойку необходимо рассчитывать в размере 0,5% за каждый день просрочки, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами является неправомерным, также просил уменьшить сумму штрафа. Просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель третьего лица ООО «Ниссан Мэнүфэкчуринг РУС» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Управление Роспотребнадзора по ... ..., просило рассмотреть дело в отсутствие своего представителя, представило заключение.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В ходе рассмотрения дела установлено, что --.--.-- г. между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи автомобиля №-- рублей. Срок доставки автомобиля согласно пункту 2.1.4 договора составлял №-- банковских дней (п.д. 5-10).

Полностью оплата товара была произведена --.--.-- г. (п.д. 11).

Соответственно днем начала течения срока поставки – №-- банковских дней, с учетом выходных и праздничных дней (4 и 6 ноября), является --.--.-- г., а последним днем срока поставки товара является --.--.-- г.. Автомобиль до настоящего времени истцу передан не был.

В соответствии со статьей 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора и возврате денежных средств уплаченных по договору (п.д. 12-13).

Данное требование так же не исполнено ответчиком.

Таким образом, требование истца о возврате уплаченных денежных средств в размере №-- рублей, основаны на законе.

Как указано выше, последним днем срока исполнения ответчиком своих обязательств по договору было --.- г., начало течения срока просрочки исполнения обязательства с --.- г.. Истец просил суд взыскать неустойку по --.- г. (дата подачи иска в суд), таким образом, неустойка составляет №--), однако с учетом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд считает, что заявленная неустойка явно не соразмерна последствиям нарушения обязательств и подлежит снижению до №-- рублей.

В части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд приходит к следующему.

Пунктом 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от --.- г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства.

В данном случае обязательство, возникшее между истцом и ответчиком, не является денежным, поскольку предусматривает передачу товара, оплаченного потребителем.

В связи с чем, в данной части исковых требований надлежит отказать.

Согласно статье 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от --.- г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Судом установлено, что ответчиком допущена просрочка исполнения договорного обязательства в части передачи автомобиля.

Представитель ответчика не отрицал наличие нарушения условий договорных сроков, не приведя ссылок на доказательства отсутствия вины в допущенном нарушении.

Поскольку, судом установлено, что нарушение прав истца – потребителя, связано с виновным поведением ответчика, а компенсация морального вреда в таких случаях прямо предусмотрена законом, суд находит так же обоснованными и законными требования о компенсации морального вреда, при этом, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, суд полагает возможным снизить указанный истцом размер компенсации до 10.000 рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 13 приведенного Федерального закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом присужденной к взысканию суммы, доводов представителя ответчика о несоразмерности штрафа, последствиям нарушения обязательства, размер подлежащего взысканию в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей» штрафа подлежит снижению до 148.000 рублей.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 года, суд считает необходимым взыскивать с ответчика в пользу потребителя штраф, предусмотренный Законом РФ «О защите прав потребителей», в том числе, в пользу Региональной общественной организации по ЗПП по РТ «ЦПЗ» Гражданский контроль».

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец, в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в суд с подобным иском, суд, исходя из удовлетворенной суммы иска, определяет размер подлежащей уплате государственной пошлины в сумме №-- рублей. Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

решил:

иск Региональной общественной организации по ЗПП по РТ «ЦПЗ» Гражданский контроль», действующей в интересах ФИО2 к обществу с ограниченной ответственностью «РРТ-Озерки» о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи №№-- от №--, заключенный между ФИО3 и обществом с ограниченной ответственностью «РРТ-Озерки».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РРТ-Озерки» в пользу ФИО2: №-- копеек – сумма по договору купли-продажи; неустойку в размере №--) рублей 00 копеек; 10№-- рублей 00 копеек – компенсацию морального вреда; №-- рублей 00 копеек – штраф.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РРТ-Озерки» в пользу Региональной общественной организации по ЗПП по РТ «ЦПЗ» Гражданский контроль» штраф в размере №--) рублей 00 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РРТ-Озерки» в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации государственную пошлину в размере №--) рублей 00 копеек.

В остальной части исковых требований – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд города Казани в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Р.В. Королёв