

КОПИЯ

Апелл. дело №33-2672/2014  
Судья Рощупкина И.А.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 октября 2014 года

город Салехард

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего Наумова И.В.  
судей коллегии Атрошкиной В.Т., Мосиявич С.И.  
при секретаре Мусаевой З.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция» на решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 июня 2014 года, которым постановлено:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция» в пользу Д  
стоимость поврежденной входной двери в сумме \_\_\_\_\_ рублей, стоимость доставки поврежденного груза в сумме \_\_\_\_\_ рублей, неустойку в сумме \_\_\_\_\_ рублей, компенсацию морального вреда в сумме \_\_\_\_\_ рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке законных требований потребителя в размере \_\_\_\_\_ рублей.

В удовлетворении исковых требований Д  
к обществу с ограниченной ответственностью «ЖелдорЭкспедиция-Омск» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция» в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в сумме \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_ копеек.

Заслушав доклад судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа Атрошкиной В.Т., объяснения представителя ответчиков Соколова А.П., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа

### УСТАНОВИЛА:

Д: \_\_\_\_\_, обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция-ОМСК» о взыскании стоимости поврежденного груза, неустойки и штрафа за неисполнение в добровольном порядке законных требований потребителя.

истец Верис Соколов А.П. 

В обоснование иска указывал, что между ним и ответчиком заключен договор оказания услуг по доставке груза, в соответствии с которым его представитель в городе Москве передал на основании акта приёма – передачи груза багажа ответчику груз, в том числе входную стальную дверь «Сударь-3» стоимостью \_\_\_\_\_ рублей с целью его доставки в г. Салехард. Согласно акту приёма - передачи груз был передан для перевозки в надлежащем состоянии, стоимость услуг перевозки составила \_\_\_\_\_ рублей, которая им была оплачена. По прибытию груза было установлено, что в процессе перевозки нарушена целостность упаковки груза, при вскрытии которой обнаружены повреждения входной двери в виде сколов полиуретановой краски, являющейся внешней отделкой двери и вмятины. Письменная претензия ответчиком оставлена без удовлетворения, требования признаны необоснованными. В связи с чем, просил взыскать с ответчика убытки в размере стоимости поврежденной двери в сумме \_\_\_\_\_ рублей, провозной платы за перевозку груза в размере \_\_\_\_\_ рубль, стоимости услуг по организации экспедирования груза в сумме \_\_\_\_\_ рублей, неустойку за период с 9 марта 2014 года по 9 апреля 2014 года в размере \_\_\_\_\_ рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке законных требований потребителя, компенсацию морального вреда в размере \_\_\_\_\_ рублей.

Определением судьи Салехардского городского суда от 24 апреля 2014 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «ЖелДорЭкспедиция».

В судебном заседании Д. \_\_\_\_\_, исковые требования поддержал.

Представитель ответчиков Соколов А.П., действующий на основании доверенностей, исковые требования не признал.

Представитель Роспотребнадзора по ЯНАО Широкова О.А., действующая на основании доверенности, указывала на наличие оснований для удовлетворения исковых требований Д. \_\_\_\_\_.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе представитель ответчика ООО «ЖелДорЭкспедиция» Соколов А.П. просит решение суда отменить и принять новое решение об отказе в иске. Со ссылкой на нормы права, с приведением своего анализа доказательств по делу, приводит доводы о недоказанности перевозки обществом непосредственно объекта указанного истцом в иске – входной двери, недоказанности причинения повреждений имуществу истца по вине общества, о недоказанности характера причиненных повреждений, невозможности использования имущества по назначению. Также ссылается на необоснованное взыскание неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, о неприменении к спорным правоотношениям положений Закона РФ «О защите прав потребителей». Указывает, что услуга по перевозке груза обществом исполнена надлежащим образом, в соответствующие сроки. Также ссылается на недопустимость отдельных доказательств по делу, о не проведении экспертизы.

подпись Верие Соколов А.П. \_\_\_\_\_

Истец Д. в возражениях на апелляционную жалобу указывает на законность и обоснованность решения суда, и несостоятельность доводов апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как следует из материалов дела, основанием для предъявления Д. иска послужила несохранная перевозка груза (входной двери «Сударь -3»), осуществленная ООО «ЖелДорЭкспедиция» по договору перевозки грузов, заключение которого подтверждается товарно-транспортной накладной № 2252-1391-1679-8920.

Удовлетворяя исковые требования Д. о возмещении стоимости поврежденной двери и провозной платы, суд первой инстанции исходил из доказанности несохранения груза, принятого к перевозке ООО «ЖелДорЭкспедиция».

Согласно пункту 1 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, уполномоченному им лицу или лицу, уполномоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Исходя из положений названной нормы и статей 95, 107 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, перевозчик несет ответственность независимо от наличия или отсутствия его вины в нарушении обязательства по перевозке. Единственным основанием освобождения его от ответственности за несохранность груза является наличие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Как видно из дела, ответчиком 12 февраля 2014 года принят к перевозке груз с наименованием «строительный материал» в количестве 31 места с указанием станции отправления город Москва и станции прибытия город Салехард, отправителя индивидуального предпринимателя Кожокар А.А., получателя Д., а также с указанием характеристики грузобагажа как «хрупкое» и вида упаковки «ящики, коробки» с необходимостью обрешетки грузобагажа.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, по прибытию груза истцом обнаружены нарушения целостности упаковки и повреждения груза в виде сколов внешней отделки входной двери «Сударь-3» и вмятины, о чём истец сообщил ООО «ЖелДорЭкспедиция – Омск» в письменной форме после прибытия товара, 26 февраля 2014 года.

*Судья Верховного Суда А.В. Сидор*

В указанных обстоятельствах вывод суда о несохранности груза ООО «ЖелДорЭкспедиция» является обоснованным и согласуется с фактическими обстоятельствами, установленными судом.

Ответчиком в соответствии со статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено суду доказательств наличия обстоятельств, исключающих его ответственность за сохранность груза.

Довод апелляционной жалобы об обратном, не подтвержден объективными доказательствами и сводится к перекладыванию бремени доказывания отсутствия вины за несохранную перевозку на грузополучателя, что противоречит положениям статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод апелляционной жалобы о недоказанности принятия к отправке груза в виде входной двери «Сударь-3» не может быть признан обоснованным, поскольку из материалов дела следует, что 12 февраля 2014 года истцом приобретен товар в виде названной входной двери и межкомнатных дверей у индивидуального предпринимателя Кожокар А.А., который в этот же день произвел отправку названного груза в город Салехард силами ответчика.

Более того, обществом не представлено доказательств того, что при принятии груза к перевозке он не соответствовал указанному в железнодорожной накладной; груз был принят к перевозке без замечаний. Приняв груз к перевозке, и оформив документы, перевозчик фактически подтвердил соблюдение грузоотправителем установленных требований.

Взыскивая с ответчика полную стоимость поврежденного груза, суд первой инстанции исходил из обстоятельств невозможности восстановления поврежденного груза до прежнего состояния, что подтверждается материалами дела.

Довод апелляционной жалобы о непроведении экспертизы не может быть признан обоснованным, поскольку в силу части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 того же Кодекса, то есть в совокупности со всеми доказательствами по делу.

Более того, в ходе рассмотрения дела стороны не ходатайствовали о её назначении.

Вместе с тем, судебная коллегия в соответствии с положениями Закона РФ «О защите прав потребителей», с учётом взыскания в пользу Д.

полной стоимости поврежденной двери полагает необходимым возложить на истца обязанность по возврату указанной двери ответчику ООО «ЖелДорЭкспедиция».

Согласно пункту 3 статьи 796 Гражданского кодекса перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку

*судья Верховного Суда А.П. Вдовин*

утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

Следовательно, провозная плата, уплаченная заказчиком за перевозку поврежденного груза, взыскана судом правомерно.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 2 Постановления Пленума от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права, как например договор перевозки, то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Поскольку ни нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, ни Уставом железнодорожного транспорта Российской Федерации, ни Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 марта 2005 года №11 «Об утверждении Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности» не предусмотрена ответственность за неисполнение требований потребителей в добровольном порядке и компенсация морального вреда, то вывод суда о применении к спорным правоотношениям в указанной части положений Закона «О защите прав потребителей» обоснован.

Вместе с тем судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о взыскании неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя со ссылкой на положения статьи 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку положения Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации предусматривают ответственность перевозчика за несохранность груза путем возмещения ущерба в размере стоимости груза либо в размере суммы, на которую понизилась стоимость груза, а также за просрочку доставки груза в виде уплаты пени.

Помимо того, положения статьи 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривают ответственность в виде уплаты пени за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя, а именно об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, о возврате уплаченной за работу (услуги) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора. Такие требования истцом ответчику не предъявлялись. Согласно претензии истец просил возместить ему ущерб в размере стоимости поврежденного груза.

В указанных обстоятельствах оснований для взыскания неустойки не имелось, в связи с чем решение суда в указанной части, а также в части размера взысканного штрафа подлежит изменению.

*Итого верна Судья А.В. Дев*

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 328, 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 июня 2014 года изменить в части, приняв новое решение, которым Д в удовлетворении требования о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция» неустойки отказать. Размер взысканного судом штрафа за неисполнение в добровольном порядке законных требований потребителя уменьшить до рублей.

Обязать Д. \_\_\_\_\_ возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция» входную дверь «Сударь-3».

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

## Судьи

Подлинник находится в деле  
2 - 1093/14

«КОПИ ВЕРНА»  
ПОДАРИ СЕБЕ  
ПОДАРИ БИЛИТЕ ДОСВОБОТА ПОДПИСАНИЕ НА  
РЕКТОРА Д-Р ИВАН КИРИЛОВ  
ОУЧЕНИЦИ И НАСТАВНИЦИ

30. октомври 2019 г.

Салехардский городской суд  
протокол № 3  
исполн. *С.С. Смирнов*

Notes before Council A. P.  
Dec 1