

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 июня 2014 года

г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи: Рощупкиной И.А.,
при секретаре судебного заседания: Тумбиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1097/2014 по исковому заявлению Д. к обществу с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция - ОМСК», обществу с ограниченной ответственностью "ЖелДорЭкспедиция" о взыскании стоимости поврежденного груза, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа за неисполнение в добровольном порядке законных требований потребителя.

УСТАНОВИЛ:

Истец Д. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция - ОМСК» о взыскании стоимости поврежденного груза, неустойки и штрафа за неисполнение в добровольном порядке законных требований потребителя. В обоснование заявленных требований указал, что стороны заключили договор оказания услуг доставки груза на основании публичной оферты, размещенной на официальном сайте ответчика по адресу в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": <http://www.jde.ru>, в соответствии с которым представитель истца на основании акта приема-передачи грузобагажа №226500 от 12 февраля 2014 года в г. Москва передала представителю ответчика следующий груз: ламинат, двери межкомнатные, фурнитуру, а также входную стальную дверь ("Сударь-3", 2050*960, Брусника, стоимость - рублей). Перевозчиком товара от продавца в г. Москва до потребителя в г. Салехард являлся ответчик, который по вышеуказанному акту принял от продавца товар в надлежащем виде, при этом стоимость перевозки на сумму в размере рублей была оплачена. По прибытии товара потребителю выяснилось, что в процессе перевозки целостность упаковки была нарушена, при вскрытии которой истцом были обнаружены повреждения (порча) входной стальной двери "Сударь-3", выразившиеся в наличии вследствие обрешетки груза следов от гвоздей на гофрокартоне, лицевой стороне двери (у замка и по периметру всей двери) в виде сколов полиуретановой краски, являющейся внешней отделкой двери, а также в виде вмятины в месте повреждения упаковки. Письменную претензию о возмещении убытков в виде стоимости двери и доставки груза от 26 февраля 2014 года перевозчик не признал. В связи с чем, просил взыскать с ответчика убытки в виде стоимости поврежденной входной двери в сумме рублей, провозной платы за перевозку поврежденного груза в размере рубля, услуг по организации экспедирования груза в сумме рублей; неустойку за период с 09 марта 2014 года по 09 апреля 2014 года в размере рублей; штраф за неисполнение в добровольном порядке законных требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя суммы.

Определением судьи Салехардского городского суда от 24 апреля 2014 года, занесенным в протокол судебного заседания, к участию в деле в качестве ответчика привлечено ООО "ЖелДорЭкспедиция".

Определением судьи Салехардского городского суда от 03 июня 2014 года,

подпись *Верна* *Семанов* *А.В.*

внесенным в протокол судебного заседания, принято увеличение размера исковых требований в части компенсации морального вреда в размере _____ рублей.

Истец Д. _____ на уточненных исковых требованиях настаивал в полном объеме по изложенным в иске основаниям. Просил с учетом уточнений взыскать с ответчиков убытки в виде стоимости поврежденной входной двери в размере _____ рублей и стоимости доставки поврежденного груза в сумме _____ рублей, неустойку за период 09 марта 2014 года по 09 апреля 2014 года в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке законных требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя суммы.

Представитель ответчиков ООО "ЖелДорЭкспедиция-ОМСК" и ООО "ЖелДорЭкспедиция" Соколов А.П., действующий на основании доверенностей, возражал против удовлетворения заявленных требований в полном объеме по доводам, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление. Считал ООО "ЖелДорЭкспедиция-ОМСК" ненадлежащим ответчиком по делу.

Представитель Роспотребнадзора по ЯНАО Широкова О.А., действующая на основании доверенности, дала по делу заключение об обоснованности заявленных исковых требований, подлежащих удовлетворению в полном объеме ввиду доказанности причинения истцу убытков оказанием услуг ненадлежащего качества по перевозке вверенного груза, а следовательно, и наличия нарушенных прав потребителя.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, заключение представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, ответчик - ООО «ЖелДорЭкспедиция» (исполнитель) обязалось оказать Д. _____ услуги по перевозке груза багажа, оформив на перевозку товарно – транспортную накладную 2252-1391-1679-892 от 12 февраля 2014 года, согласно которой груз к перевозке от станции отправления – г. Москва до станции прибытия – г. Салехард исполнителем был принят, в том числе по упаковке и целостности, без замечаний. Стоимость услуг по перевозке и автоэкспедированию груза (ламинат, двери межкомнатные, фурнитура, спорная входную стальную дверь "Сударь-3") составила – _____ рублей и была оплачена истцом в полном объеме.

Целью указанных услуг, являлась перевозка вещей для личных нужд истца, в связи с чем, последний являлся потребителем.

Согласно Акту о повреждении груза при перевозке от 24 февраля 2014 года, составленному истцом и его супругой при вскрытии упаковки, обнаружены повреждения (порча) входной двери, образовавшиеся от гвоздей в виде множественных сколов краски, являющейся внешней отделкой двери, а также в виде характерной вмятины на полотне двери в месте повреждения упаковки.

Вместе с тем, в момент получения груза багажа в пункте назначения г. Салехард акт приемки истцом доставленного груза 24 февраля 2014 года сторонами спора не составлялся.

Порча имущества при оказании услуг ответчиком по перевозке послужила основанием для предъявления 26 февраля 2014 года истцом ответчику претензии о возмещении убытков в размере стоимости входной двери и услуг по доставке поврежденной входной двери.

копия верна Соколов А.П.

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) регулируются Законом РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», который устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Учитывая, что на возникшие правоотношения распространяются требования Закона «О защите прав потребителей», в данном случае должны применяться правила об альтернативной подсудности (ч. 7 ст. 29 ГПК РФ).

На основании положений статьи 4 названного закона продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору, и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 785 Гражданского кодекса РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Согласно положениям 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа; в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости; в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности в размере объявленной стоимости груза или багажа.

Стоимость груза или багажа определяется исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором, а при отсутствии счета или указания цены договоре исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары. Перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза. Документы о причинах не сохранности груза или багажа (коммерческий акт, акт общей формы и т.п.), составленные перевозчиком в одностороннем порядке, подлежат в случае спора оценке судом наряду с другими документами, удостоверяющими обстоятельства, которые могут служить основанием для

поплат берне. Соловьев Н.П.

ответственности перевозчика, отправителя либо получателя груза или багажа.

Исходя из п.1 ст. 29, п.1 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги); требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

При этом, требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе

Судом по делу установлено, что истцом 24 февраля 2014 года при вскрытии картонной упаковки входной стальной двери "Сударь-3", в том числе гофрокартона и целлофана, были обнаружены повреждения (порча) груза, выразившиеся в наличии вследствие обрешетки груза следов от гвоздей на гофрокартоне, лицевой стороне двери (у замка и по периметру всей двери) в виде сколов полиуретановой краски, являющейся внешней отделкой двери, а также в виде вмятины в месте повреждения упаковки.

Факт повреждения (порчи) был зафиксирован истцом и его супругой после вскрытия упаковки актом от 24 февраля 2014 года и посредством фотосъемки поврежденных груза и упаковки и не мог быть обнаружен без вскрытия упаковки при визуальном осмотре в ходе получения грузобагажа ввиду его получения на улице при низкой температуре воздуха и осуществления разборки обрешетки и погрузки груза силами ответчика.

Указанные обстоятельства также подтверждены показаниями допрошенных в качестве свидетелей Д. и М., участвующих при разгрузке, доставке спорной двери до квартиры истца и вскрытии имеющей повреждения упаковки по центру и углам.

Оценивая собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями статей 59, 60, 67 ГПК РФ, в том числе и показания свидетелей, оснований не доверять которым применительно к нормам ст.69 ГПК РФ, ст.307, 308 УК РФ не усматривается, суд, вопреки доводам представителя ответчиков, приходит к выводу о ненадлежащем оказании услуг по транспортировке груза перевозчиком, обязанным при осуществлении перевозки проявлять определенную степень заботливости и осмотрительности, а также принимать все необходимые меры для сохранности вверенного груза.

Согласно представленных истцом справок Станция кузовного ремонта "ТЕХНОЛАК", ООО "ЯМАЛКОЛОР", ООО "ПРОФИЛЬ ПЛЮС" внешнюю отделку входной двери в виде порошкового полимерного покрытия "бархат" восстановить не представляется возможным по причине ее изготовления по специальной технологии

копия ⁴ Верне Сослов А.П.

на заводе и нецелесообразности возможной лишь в заводских условиях реставрации двери ввиду превышения ее стоимости по сравнению со стоимостью новой двери.

Доказательства, опровергающие установленные судом обстоятельства, ответчиком вопреки положений ст.56 ГПК РФ не представлены.

Размер причиненных истцу убытков в виде стоимости поврежденной входной двери "Сударь-3" в размере _____ рублей и стоимости доставки поврежденного груза в размере _____ рублей подтвержден спецификацией товара, товарно-транспортной накладной, онлайн - калькуляцией стоимости доставки, а также не оспорен ответчиком.

При таких обстоятельствах, с учетом вышеперечисленных требований закона, суд находит заявленные требования о возмещении убытков в виде стоимости поврежденной при транспортировке и подлежащей восстановлению входной двери в размере _____ рублей и стоимости доставки поврежденного груза в размере _____ рублей, подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В силу положений п.3 ст. 31 Закона РФ за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Вместе с тем, истцом 26 февраля 2014 года в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возмещении причиненного ущерба, которая на день рассмотрения спора не удовлетворена.

Проверив представленный стороной истца размер неустойки в сумме _____ рублей за период с 09 марта 2014 года (следующий день после истечения десятидневного срока рассмотрения претензии) по 09 апреля 2014 года (день подачи иска), суд находит его обоснованным и математически верным: $\text{_____} \times 3\% \times 32 \text{ дня просрочки} = \text{_____} \text{ рублей.}$

Поскольку требования иска о взыскании неустойки за нарушение сроков возмещения причиненных в результате ненадлежащего оказания услуг убытков основываются на положениях Закона РФ «О защите прав потребителей» и размер заявленной ко взысканию неустойки не превышает суммы причиненных убытков, то они подлежат удовлетворению в полном объеме.

Разрешая требования иска в части взыскания компенсации морального вреда, суд приходит к следующему

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В силу положений п. 3 ст. 1099 и п. 2 ст.1101 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в

исполнитель
Сергей Соловьев А.П.

случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Поскольку моральный вред определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Учитывая характер причиненных истцу физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, фактические обстоятельства дела, а также, принимая во внимание требования разумности и справедливости, суд находит исковые требования о компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению в заявленной ко взысканию сумме _____ рублей.

Положения части 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» определяют, что при удовлетворении судом установленных законом требований потребителя, с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. При этом, законодатель не ставит в зависимость взыскание штрафа от того, заявлены ли соответствующие требования потребителем. В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" штраф подлежит взысканию в пользу потребителя.

Поскольку в связи с нарушением ответчиком обязательств по договору истец обращался к ответчику с претензией, требования которой последним в добровольном порядке не исполнены, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме _____ рублей подлежит взысканию с ответчика ООО "ЖелДорЭкспедиция" в пользу истца.

Учитывая, что ООО «ЖелДорЭкспедиция - ОМСК» является агентом компании ООО "ЖелДорЭкспедиция" от лица которой и за её счет в рамках агентского договора выполняет функции полномочного и постоянного представителя по организации деятельности по доставке отправок её клиентов и связанной с этим их обработкой, а также факт заключения истцом договора перевозки с ООО "ЖелДорЭкспедиция", то заявленные требования к ответчику ООО «ЖелДорЭкспедиция - ОМСК» удовлетворению не подлежат в полном объеме.

В соответствии с положениями статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, к которым в силу ст. 88 ГПК РФ относится государственная пошлина.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с чем, с ответчика ООО «ЖелДорЭкспедиция» подлежит взысканию в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственная пошлина в размере, определенном статьёй 333.19 Налогового кодекса РФ, в сумме _____ рублей

подпись Веры Сениной А.П.


копеек, от уплаты которой истец освобожден в соответствии Законом РФ «О защите прав потребителей».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Д к обществу с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция - ОМСК», обществу с ограниченной ответственностью "ЖелДорЭкспедиция" о взыскании стоимости поврежденного груза, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа за неисполнение в добровольном порядке законных требований потребителя, удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция» в пользу Д стоимость поврежденной входной двери в сумме рублей, стоимость доставки поврежденного груза в сумме рублей, неустойку в сумме рублей, компенсацию морального вреда в сумме рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке законных требований потребителя в размере рублей.

В удовлетворении исковых требований Д к обществу с ограниченной ответственностью "ЖелДорЭкспедиция-ОМСК" отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция» в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в сумме рублей копеек.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

Копия верна:
Судья

Председательствующий



И.А.Рошупкина

И.А.Рошупкина

копия верна Сопелов А.П.