

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Магаданский городской суд Магаданской области в составе председательствующего судьи Баюра Л.Н., при секретаре Власовой А.В., с участием представителя истца действующего на основании ордера № 90 от 10 октября 2014 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании 26 ноября 2014 года в городе Магадане в помещении Магаданского городского суда дело по иску к открытому акционерному обществу «АктивКапитал Банк» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя,

УСТАНОВИЛ:

обратился в Магаданский городской суд с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «АктивКапитал Банк» (далее ОАО «АктивКапиталБанк», Банк) о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование заявленных требований указал, что 08 июля 2013 года заключил с ОАО «АктивКапитал Банк» в Магаданском филиале ОАО «АК Банк» договор банковского вклада № , сроком на 500 дней по 20 ноября 2014 года под 11,30 % годовых.

По условиям договора (п.1.2) местом его исполнения является г. Магадан ул. Гагарина д. 21 корп.1.

При посещении Банка истцу было вручено извещение о закрытии Магаданского филиала ОАО «АктивКапитал Банк», из содержания которого следовало, что все банковские счета, открытые в данном филиале, в отношении которых клиентами не будут предоставлены заявления об их закрытии до момента закрытия филиала, будут переведены на баланс Банка с местом их обслуживания в головном офисе в г. Самаре по ул. Вилоновская д. 84. 03 сентября 2013 года истец вынужден был закрыть указанный вклад.

13 сентября 2013 года истец обратился с претензией к Банку о возмещении убытков в связи с вынужденным расторжением договора банковского вклада. Ответ на претензию истец получил 14 сентября 2013 года.

Решением мирового судьи судебного участка № 6 г. Магадана Магаданской области от 16 декабря 2013 года был установлен факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя в связи с ненадлежащим

исполнением ответчиком обязательств по договору банковского вклада, решение вступило в законную силу 25 февраля 2014 года. Решением мирового судьи судебного участка № 6 города Магадана Магаданской области в пользу истца взыскана сумма удержанных процентов при досрочном закрытии вклада в размере руб. 66 коп., упущенная выгода в размере не начисленных процентов за период с 04 сентября 2013 года по 20 ноября 2013 года в размере руб. 06 коп., компенсация морального вреда в размере руб., штраф в размере руб. 86 коп.

Так как ответчиком в добровольном порядке не были удовлетворены требования истца как потребителя истец считает, что в соответствии со ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с 14 сентября 2013 года по 28 апреля 2014 года (день фактического исполнения требований по судебному решению) в размере руб. 30 коп. В целях защиты своих прав в суде истцом был заключен договор об оказании юридических услуг с представителем. Стоимость услуг по договору составила рублей. Представителем 14 мая 2014 года была направлена в адрес ответчика претензия о добровольном удовлетворении требования о выплате неустойки по ст. 23 Закона «О защите прав потребителей». Претензия ответчиком получена, однако оставлена без удовлетворения.

Поскольку на сложившиеся между истцом и ответчиком правоотношения распространяются положения Закона «О защите прав потребителей» истец считает, что неправомерными действиями ответчика по отказу в удовлетворении требования истцу причинен моральный вред, который истец оценивает в размере рублей.

Просил взыскать с ответчика неустойку за неудовлетворение требований потребителя о возмещении убытков и упущенной выгоды при вынужденном расторжении договора банковского вклада № за период с 13 сентября 2013 года по 28 апреля 2014 года в размере руб. 30 коп., компенсацию морального вреда в размере руб., расходы на оплату услуг представителя в размере руб., штраф в размере 50% от подлежащих взысканию сумм.

Определением Магаданского городского суда Магаданской области от 15 октября 2014 года к участию в деле в качестве государственного органа, дающего заключение по делу, было привлечено Управление «Роспотребнадзора» по Магаданской области.

Истец в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, обращаясь с исковым заявлением, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель истца в судебном заседании уменьшил исковые требования в части периода и размера неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, просил суд взыскать с ОАО «АктивКапитал Банк» неустойку за период с 14 сентября 2013 года по 17 апреля 2014 года в сумме руб. 92

коп., по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Кроме того на удовлетворении других требований настаивал, просил удовлетворить иск в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен судом надлежащим образом, каких -либо ходатайств и возражений по делу не направлял, не просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Представитель государственного органа в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя государственного органа. Ранее в адрес суда направил заключение по делу, из которого следует, что со стороны ОАО «АктивКапитал Банк» имеются нарушения прав истца как потребителя, следовательно, исковые требования являются обоснованными и законными.

С учетом отсутствия возражений со стороны представителя истца, руководствуясь ч. 4, ч. 5 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ судом определено рассмотреть дело в отсутствие истца, представителя ответчика, представителя государственного органа.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, материалы гражданского дела №2-2495/6-2013, заключение государственного органа от 24 октября 2014 года, и оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Так, решением мирового судьи судебного участка № 6 г. Магадана Магаданской области от 16 декабря 2013 года установлено, что 08 июля 2013 года между _____ и ОАО «АктивКапитал Банк» был заключен договор банковского вклада № _____ сроком на 500 дней по 20 ноября 2013 года под 11,3 % годовых. По условиям договора (п.1.2) местом его исполнения является г. Магадан ул. Гагарина д. 21 корп. 1. 03 сентября 2013 года истцу было вручено извещение о закрытии Магаданского филиала ОАО «АктивКапитал Банк», из содержания которого следовало, что все банковские счета, открытые в данном филиале, в отношении которых клиентами не будут предоставлены заявления об их закрытии до момента закрытия филиала, будут переведены на баланс банка с местом их обслуживания в головном офисе в г. Самаре по ул. Вилоновская д. 84.

13 сентября 2013 года истец обратился с претензией к банку о возмещении убытков в связи с вынужденным расторжением договора

банковского вклада. Ответ на претензию истец получил 14 сентября 2013 года.

Решением мирового судьи судебного участка № 6 г. Магадана Магаданской области от 16 декабря 2013 года исковые требования

к ОАО «АктивКапитал Банк» о взыскании удержанных процентов при досрочном закрытии вклада в размере руб. 66 коп., упущенная выгода в размере не начисленных процентов за период с 04 сентября 2013 года по 20 ноября 2013 года в размере руб. 06 коп., компенсация морального вреда в размере руб., штраф в размере руб. 86 коп. удовлетворены, решение мирового судьи вступило в законную силу.

Суд признал, что на правоотношения, возникшие между истцом и ответчиком в связи с досрочным расторжением договора банковского вклада распространяются положения Закона «О защите прав потребителей».

Судебным решением также установлено, что ответчик, не поставив истца в известность о возможности изменения места исполнения договора при его заключении, нарушил положения ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», в одностороннем порядке изменил условия договора, а истец, в свою очередь, не согласившись с действиями ответчика, воспользовался своим правом и отказался от исполнения договора на новых условиях.

Принимая во внимание, что при рассмотрении дела мировым судьей участвовали одни и те же стороны и правоотношения между сторонами как при рассмотрении дела мировым судьей, так и в настоящем судебном заседании, сложились в результате изменения условий договора банковского вклада № , суд признает вышеуказанные обстоятельства установленными в силу положений ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Частью ч. 1 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон РФ «О защите прав потребителей») предусмотрено, что за нарушение прав потребителей исполнитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащего исполнения обязательства, направленной на восстановление нарушенного права.

Решением мирового судьи судебного участка № 6 г. Магадана Магаданской области от 16 декабря 2013 года установлено нарушение прав потребителя по приобретении финансовой услуги, соответствующей обязательным требованиям установленным законодательством, то есть установлено ненадлежащее исполнение обязательств кредитной организацией.

Неустойка определена законодателем, как мера ответственности исполнителя за нарушение прав потребителя приобрести финансовую услугу, соответствующую обязательным требованиям установленным законодательством. Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» недостаток услуги – несоответствие услуги или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном порядке.

В силу ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В соответствии со ст. 22 Закона «О защите прав потребителей», требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Решение суда об удовлетворении требований истца о взыскании не начисленных процентов, упущенной выгоды, судебных издержек, денежной компенсации морального вреда вступило в законную силу 25 февраля 2014 года. Фактически решение ответчиком исполнено 17 апреля 2014 года.

Истец 14 мая 2014 года обратился к ответчику с претензией о добровольной выплате неустойки за неудовлетворение законных требований истца по претензии от 13 сентября 2013 года (отказ банка в удовлетворении требований потребителя от 14 марта 2013 года), компенсации морального вреда. Письмом от 26 мая 2014 года Банк отказал истцу в удовлетворении требований.

Поскольку судебным решением от 16 декабря 2013 года требования истца как потребителя были признаны основанными на законе, с учетом положений ст. 23 Закона «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу, что исковое требование истца о взыскании с ответчика неустойки за неудовлетворение требований истца о возмещении убытков и упущенной выгоды, изложенных в претензии от 13 сентября 2013 года за период с 14 сентября 2013 года по 17 апреля 2014 года в сумме руб. 92 коп. ((руб. 66 коп. + руб. 06 коп.) $\times$ 0,01 $\times$ 216 дней), является законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению полностью.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с 14 сентября 2013 года по 17 апреля 2014 года в размере руб. 92 коп.

Разрешая требование истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Судом установлен факт нарушения прав истца как потребителя в связи с отказом Банка в удовлетворении требований истца, изложенных в претензиях от 13 сентября 2013 года и от 14 мая 2014 года, вытекающих из последствий досрочного расторжения договора банковского вклада №

Принимая во внимание изложенное, а также нормы закона в их совокупности, которые объективно свидетельствуют о нарушении ответчиком прав истца как потребителя, в связи с чем, а также с учетом принципа разумности и справедливости, конкретных обстоятельства дела, характера возникшего спора, объема нарушенных прав истца, суд полагает взыскать с ОАО «АктивКапитал Банк» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере руб. 00 коп., для взыскания компенсации морального вреда в большем размере, суд оснований не находит.

Разрешая требование истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя судом установлено следующее.

Согласно ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно имеющимся в деле доказательствам истец, в связи с необходимостью обращения за судебной защитой, заключил с адвокатом договор на оказание юридической помощи от 10 мая 2014 года. Предметом данного договора явилось консультирование истца по вопросам взыскания неустойки с ОАО «АктивКапитал Банк», составление претензии, подготовка искового заявления и сдача его в суд, оплата госпошлины, участие в судебном заседании. Стоимость услуг по данному договору составила руб. 00 коп. Из квитанции к приходному ордеру № 107 от 31 октября 2014 года следует, что истцом произведена оплата по договору от 10 мая 2014 года в полном объеме.

Таким образом, истец для защиты своих нарушенных прав понес расходы на оплату услуг представителя в размере рублей.

В соответствии с правовой позицией Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 20 октября 2005 года № 355-0, суд не вправе произвольно уменьшать размер взыскиваемых расходов, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Ответчиком суду не представлены возражения относительно заявленных требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя, а также отсутствуют ходатайства об уменьшении размера суммы на оплату услуг представителя.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание уровень сложности досудебной подготовки по делу, подготовку искового заявления, учитывая количество и продолжительности судебных заседаний (два судебных заседания), проведенных по настоящему делу, количество и качество подготовленных документов, суд приходит к убеждению, что требования истца о взыскании его расходов на оплату услуг представителя в размере руб. 00 коп. отвечает разумности и обеспечению баланса интересов сторон.

Таким образом, с ответчика подлежат взысканию расходы истца по оплате услуг представителя в размере руб. 00 коп.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя взыскивает с исполнителя штраф в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

В судебном заседании установлено, что истец обращался к ответчику с претензией от 14 мая 2014 года о выплате неустойки и компенсации морального вреда, однако в установленном законом порядке добровольно требования истца выполнены не были.

Сумма удовлетворенных требований истца в части взыскания неустойки составляет руб. 92 коп., в части взыскания компенсации морального вреда – руб. 00 коп., следовательно, к взысканию в пользу потребителя

за нарушение его прав подлежит сумма руб. 46 коп., из расчета:
 руб. + руб. x 50% = руб.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку на спорные правоотношения распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителя» истец в силу приведенных норм, при обращении в суд от уплаты государственной пошлины освобожден.

По правилам п.п 2 п. 2 ст. 333.17, ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при обращении в суд, подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета муниципального образования «Город Магадан» пропорционально размеру и количеству удовлетворенных требований.

При таких обстоятельствах, размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в доход бюджета муниципального образования «Город Магадан» в соответствии с требованиями пп. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ составит руб. 29 коп. и по требованию о взыскании компенсации морального вреда - в размере 200 рублей, а всего 3194 руб. 29 коп.

Руководствуясь статьями 194, 197-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ к открытому акционерному обществу «АктивКапитал Банк» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя – удовлетворить.

Взыскать с Открытого акционерного общества «АктивКапитал Банк» в пользу _____ неустойку за неисполнение требования о возмещении убытков и упущенной выгоды за период с 14 сентября 2013 года по 17 апреля 2014 года в сумме руб. 92 коп., компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере руб. 46 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере руб. 00 коп., а всего взыскать _____ руб. 38 коп.

в удовлетворении исковых требований к открытому акционерному обществу «АктивКапитал Банк» о взыскании компенсации морального вреда в размере (.) руб. 00 коп., отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «АктивКапитал Банк» в доход бюджета муниципального образования «Город Магадан» государственную пошлину в размере 3194 (Три тысячи сто девяносто четыре) руб. 29 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Магаданский областной суд через Магаданский городской суд в течение месяца, исчисляя срок со дня, следующего за днем изготовления мотивированного решения по делу.

Установить дату изготовления мотивированного решения суда – 01 декабря 2014 года.

Судья

Л.Н. Баюра

КОПИЯ ВЕРНА.
Судья Магаданского
Городского суда



Секретарь судебного заседания
Общего отдела Магаданского
городского суда

«12» 12 2014 года

Л.Н. Баюра

И.Э. Гуссер

Судья Баюра Л.Н.

Дело № 2-5095/2014

№ 33-103/2015

10 февраля 2015 года

город Магадан

МАГАДАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Лобыкина С.Н.,
Выглева А.В., Адаркина И.А.,
Гельман И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к открытому акционерному обществу
«АктивКапитал Банк» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации
морального вреда, расходов на оплату услуг представителя по
апелляционной жалобе открытого акционерного общества «АктивКапитал
Банк» на решение Магаданского городского суда Магаданской области
от 26 ноября 2014 года.

Заслушав доклад судьи Магаданского областного суда Выглева А.В.,
объяснения представителя ответчика Собчинского А.Ч., судебная коллегия
по гражданским делам Магаданского областного суда

УСТАНОВИЛА:

обратился в Магаданский городской суд с иском к
ОАО «АктивКапитал Банк» о взыскании неустойки, компенсации
морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке
удовлетворения требований потребителя, расходов на оплату услуг
представителя.

В обоснование иска указал, что 08 июля 2013 года заключил с
ответчиком договор банковского вклада № _____ сроком
на 500 дней по 20 ноября 2014 года под 11,3 % годовых. Местом исполнения
договора является г. Магадан, ул. Гагарина, д. 21, корп. 1.

При посещении Банка ему вручено извещение о закрытии
Магаданского филиала ОАО «АктивКапитал Банк» согласно которому все
банковские счета, открытые в данном филиале, в отношении которых
клиентами не будут предоставлены заявления об их закрытии до момента
закрытия филиала будут переведены на баланс Банка с местом их
обслуживания в головном офисе в г. Самаре по ул. Вилоновская, д. 84.

В связи с чем 03 сентября 2013 года указанный вклад им закрыт.

13 сентября 2013 года он обратился к ответчику с претензией о возмещении убытков в связи с вынужденным расторжением договора банковского вклада, отказ в удовлетворении которой получен 14 сентября 2013 года.

Вступившим в законную силу 25 февраля 2014 года решением мирового судьи судебного участка № 6 г. Магадана Магаданской области от 16 декабря 2013 года с ОАО «АктивКапитал Банк» в пользу истца взыскана сумма удержанных процентов при досрочном закрытии вклада в размере руб. 66 коп., упущенная выгода в виде неначисленных процентов за период с 04 сентября 2013 года по 20 ноября 2013 года в размере руб. 06 коп., компенсация морального вреда в размере руб., штраф в размере руб. 86 коп.

Ссылаясь на статью 23 Закона «О защите прав потребителей» полагал, что, поскольку ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены требования истца как потребителя, то подлежит взысканию неустойка за период с 14 сентября 2013 года по 28 апреля 2014 года (день фактического исполнения требований по судебному решению) в размере руб. 30 коп.

Указал, что неправомерными действиями ответчика по отказу в удовлетворении требований потребителя ему причинен моральный вред, который истец оценил в размере рублей.

Кроме того, просил взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере руб. и штраф в размере 50% от подлежащих взысканию сумм за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Определением Магаданского городского суда Магаданской области от 15 октября 2014 года к участию в деле в качестве государственного органа, дающего заключение по делу, привлечено Управление «Роспотребнадзора» по Магаданской области.

Решением Магаданского городского суда от 26 ноября 2014 года исковые требования удовлетворены частично.

С ОАО «АктивКапитал Банк» в пользу взысканы неустойка за неисполнение требования о возмещении убытков и упущенной выгоды за период с 14 сентября 2013 года по 17 апреля 2014 года в сумме руб. 92 коп., компенсация морального вреда в размере руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере руб. 46 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере руб.

в удовлетворении исковых требований к ОАО «АктивКапитал Банк» о взыскании компенсации морального вреда в размере руб. отказано.

С ОАО «АктивКапитал Банк» в доход бюджета муниципального образования «Город Магадан» взыскана государственная пошлина в размере руб. 29 коп.

Не согласившись с постановленным решением, ответчик в

апелляционной жалобе просит его отменить в связи с нарушением судом норм материального права и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Полагает, что судом необоснованно применены положения Закона «О защите прав потребителей», поскольку, по мнению ответчика, в настоящем споре подлежит применению статья 856 Гражданского кодекса РФ, устанавливающая специальную ответственность за нарушение требований вкладчика в виде обязанности уплатить на сумму требования проценты в порядке и размере, установленном статьей 395 Гражданского кодекса РФ.

Ссылаясь на разъяснения, данные в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», находит неверным применение судом статей 18, 22, 23 Закона «О защите прав потребителей», поскольку они регулируют отношения, возникающие при продаже товара потребителю, которые по своей правовой природе отличаются от оказания банковских услуг.

Считает, что обязанность возместить причиненные убытки (особенно убытки в виде упущенной выгоды) возникает не с момента предъявления требования, а с момента, когда возникновение убытков и их размер доказаны потребителем и обоснованность этих требований подтверждена судом.

В связи с чем указывает, что период времени, за который ответчик несет ответственность, предусмотренную законодательством, подлежит исчислению с даты вступления в законную силу решения по настоящему гражданскому делу, то есть с 25 февраля 2014 года.

Кроме того, ссылаясь на судебную практику Магаданского областного суда, обращает внимание, что по аналогичной категории дел доводы Банка признаны обоснованными и в удовлетворении исковых требований потребителей отказано.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Истец его представитель и представитель Управления «Роспотребнадзора» по Магаданской области, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

От истца в суд апелляционной инстанции поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с выездом в командировку его представителя. Судебная коллегия, с учетом мнения представителя ответчика, признала причину неявки истца в судебное заседание неуважительной, а ходатайство об отложении рассмотрения дела не подлежащим удовлетворению. На основании части 3 статьи 167, части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия пришла к выводу о возможном рассмотрении дела в отсутствие неявившихся

лиц.

Изучив материалы дела, проверив решение суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 08 июля 2013 года между сторонами заключен договор банковского вклада № _____ сроком на 500 дней по 20 ноября 2014 года под 11,30 % годовых. Местом исполнения договора является г. Магадан, ул. Гагарина, д. 21, корп. 1.

До истечения срока действия договора банковского вклада ответчик уведомил истца о закрытии Магаданского филиала Банка и изменении места обслуживания с гор. Магадана на гор. Самару (местонахождение основного офиса ОАО «АктивКапиталБанк»).

На основании заявления истца от 03 сентября 2013 года договор банковского вклада от 08 июля 2013 года был расторгнут с выплатой суммы вклада и процентов в соответствии с подпунктом 3.3 пункта 3 договора банковского вклада в размере 0,2% годовых (в связи с досрочным расторжением договора по инициативе истца).

14 сентября 2013 года ответчиком отказано в удовлетворении претензии истца от 13 сентября 2013 года о возмещении убытков в связи с вынужденным расторжением договора банковского вклада, компенсации морального вреда.

Вступившим в законную силу 25 февраля 2014 года решением мирового судьи судебного участка № 6 г. Магадана Магаданской области от 16 декабря 2013 года с ОАО «АктивКапитал Банк» в пользу истца взыскана сумма удержанных процентов при досрочном закрытии вклада в размере руб. 66 коп., упущенная выгода в виде неначисленных процентов за период с 04 сентября 2013 года по 20 ноября 2013 года в размере руб. 06 коп., компенсация морального вреда в размере руб., штраф в размере руб. 86 коп.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Названным решением суда, имеющим в силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела, установлено нарушение прав истца, как потребителя банковской услуги, оказанной ответчиком, на получение необходимой и достоверной информации об оказываемой услуге, касающейся порядка исполнения договора банковского вклада при изменении места его обслуживания с г. Магадана на г. Самару.

Судебное постановление исполнено ответчиком 28 апреля 2014 года.

Разрешая заявленные истцом требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что к правоотношениям сторон, возникшим из договора банковского вклада, подлежит применению Закон «О защите прав потребителей».

В соответствии с пунктом 2 статьи 834 Гражданского кодекса РФ договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, признается публичным договором. Это возмездная сделка, содержание которой - оказание банком услуги вкладчику.

В силу статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Подпунктом "д" пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» определено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что, под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

, как следует из материалов дела, заключая договор банковского вклада, действовал в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, он являлся потребителем услуг ОАО «АктивКапитал Банк» по размещению денежных средств, следовательно, к отношениям сторон, возникшим из указанного договора, подлежал применению Закон «О защите прав потребителей».

Однако, удовлетворяя требования истца и взыскивая с ответчика неустойку в связи с неисполнением ответчиком требований истца о возмещении убытков, содержащихся в претензии от 13 сентября 2013 года, а также производные требования истца о взыскании компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, суд первой инстанции ошибочно руководствовался положениями главы II Закона «О защите прав потребителей», устанавливающими сроки удовлетворения отдельных требований потребителя при продаже товара, а также ответственность продавца за просрочку выполнения этих требований.

Между тем иск

основан на неисполнении

(ненадлежащем исполнении) Банком договора банковского вклада, то есть финансовой услуги, правовые последствия нарушения сроков выполнения которой, а также нарушения сроков удовлетворения отдельных требований потребителя предусмотрены статьями 28-31 главы III Закона «О защите прав потребителей».

Указанными нормами также предусмотрено право потребителя на уплату неустойки (пени) в случаях нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги), сроков устранения недостатков выполненной работы, сроков удовлетворения отдельных требований потребителя (пункт 5 статьи 28, абзац 4 статьи 30, пункт 3 статьи 31).

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении дела, являлись обстоятельства нарушения Банком сроков выполнения работ (оказания услуг), обнаружения потребителем недостатков выполненной работы (оказанной услуги), сроки устранения этих недостатков, а также сроки удовлетворения отдельных требований потребителя (статьи 28-31 главы III Закона «О защите прав потребителей»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 834 Гражданского кодекса РФ по договору банковского вклада одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Однако нарушений ответчиком сроков оказания услуги, а также отсутствие недостатков оказанной Банком услуги, исходя из разъяснений о недостатках работы (услуги), влекущих наступление правовых последствий, предусмотренных статьями 29 Закона «О защите прав потребителей», которые даны Пленумом Верховного Суда РФ в пункте 13 постановления от 28 июня 2012 № 17, в судебном заседании не установлено.

Напротив, из дела следует, что на основании заявления истца о досрочном расторжении договора банковского вклада ему были выплачены сумма вклада и проценты на неё на условиях и в порядке, предусмотренных договором, что соответствует требованиям пункта 1 статьи 834 Гражданского кодекса РФ.

При таком положении, иск о взыскании неустойки за отказ в удовлетворении требований о добровольной выплате недоначисленных процентов и упущенной выгоды, со ссылкой на статью 23 главы II Закона «О защите прав потребителей», как о том заявлено истцом, а равно и по основаниям, предусмотренным статьями 28-31 главы III Закона «О защите прав потребителей», удовлетворению не подлежал.

Требований о применении правовых последствий нарушения условий договора банковского вклада, предусмотренных не Законом «О защите прав потребителей», а Гражданским кодексом РФ или другими законами, регулирующими отношения по договорам об оказании финансовых услуг, истцом не заявлялось.

Поскольку судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии у истца

права на взыскание неустойки по основаниям, предусмотренным Законом «О защите прав потребителей» и отсутствие обязанности ответчика в добровольном порядке удовлетворить эти требования, то требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда и взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя удовлетворению также не подлежат.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований подлежит отмене в связи с нарушением норм материального права и несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах оснований для возмещения истцу судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителя, по правилам статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса РФ не имеется.

В связи с принятием судом апелляционной инстанции нового решения об отказе в удовлетворении требований, в пользу ОАО «АктивКапитал Банк» с истца подлежат взысканию судебные расходы в виде государственной пошлины, уплаченной ответчиком при подаче апелляционной жалобы, в размере рублей.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Магаданского городского суда от 26 ноября 2014 года отменить, принять по делу новое решение, которым:

в удовлетворении исковых требований к открытому акционерному обществу «АктивКапитал Банк» о взыскании неустойки за неисполнение требования о возмещении убытков и упущенной выгоды, компенсации морального вреда, взыскании штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя, а также о возмещении за счёт ответчика судебных расходов, - отказать.

Взыскать с в пользу открытого акционерного общества «АктивКапитал Банк» судебные расходы в виде государственной пошлины, уплаченной при подаче апелляционной жалобы, в размере 2 000 руб.

Председательствующий
Судьи

подпись
подписи

Верно
Судья Магаданского
областного суда:



А.В. Выглев