

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МАГАДАНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

в составе председательствующего судьи
при секретаре

Ефремова О.Б.,
Стукаловой М.С.,

с участием представителя истца _____, действующего на основании
ордера № 100 от 01 октября 2014 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Магадане в помещении
Магаданского городского суда гражданское дело по иску

к открытому акционерному обществу «Актив Капитал Банк» о
взыскании удержанных процентов при закрытии банковского вклада №
_____, упущенной выгоды за период с 29 августа 2013 года
по 27 января 2014 года, компенсации морального вреда, штрафа в порядке,
предусмотренном п.6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», расходов
на оплату услуг представителя,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в Магаданский городской суд Магаданской
области с иском к открытому акционерному обществу «Актив Капитал Банк»
о взыскании удержанных процентов при закрытии банковского вклада №
_____, упущенной выгоды за период с 29 августа 2013 года
по 27 января 2014 года, компенсации морального вреда, штрафа в порядке,
предусмотренном п.6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», расходов
на оплату услуг представителя.

В обоснование заявленных требований указала, что 25 января 2013 года
заключила с ОАО «АктивКапитал Банк» в лице Магаданского филиала ОАО
«АктивКапитал Банк» договор банковского вклада №
(валютный капитал Доллар) сроком на 367 дней по 27 января 2014 года под
7,70 % годовых.

По условиям договора (п.1.2) местом его исполнения является г.
Магадан ул. Гагарина д. 21 корп.1.

28 августа 2013 года при посещении банка ей было вручено извещение
о закрытии Магаданского филиала ОАО «АктивКапитал Банк», из
содержания которого следовало, что все банковские счета, открытые в данном
филиале, в отношении которых клиентами не будут предоставлены заявления
об их закрытии до момента закрытия филиала, будут переведены на баланс

банка с местом их обслуживания в головном офисе в г. Самаре по ул. Вилоновская, д. 84.

Учитывая, что при заключении договора возможность закрытия Магаданского филиала ОАО «АктивКапитал Банк» и перевода обслуживания вкладчика в г. Самара сторонами не обсуждалась, полагает, что Банком в одностороннем порядке изменены существенные условия договора банковского вклада, что является недопустимым в силу положений ст. 310 Гражданского кодекса РФ.

По мнению истца, исполнение договора с местом обслуживания в г. Самаре нарушило бы ее интересы, поскольку ежемесячное получение процентов по вкладу, а также получение суммы вклада по окончании действия договора было бы затруднительным ввиду отдаленности нахождения головного офиса Банка от г. Магадана.

Ввиду непредоставления Банком информации об условиях и порядке его обслуживания после закрытия Магаданского филиала истцом было принято вынужденное решение о закрытии счета, что повлекло финансовые потери, связанные как с недополученными процентами по договору банковского вклада в сумме _____ долларов США, так и с упущенной выгодой, которую он оценивает в размере _____ долларов США.

Ссылаясь на нарушение ответчиком положений ст. 10 Закона «О защите прав потребителей», подлежащего, по ее мнению, применению к правоотношениям, возникшим из договора банковского вклада, а также на факт неудовлетворения Банком претензии от 30 августа 2013 года, в которой ставила вопрос о добровольном урегулировании спора и перечислении на ее счет упущенной выгоды вследствие вынужденного закрытия счета и компенсации морального вреда, просит взыскать с ОАО «АктивКапитал Банк» удержанные проценты при закрытии 28 августа 2013 года счета по договору банковского вклада № _____ (валютный капитал Доллар) в сумме _____ долларов США, осуществив выплату в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на дату перечисления денежных средств, упущенную выгоду за период с 29 августа 2013 года по 27 января 2014 года в сумме _____ долларов США, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, а также расходы на оплату услуг представителя в размере _____ рублей и штраф в порядке, предусмотренном п.6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей».

В судебное заседание истец не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, согласно представленному заявлению ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие с участием представителя.

Представитель истца Сокаль А.В. в судебном заседании исковые требования поддержал, сославшись на доводы, изложенные в исковом заявлении и в дополнительно представленной письменной позиции.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом.

Представитель государственного органа, привлеченного к участию в деле для дачи заключения, Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области, в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие, представив письменное заключение относительно предмета спора.

Руководствуясь положениями ч.5 ст.167 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд с учетом мнения представителя истца определил рассмотреть дела в отсутствие сторон и представителя государственного органа.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, в том числе заключение государственного органа, полагавшего, что исковые требования основаны на законе, суд пришел к следующему.

В соответствии со ст. 30 Федерального закона № 395-1 от 02 декабря 1990 года «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии со статьей 834 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, признается публичным договором (статья 426).

К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада.

В силу ст. 837 Гражданского кодекса РФ договор банковского вклада

закключается на условиях выдачи вклада по первому требованию (вклад до востребования) либо на условиях возврата вклада по истечении определенного договором срока (срочный вклад).

Договором может быть предусмотрено внесение вкладов на иных условиях их возврата, не противоречащих закону.

По договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

Частью 4 статьи 840 Гражданского кодекса РФ предусмотрено наступление ответственности в случае ухудшения условий договора банковского вклада. В этом случае вкладчик вправе потребовать от банка немедленного возврата суммы вклада, уплаты на нее процентов в размере, определяемом в соответствии с пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса, и возмещения причиненных убытков.

Исходя из положений ст. 310 Гражданского кодекса РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 25 января 2013 года заключила с ОАО «АктивКапитал Банк» в лице Магаданского филиала ОАО «АктивКапитал Банк» договор банковского вклада № (валютный капитал Доллар) сроком на 367 дней по 27 января 2014 года под 7,70 % годовых.

По условиям договора (п.1.2) местом его исполнения является г. Магадан ул. Гагарина д. 21 корп.1.

Факт внесения вкладчиком денежных средств в размере 30200 долларов США подтверждается представленным приходным кассовым ордером № 1 от 25 января 2013 года (л.д.17).

Как следует из уведомления от 29 августа 2013 года, ОАО «АктивКапитал Банк» сообщило истцу о том, что 12 августа 2013 года Советом директоров Банка принято решение о закрытии в октябре 2013 года Магаданского филиала ОАО «АК Банк». Из содержания указанного уведомления следует, что обслуживание клиентов закрываемого филиала продолжится в головном офисе ОАО «АК Банк» по адресу: г. Самара, ул. Вилоновская, 84; ОАО «АК Банк» в полном объеме в соответствии с действующим законодательством РФ несет ответственность по обязательствам филиала перед клиентами закрываемого филиала Банка, после закрытия филиала все обязательства, принятые филиалом по заключенным договорам будут исполнены в соответствии с их условиями. Обращено внимание на то, что все банковские счета, открытые в Магаданском филиале, в том числе расчетные счета, счета по вкладам, в отношении которых клиентами не будут предоставлены заявления об их закрытии до момента закрытия филиала, будут переведены на баланс Банка с местом их

обслуживания в головном офисе ОАО «АК Банк» с изменением их реквизитов Банком в одностороннем порядке; об изменении банковских счетов кредиторы закрываемого Банка будут уведомлены письменно. Также в уведомлении содержится информация о том, где можно получить более подробную информацию по всем возникающим вопросам (л.д.13).

28 августа 2013 года истцом подано заявление о закрытии счета № _____ в связи с ликвидацией филиала Банка в г. Магадане (л.д.14), ей были выданы денежные средства, составляющие сумму вклада и проценты по вкладу, исходя из расчета, предусмотренного п.3.3 договора, согласно которому в случае досрочного востребования вклада вкладчиком проценты по нему выплачиваются до истечения 366 дней (включительно) по ставке 0,2% годовых.

Согласно расходному кассовому ордеру от 28 августа 2013 года истцом получена сумма в размере _____ долларов США (л.д.41).

Как следует из материалов дела, 18 октября 2013 года в Книгу государственной регистрации кредитных организаций внесена запись о закрытии Магаданского филиала ОАО «АктивКапитал Банк».

30 августа 2013 года истец обратилась в ОАО «АктивКапитал Банк» с претензией, в которой указала, что в связи с уведомлением о закрытии Магаданского филиала Банка и переводе его денежных средств в головной офис Банка, расположенный в г. Самаре, ею 28 августа 2013 года было принято решение о закрытии счета. При этом Банк начислил ей проценты из расчета 0,2% годовых в сумме 36 долларов США, вместе с тем при заключении договора она рассчитывала на получение процентов в размере 1390,18 долларов США по ставке 7,70% годовых, в связи с чем, учитывая вынужденный характер расторжения договора банковского вклада, просила возместить ей недополученные проценты в размере _____ долларов США, упущенную выгоду в размере _____ долларов США.

12 сентября 2013 года ОАО «АктивКапитал Банк» предоставило истцу ответ на претензию, согласно которому правовых оснований для удовлетворения требований, изложенных в претензии, Банком не установлено ввиду предоставления необходимой информации по вопросу порядка исполнения Банком обязательств перед клиентом в связи с закрытием филиала, а также исполнения Банком условий договора банковского вклада, досрочно расторгнутого по инициативе клиента (л.д.16).

Анализируя представленные доказательства и приводимые в объяснениях представителя истца и отзыве представителя ответчика доводы, суд исходит из того, что в силу статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется

правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Подпунктом «д» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» определено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что, под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Как следует из пояснений представителя истца, Линкевич З.В. заключая договор банковского вклада, действовала в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, являлась потребителем услуг ОАО «АктивКапитал Банк» по размещению денежных средств, следовательно, к отношениям сторон, возникшим из указанного договора, подлежит применению Закон «О защите прав потребителей».

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 1, 2 указанного постановления Пленума, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Таким образом, к отношениям, вытекающим из договора банковского вклада, подлежит применению Закон «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно ст. 10 Закона «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу ч.1 ст.12 названного Закона если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным

уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При этом согласно ч. 4 приведенной статьи при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Анализ содержания предоставленной потребителю информации о закрытии филиала Банка позволяет сделать вывод об отсутствии в ней сведений, касающихся порядка исполнения договора банковского вклада при изменении места его обслуживания с г. Магадана на г. Самару.

Вместе с тем, по мнению суда, данная информация имеет существенное значение для исполнения указанного договора, поскольку изменение места его исполнения влечет за собой изменение порядка обслуживания вкладчика.

При таких обстоятельствах суд признает обоснованными доводы истца о нарушении ее прав как потребителя банковской услуги на получение необходимой и достоверной информации о приобретенной услуге и, как следствие, правомерности ее действий, связанных с отказом от исполнения договора путем подачи заявления о закрытии счета в связи с ликвидацией филиала, и последующим требованием о возврате неначисленных и удержанных процентов по договору.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Поскольку в ходе судебного заседания установлено, что досрочное расторжение договора банковского вклада по инициативе истца было обусловлено отсутствием информации со стороны Банка о порядке его исполнения в связи с существенно изменившимися условиями данного договора, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ответчика удержанных процентов при закрытии 28 августа 2013 года счета по договору банковского вклада №

(заблудный капитал Доллар) в сумме долларов США, исходя из расчета:

1390,18 долларов США (сумма процентов по договору при условии его исполнения (7,70% годовых)) – 36 долларов США и 3,94 рубля (полученная истцом при досрочном расторжении договора сумма процентов (0,2% годовых)) = 1354,06 долларов США.

Согласно сведениям представленным Центральным банком РФ, на дату рассмотрения искового заявления курс доллара США составляет 47 рублей 39 копеек.

Следовательно, сумма процентов в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ составила: $*47,39 =$ руб. 90 коп.,

- вначисленные проценты за период с 29 августа 2013 года по 27 января 2014 года в сумме долларов США, исходя из расчета:

за 33 дня третьего квартала 2013 года –

$(-414,11 + 587,71) * 0,077 / 365 * 33$

за период с 01 октября 2013 года по 31 декабря 2013 года – $(30200 + 587,71 + 388,36 + 217,22) * 0,077 / 365 * 92$

за период с 01 января 2014 года по 27 января 2014 года – $(30200 + 414,11 + 587,71 + 217,22) * 0,077 / 365 * 27$

$+ 184,69 =$ долларов США.

В связи с тем, что прямые убытки от перерасчета процентов по вкладу из ставки 7,70% годовых составили долларов США, а упущенная выгода от вначисленных процентов после закрытия вклада в соответствии с ч. 2 ст. 15 ГК РФ должна быть не менее дохода, полученного лицом, нарушившим условия договора, то есть долларов США.

Следовательно, упущенная выгода в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ составила: $*47,39 =$ руб. 90 коп.

Учитывая, что Законом РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена возможность компенсации морального вреда при нарушении исполнителем по договору прав потребителя, а вина ответчика установлена, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения иска в части компенсации морального вреда.

При определении размера денежной компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд принимает во внимание, что ответчиком допущенное в отношении истца нарушение прав потребителя в добровольном порядке не устранено, в связи с чем истец была вынуждена обращаться за защитой своего нарушенного права в суд. Также суд учитывает степень перенесенных нравственных страданий истца, и, исходя из конкретных обстоятельств, установленных по делу, полагает возможным взыскать с ответчика в ее пользу сумму в размере рублей, полагая, что указанная сумма соответствует критериям разумности и справедливости.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что требование истца от 30 августа 2013 года ответчиком добровольно удовлетворено не было, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере руб. 90 коп. (руб. 90 коп. – проценты, удержанные при закрытии счета + руб. 90 коп. – упущенная выгода) * 50% = руб. 90 коп.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороной все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Как следует из материалов дела, истец обратился за оказанием юридической помощи в виде услуг по взысканию выплат при закрытии банковского вклада № (валютный капитал Доллар) в связи с закрытием Магаданского филиала ОАО «АктивКапитал Банк», оплатив оказанную услугу за ведение дела в суде первой инстанции в размере 25000 рублей.

Размер понесенных истцом расходов подтверждается квитанцией к приложенному кассовому ордеру № 110 от 10 ноября 2014 года, его разумность и справедливость объема оказанных юридических услуг представителем истца не оспаривалась, в связи с чем на основании ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ суд полагает возможным указанные расходы отнести к подлежащим взысканию с ответчика.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования «Город Магадан» государственная пошлина в

размере, установленном пунктом 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ, руб. 76 коп. + 200 рублей (требования неимущественного характера), итого рублей 76 копеек.

Руководствуясь статьями 194, 197-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с открытого акционерного общества «АктивКапитал Банк» в пользу Линкевич Зинаиды Васильевны проценты, удержанные при закрытии счета по договору банковского вклада № от 25 января 2013 года, в размере руб. 90 коп., упущенную выгоду за период с 29 августа 2013 года по 27 января 2014 года в размере руб. 90 коп., штраф за неисполнение требования в добровольном порядке в размере руб. 90 коп., компенсацию морального вреда в размере рублей, расходы, связанные с оплатой услуг представителя, в размере рублей, а всего взыскать () рублей 70 копеек.

Взыскать с открытого акционерного общества «АктивКапитал Банк» в доход бюджета муниципального образования «Город Магадан» государственную пошлину в размере 3966 (три тысячи девятьсот шестьдесят шесть) рублей 76 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Магаданский областной суд через Магаданский городской суд в течение одного месяца со дня, следующего за днем изготовления мотивированного решения.

Срок изготовления мотивированного решения установить 24 ноября 2014 года.

Судья

О.Б. Ефремов

КОПИЯ ВЕРНА:

Судья Магаданского городского суда

Секретарь судебного заседания
общего отдела Магаданского
городского суда

2014 год

О.Б. Ефремов

М.С. Стукалова

Оригинал решения / постановление / определение

находится в материалах дела № 2-5119/14

Решение / постановление / определение

не вступило в законную силу

2014 год

Секретарь Стукалова М.С.

Судья Ефремов О.Б.

Дело № 2-5119/2014
№ 33-131/2015

18 февраля 2015 года

город Магадан

МАГАДАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Лобыкина С.Н.,
Выглева А.В., Коваленко О.В.,
Курышевой П.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к открытому акционерному обществу «АктивКапитал Банк» о взыскании удержанных процентов при заключении банковского вклада, упущенной выгоды, компенсации морального вреда, штрафа в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», расходов на оплату услуг представителя по апелляционным жалобам Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области и открытого акционерного общества «АктивКапитал Банк» на решение Магаданского городского суда Магаданской области от 18 ноября 2014 года.

Заслушав доклад судьи Магаданского областного суда Выглева А.В., объяснения представителя ответчика Собчинского А.Ч., поддержавшего доводы апелляционной жалобы ОАО «АктивКапитал Банк», объяснения представителя Управления Роспотребнадзора по Магаданской области Колтыгиной Л.В. поддержавшей доводы апелляционной жалобы Управления, возражения относительно жалобы ОАО «АктивКапитал Банк» представителя истца Сокаля А.В., судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

У С Т А Н О В И Л А:

обратилась в Магаданский городской суд с иском к ОАО «АктивКапитал Банк» (далее – Банк) о взыскании удержанных процентов при заключении банковского вклада, упущенной выгоды, компенсации морального вреда, штрафа в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование заявленных требований указала, что 25 января 2013 года

заключила с ответчиком договор банковского вклада № (ВАЛЮТНЫЙ КАПИТАЛ Доллар) сроком на 367 дней по 27 января 2014 года под 7,70 % годовых. Местом исполнения договора является г. Магадан, ул. Гагарина, д. 21, корп. 1.

28 августа 2013 года истцу вручено извещение о закрытии Магаданского филиала ОАО «АктивКапитал Банк», согласно которому все банковские счета, открытые в данном филиале, в отношении которых клиентами не будут предоставлены заявления об их закрытии до момента закрытия филиала, будут переведены на баланс Банка с местом их обслуживания в головном офисе в г. Самаре по ул. Вилоновская, д. 84.

В связи с чем указанный вклад истцом вынужденно закрыт.

При закрытии счета Банком произведена выплата процентов в сумме 36 долларов США и 3,94 руб. из расчёта 0,2 %, вместо предусмотренных договором 7,70 %, в связи с чем считал, что ответчиком ей невыплачено долларов США.

Указала, что в связи с вынужденным закрытием банковского вклада, истцом не был получен доход в размере долларов США, который бы она получила по истечении срока договора вклада, в связи с чем просила взыскать указанную сумму в качестве упущенной выгоды.

30 августа 2013 года истец обратилась к ответчику с претензией о добровольном урегулировании спора и возмещении упущенной выгоды, на которую получен отказ.

В этой связи просила взыскать с ответчика штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить ее требования в порядке статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» и денежную компенсацию морального вреда, причиненного нарушением ее прав, в размере рублей.

Кроме того просила возместить за счёт ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме рублей.

Определением судьи Магаданского городского суда Магаданской области от 14 октября 2014 года к участию в деле в качестве государственного органа, дающего заключение по делу, привлечено Управление Роспотребнадзора по Магаданской области.

Решением Магаданского городского суда от 18 ноября 2014 года исковые требования] удовлетворены.

С ОАО «АктивКапитал Банк» в пользу взысканы проценты, удержанные при закрытии счета по договору банковского вклада № от 25 января 2013 года, в размере руб. 90 коп., упущенная выгода за период с 29 августа 2013 года по 27 января 2014 года в размере руб. коп., штраф за неисполнение требования в добровольном порядке в размере 64 168 руб. 90 коп., компенсация морального вреда в размере рублей, расходы, связанные с оплатой услуг представителя, в размере 20 000 рублей.

С ОАО «АктивКапитал Банк» в доход бюджета муниципального образования «Город Магадан» взыскана государственная пошлина в размере руб. 76 коп.

Управление Роспотребнадзора по Магаданской области, не согласившись с постановленным решением в части размера взысканного с ответчика штрафа за неисполнение требования в добровольном порядке, в апелляционной жалобе просит решение в указанной части отменить и принять по делу новое решение, включив в расчет штрафа присужденную судом компенсацию морального вреда.

Ссылаясь на разъяснения, изложенные в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за II квартал 2007 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01 августа 2007 года, указывает, что, поскольку вина ответчика в нарушении прав потребителя установлена и требование истца о компенсации морального вреда признано обоснованным, то размер присужденной судом компенсации морального вреда должен учитываться при определении размера штрафа.

Ответчик также не согласился с постановленным решением, и в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование доводов жалобы указывает, что закрытие филиала Банка не является основанием для прекращения обязательств по сделке, а лишь влечет последствия, связанные с бухгалтерским учетом.

Обращает внимание, что договор банковского вклада расторгнут по инициативе истца на основании ее письменного заявления, в связи с чем считает несостоятельным довод истца о существенном изменении условий договора.

Ссылаясь на статью 393 Гражданского кодекса РФ, полагает, что не имеется оснований возникновения ответственности в виде возмещения убытков, поскольку со стороны Банка отсутствуют факты неисполнения или ненадлежащего исполнения принятых обязательств. Закрытие истцом своего счёта в филиале Банка являлось препятствием для дальнейшего исполнения Банком своих обязательств по договору, в том числе и по выплате процентов по окончании срока действия договора банковского вклада в размере, предусмотренном договором.

По мнению ответчика, в нарушение пункта 4 статьи 393 Гражданского кодекса РФ меры для получения упущенной выгоды истцом не предпринимались.

Обращает внимание, что согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон «О защите прав потребителей») применяется к правоотношениям в части, не урегулированной специальными законами. В то время как отношения между вкладчиком и Банком урегулированы специальным законодательством, а именно Федеральным законом от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», а также Гражданским кодексом РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы истец просит в

удовлетворении апелляционной жалобы ОАО «АктивКапитал Банк» отказать и удовлетворить апелляционную жалобу Управления Роспотребнадзора по Магаданской области, включив в расчет размера штрафа сумму денежной компенсации морального вреда.

Истец, извещенная о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, сведений о причинах неявки не представила. На основании части 3 статьи 167, части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, с участием ее представителя.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов жалобы и возражениях относительно жалобы, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, выслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда приходит к следующему.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 25 января 2013 года истец заключила с ОАО «АктивКапитал Банк» договор банковского вклада № _____ (ВАЛЮТНЫЙ КАПИТАЛ Доллар) сроком на 367 дней по 27 января 2014 года под 7,70 % годовых. Место исполнения договора - г. Магадан, ул. Гагарина, д. 21, корп. 1. (л.д. 11-12).

В уведомлении от 29 августа 2013 года ответчик сообщил истцу о том, что в связи с закрытием Магаданского филиала Банка обслуживание ее счёта по вкладу, в случае непредставления заявления о его закрытии, до момента закрытия филиала, будет переведен на баланс Банка с местом обслуживания по месту нахождения головного офиса г. Самара, ул. Вилоновская, д. 84 (л.д. 13).

28 августа 2013 года истцом подано заявление о закрытии счёта № _____ в связи с ликвидацией филиала Банка в г. Магадане (л.д. 14).

30 августа 2013 года _____ обратилась в ОАО «АктивКапитал Банк» с претензией, в которой просила возместить недополученные в связи с закрытием вклада проценты (л.д. 15).

В ответе на претензию от 12 сентября 2013 года указано, что правовых оснований для удовлетворения требований _____ 3.В. не имеется, поскольку Банк не отказывался от исполнения заключенного договора банковского вклада, а лишь уведомил о закрытии филиала, кроме того, Банком исполнены условия договора банковского вклада, досрочно расторгнутого по инициативе клиента (л.д. 16).

Разрешая заявленные истцом требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что к правоотношениям сторон, возникшим из договора банковского вклада, подлежит применению Закон «О защите

прав потребителей».

В соответствии с пунктом 2 статьи 834 Гражданского кодекса РФ договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, признается публичным договором. Это возмездная сделка, содержание которой - оказание банком услуги вкладчику.

В силу статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Подпунктом "д" пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» определено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что, под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

В соответствии с разъяснениями, содержащимся в пункте 2 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

как следует из материалов дела, заключая договор банковского вклада, действовала в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, она являлась потребителем услуг ОАО «АктивКапитал Банк» по размещению денежных средств.

Вопреки доводам жалобы правовые последствия, вытекающие из договора банковского вклада, о применении которых предъявлен иск, нормами специального законодательства не урегулированы, следовательно, к отношениям сторон, возникшим из указанного договора, подлежал применению Закон «О защите прав потребителей».

Пунктом 1 статьи 10 Закона «О защите прав потребителей»

предусмотрено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Судом первой инстанции установлено, что при заключении договора банковского вклада, ответчик не информировал истца о возможности изменения места его исполнения.

В соответствии с условиями договора банковского вклада местом его исполнения являлось местонахождение филиала Банка — г. Магадан, ул. Гагарина, д. 21, корп. 1 (место заключения договора).

Условия, позволяющие изменить место исполнения договора, согласованные сторонами в договоре банковского вклада отсутствуют.

В соответствии с пунктом 1 статьи 834 Гражданского кодекса РФ по договору банковского вклада одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Поскольку место исполнения обязательств по договору банковского вклада было определено договором, односторонний отказ ответчика от его исполнения в согласованном сторонами месте недопустим.

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В соответствии с положениями пунктов 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При таких обстоятельствах, руководствуясь приведенными выше нормами, суд пришел к правильному выводу о том, что исковые требования о взыскании с ОАО «АктивКапитал Банк» удержанных процентов при закрытии 28 августа 2013 года счета по договору банковского вклада в сумме долларов США подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, удовлетворяя требования истца, и взыскивая с ответчика упущенную выгоду за период с 29 августа 2013 года по 27 января 2014 года в размере руб. 90 коп., суд не учел положения пункта 4 статьи 393 Гражданского кодекса РФ и разъяснения в пункте 11 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В пункте 4 статьи 393 Гражданского кодекса РФ установлены условия для возмещения упущенной выгоды, которые должно доказать лицо, требующее возмещения таких убытков. В соответствии с названной нормой при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено.

Таким образом, для взыскания упущенной выгоды в первую очередь следует установить реальную возможность получения упущенной выгоды и ее размер, кредитор должен доказать, что допущенное должником нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду.

Однако после закрытия 28 августа 2013 года банковского счета каких-либо мер для получения дохода в виде процентов от размещения вклада в период с 29 августа 2013 года по 27 января 2014 года истцом не предпринято, доказательств, свидетельствующих о том, что истец принимала все необходимые меры к уменьшению или недопущению убытков (например, принимала меры к размещению денежных средств в ином банковском учреждении для получения прибыли), суду не представлено и в материалах настоящего дела не имеется.

При этом факт вынужденного закрытия банковского счета не является безусловным основанием для возмещения истцу упущенной выгоды с момента закрытия счета до срока окончания договора банковского склада, не подтвердившей обстоятельства, подлежащие доказыванию в силу пункта 4 статьи 393 Гражданского кодекса РФ.

Доводы истца об упущенной выгоде в связи получением Банком доходов в период с 29 августа 2013 года по 27 января 2014 года несостоятельны, поскольку каких-либо доказательств в подтверждение доводов истцом не представлено и в деле не имеется.

При таком положении решение суда первой инстанции в части взыскания в качестве упущенной выгоды процентов за период с 29 августа 2013 года по 27 января 2014 года в сумме руб. 90 коп. подлежит отмене с принятием в данной части нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Кроме того заслуживает внимание довод апелляционной жалобы Управления Роспотребнадзора по Магаданской области о том, что размер

компенсации морального вреда, взыскиваемый в соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» должен учитываться при определении размера штрафа, налагаемого на основании пункта 6 статьи 13 названного Закона.

Пункт 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2007 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01 августа 2007 года (ред. от 05 февраля 2014 года), данная норма предусматривает обязанность суда взыскивать штраф с изготовителя от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа.

Пункт 1 указанной статьи предусматривает, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Ответственность продавца, как следует из положений пункта 3 статьи 13 и статьи 15 Закона «О защите прав потребителей», наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Следовательно, размер присужденной судом компенсации морального вреда должен учитываться при определении размера штрафа, взыскиваемого с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленных законом.

Расчёт суммы штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», будет следующим: 50 % от суммы убытков и взыскиваемой в пользу истца компенсации морального вреда, причиненного нарушением прав потребителя (6 руб. 90 коп. + руб.) * 50% = руб. 45 коп.

Расчёт суммы государственной пошлины: 2 125 руб. 07 коп. по требованиям о взыскании убытков (подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ) + 200 рублей по требованиям о взыскании компенсации морального вреда (подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ), а всего руб. 07 коп.

Каких-либо доводов, в части размера компенсации морального вреда, определенного судом, а также расходов на оплату услуг представителя, апелляционная жалоба Банка не содержит, предусмотренных законом

оснований для выхода суда апелляционной инстанции за пределы доводов апелляционной жалобы при рассмотрении настоящего дела не установлено.

По изложенным причинам решение суда в данной части отмене или изменению не подлежит.

Руководствуясь положениями пункта 2 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Магаданского городского суда от 18 ноября 2014 года в части взыскания упущенной выгоды, в виде неполученных процентов, отменить и принять по делу в данной части новое решение, которым:

В удовлетворении иска к открытому акционерному обществу «АктивКапитал Банк» о взыскании упущенной выгоды за период с 29 августа 2013 года по 27 января 2014 года в сумме рублей 90 копеек, - отказать.

Решение Магаданского городского суда от 18 ноября 2014 года в части взыскания штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя и судебных расходов изменить, взыскать с открытого акционерного общества «АктивКапитал Банк» в пользу Линкевич Зинаиды Васильевны штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя, в размере рубля 45 копеек.

Взыскать с открытого акционерного общества «АктивКапитал Банк» в доход бюджета муниципального образования «город Магадан» государственную пошлину в размере рублей 07 копеек.

В остальной части решение Магаданского городского суда от 18 ноября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «АктивКапитал Банк», - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

подпись
подписи

Верно
Судья Магаданского
областного суда:



А.В. Выглев

га

года