

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Магаданский городской суд Магаданской области в составе:  
председательствующего судьи Баюра Л.Н., при секретаре Гуссер И.Э.,  
с участием истца

рассмотрел в открытом судебном заседании в городе Магадане в  
помещении Магаданского городского суда Магаданской области 13 ноября  
2014 года в городе Магадане гражданское дело по иску  
к закрытому акционерному обществу «Связной  
Логистика» о взыскании денежных средств, неустойки,

УСТАНОВИЛ:

обратился в Магаданский городской суд с исковым  
заявлением к закрытому акционерному обществу «Связной Логистика»  
(далее ЗАО «Связной Логистика») о взыскании денежных средств,  
неустойки.

В обоснование заявленных требований указал, что 17 января 2014 года  
приобрел у ответчика товар планшетный компьютер Samsung SM-P601 16G,  
артикул модели 79274, серийный номер (IMEI) 359433050265370,  
стоимостью руб. 00 коп., по истечении времени в товаре проявился  
недостаток – отсутствовало изображение. 07 апреля 2014 года истец передал  
ответчику товар для проведения ремонта, 06 мая 2014 года товар был  
возвращен истцу. Спустя месяц на данном устройстве вновь пропало  
изображение на дисплее.

23 июня 2014 года истец обратился к ответчику с заявлением о  
возврате денежных средств, уплаченных за некачественный товар,  
одновременно вернув товар продавцу. В ответ на заявление истца, ответчик  
предоставил акт проверки качества аппарата от 12 июля  
2014 года, в котором указал на наличие недостатка – отсутствие изображения  
на внешнем дисплее, но при этом ответчик не признал данный недостаток  
существенным, рекомендовал истцу обратиться в сервисный центр для  
проведения ремонта.

Просил суд взыскать с ответчика стоимость некачественного товара в  
размере руб. 00 коп., неустойку за период с 04 июля 2014 года по 09  
октября 2014 года в размере руб. 00 коп.

Определением суда от 13 октября 2014 года в качестве  
государственного органа, дающего заключение по делу, к участию в деле  
привлечено Управление Роспотребнадзора по Магаданской области.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, просил  
удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, сведений о причинах неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил. До начала судебного заседания представителем ответчика было заявлено ходатайство о назначении судебной товароведческой экспертизы в отношении планшетный компьютер Samsung SM-P601 16G, артикул модели 79274, серийный номер (IMEI) 359433050265370, проведение которой просил поручить экспертному учреждению Дальневосточная ТПП, расположенному в г. Хабаровске.

Протокольным определением суда от 13 ноября 2014 года в удовлетворении ходатайства представителя ответчика о проведении судебной товароведческой экспертизы в отношении планшетный компьютер Samsung SM-P601 16G, артикул модели 79274, серийный номер (IMEI) 359433050265370, отказано.

Представитель государственного органа в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие. В адрес суда направил заключение по делу, в соответствии с которым, государственный орган полагает, что требования истца законны и обоснованны.

На основании изложенного, с учетом отсутствия возражений со стороны истца, руководствуясь положениями ч. 4, ч. 5 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившегося представителя ответчика, представителя государственного органа по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав пояснения истца, исследовав материалы дела, огласив заключение государственного органа, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст. 1 Закона РФ от 07 декабря 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон РФ «О защите прав потребителей»), отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с преамбулой Закона РФ «О защите прав потребителей», недостаток товара – несоответствие товара или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию. Под существенным недостатком товара понимается - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных

расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В силу ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, из числа прочего:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии с п. 6 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В силу п. 1 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 18 января 2014 года истец приобрел у ответчика планшетный компьютер Samsung SM-P601 16G, артикул модели 79274, серийный номер (IMEI) 359433050265370, стоимостью 1 руб. 00 коп. (далее товар).

07 апреля 2014 года истец обратился к ответчику с заявлением о проведении ремонта планшетного компьютера Samsung SM-P601 16G, в связи с отсутствием изображения на внешнем дисплее. Согласно акту выполненных работ № 5630 от 06 мая 2014 года, в ходе проверки качества товара был выявлен дефект – нет изображения внешнего дисплея. В ходе ремонтных работ на указанном устройстве была произведена замена шлейфа.

23 июня 2014 года истец повторно обратился к ответчику с претензией на качество товара – отсутствие изображения (дисплей внешний). Одновременно просил ответчика вернуть денежные средства, уплаченные за некачественный товар в размере 1 руб. 00 коп.

Ответчиком была проведена проверка качества товара, в ходе которой были обнаружены сбои в работоспособности оборудования в виде отсутствия



изображения на внешнем дисплее, о чем 12 июля 2014 года истцу был выдан акт проверки качества аппарата. При этом, ответчик выявленные в ходе проверки качества товара недостатки, признал несущественными и рекомендовал истцу обратиться авторизованный сервисный центр для их устранения.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что выявленные недостатки товара являются существенными, так как выявлялись неоднократно в ходе эксплуатации товара и после устранения появлялись вновь. И поскольку недостатки товара являются существенными, то истец в силу п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В соответствии со ст. ст. 12, 56, 57 Гражданского процессуального кодекса РФ гражданское производство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В ходе судебного разбирательства по делу ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании денежных средств, уплаченных за планшетный компьютер Samsung SM-P601 16G. артикул модели 79274, серийный номер (IMEI) 359433050265370, в сумме руб. 00 коп., являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика неустойки суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Статьей 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Из материалов дела следует, что требование истца о возврате денежных средств, уплаченных за товар, было получено ответчиком 03 июля 2014 года. Однако ответчик в установленные законом сроки требования потребителя не исполнил, тем самым нарушил право истца на удовлетворение требований потребителя в сроки, гарантированные Законом

РФ «О защите прав потребителей» (ст. ст. 18, 22 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Таким образом, поскольку ответчиком были нарушены сроки возврата денежных средств, уплаченных за некачественный товар, то к ответчику должна быть применена ответственность в виде неустойки за период с 14 июля 2014 года по 09 октября 2014 года в размере одного процента цены товара за каждый день просрочки, соответственно расчет неустойки будет следующим: руб. 00 коп. x 1% x 88 к.д. = руб. 20 коп.

При этом расчет неустойки исходя из периода с 04 июля 2014 года по 09 октября 2014 года, произведенный истцом, суд находит ошибочным, поскольку истцом не учтен срок на добровольное исполнение требований потребителя.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с 14 июля 2014 года по 09 октября 2014 года в размере руб. 20 коп.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя взыскивает с уполномоченной организации штраф в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчик добровольно не выполнил требования потребителя о возврате денежных средств, неустойки в сроки установленные законом, то с ответчика надлежит взыскать штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере руб. 60 коп. ( руб. 00 коп. + руб. 20 коп. x 50 %).

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативу отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования «Город Магадан» государственная пошлина в размере 1722 руб. 24 коп., исчисленной в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к  
закрытому акционерному обществу «Связной Логистика» о взыскании денежных средств, неустойки, удовлетворить частично.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Связной Логистика» денежные средства, в пользу  
уплаченные за планшетный компьютер Samsung SM-P601 16 G артикул модели 79274, серийный номер 359433050265370 в сумме руб. 00 коп., неустойку за период с 14 июля 2014 года по 09 октября 2014 года в сумме руб. 20 коп., штраф в размере руб. 60 коп., а всего взыскать (семьдесят шесть тысяч сто одиннадцать) руб. 80 коп.

в удовлетворении исковых требований к закрытому акционерному обществу «Связной Логистика» о взыскании неустойки за период с 04 июля 2014 года по 13 июля 2014 года в размере (две тысячи шестьсот девяносто девять) руб. 00 коп., отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «закрытому акционерному обществу «Связной Логистика» в доход муниципального бюджета «Город Магадан» государственную пошлину в размере 1722 (одна тысяча семьсот двадцать два) руб. 24 коп.

Решение может быть обжаловано в Магаданский областной суд через Магаданский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Установить день изготовления мотивированного решения - 18 ноября 2014 года.

Судья

Л.Н. Баюра

КОПИЯ ВЕРНА:  
Судья Магаданского  
Городского суда

Секретарь судебного заседания  
Общего отдела Магаданского  
городского суда

«18 ноября» 2014 года



Л.Н. Баюра

И.Э. Гуссер