

30 апреля 2015 года

Дело № 2-1200\2015

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**МАГАДАНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

КОПИЯ

в составе председательствующего судьи
при секретаре
с участием представителя истца
представителя ответчика

Свиридовой С.А.
Папышевой Е.Ю.
Чашина А.Н.
Голубовского П.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании 30 апреля 2015 года в помещении Магаданского городского суда в городе Магадане по иску

к обществу с ограниченной ответственностью «Адмирал-Тур» о признании договора реализации туристского продукта № 568 от 25 августа 2014 года незаключенным, взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов,

установил:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Адмирал-Тур» с требованиями о признании договора реализации туристского продукта № 568 от 25 августа 2014 года незаключенным, взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов. В обоснование заявленных требований указала, что в августе 2014 года заключила с ответчиком договор реализации туристического продукта.

Однако названный договор не содержит отдельных обязательных для подобного вида договора условий, а именно в нем не указано на порядок изменение его условий, отсутствуют сведения о возможности получения страхового возмещения, не содержится сведений о наличии экскурсовода (гида), гида-переводчика, нет информации о номере телефона и факса туроператора. Отсутствие названных условий свидетельствует о том, что названный договор между сторонами не заключен, в связи с чем просила признать его таковым и взыскать с ответчика рублей, уплаченных при его подписании.

В судебное заседание истица не явилась, о месте и времени его проведения извещена надлежащим образом.

Представитель истицы в судебном заседании на заявленных требованиях настаивал по доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика заявленные требования не признал, суду пояснил, что требования о взыскании рублей были удовлетворены по ранее заявленному ей иску, которым в её пользу были взысканы денежные суммы с ООО «Южный Крест Трэвел», т.е туроператора, а не с ООО «Адмирал-Тур». Взыскание денежных средств произведено судом на основании договора, который истица в настоящем споре просит признать незаключенным, что по мнению ответчика свидетельствует о злоупотреблении правом с её стороны.

Представитель Роспотребнадзора в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежаще, представил суду заключение, в соответствии с которым он заявленные требования полагает подлежащими удовлетворению.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункту 1 статьи 432 вышеуказанного Кодекса, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (далее Закон 132-ФЗ), реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

В судебном заседании установлено, что 25 августа 2014 года между ООО «Адмирал-Тур» и истцом заключен договор о реализации туристского продукта, в соответствии с которым по поручению клиента, за его счет и за вознаграждение, на условиях, определенных договором, агентство заказывает и предоставляет клиенту услуги, входящие в тур. По условиям названного договора ответчик реализовал, а истица оплатила и приняла от ответчика туристский продукт на двух человек –

в Китай на о. Хайнань на срок с 20 сентября 2014 года по 06 октября 2014 года. Пунктом п.1.1. договора определен состав заказа: авиаперелетом экономическим классом «Москва – о. Хайнань – Хабаровск», въезд по групповому безвизовому списку, трансфер, размещение в отелях класса «4 звезды», в двухместных номерах, с питанием «завтрак», с оформлением трансфера и медицинской страховки. Других видов услуг договор не содержит. Поскольку условиями договора от 25 августа 2014 года не предусмотрена услуга по ознакомлению туристов с объектами показа в стране (месте) временного пребывания, договор не содержит информации о предоставлении экскурсовода (гида) профессионально подготовленного специалиста, свободно владеющего иностранным языком, знание которого необходимо для перевода и осуществления деятельности по ознакомлению экскурсантов (туристов) с объектами показа в стране (месте) временного пребывания. Таким образом указание в договоре от 25 августа 2014 года сведений о наличии экскурсовода (гида), гида-переводчика каких-либо прав истицы не нарушает.

Обращаясь в суд истец указывает так же на отсутствие в договоре

сведений о порядке изменения его условий, сведений о возможности получения страхового возмещения, информации о номере телефона и факса туроператора. Указанные доводы суд находит несостоятельными, поскольку сведения о порядке расторжения договора содержаться в разделе договора 9, пункт 9.5. В договоре так же содержаться сведения и о номерах телефонов, факсов, сайте сети «Интернет», адреса электронной почты туроператора, как это предусмотрено абз 4 ст. 10.1. Закона 132-ФЗ и сведения о маршруте, условиях, месте проживания в соответствии с требованиями п.13 ст. 10 Закона 132-ФЗ. Такие сведения указаны в приложении № 2 к договору от 25 августа 2014 года (л.д. 15 оборотная сторона). В п. 2.2 договора указано, что ООО «Адмирал-Тур» является агентом туроператора ООО «Южный Крест Трэвел», поименованного в п. 2.1 договора, и действует при реализации турпродукта по поручению туроператора. Реквизиты договора заключенного между ООО «Адмирал-Тур» и ООО «Южный Крест Трэвел» указаны в приложении № 2 к договору, в графе «Клиент/Турагентство». В тексте договора указаны реквизиты туроператора ООО «Южный Крест Трэвел» его почтовый адрес, адрес фактического местоположения, адрес сайта компании в телекоммуникационной сети Интернет, что в полной мере позволяет потребителю идентифицировать данного туроператора.

Таким образом предусмотренные ст. 10 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" существенные условия договора оспариваемый истицей договор от 25 августа 2014 года содержит.

Обращаясь в суд истица так же ссылается на нарушение ответчиком абз. 2 п. 5.6.4 ГОСТ Р 54600-2011. «Национальный стандарт Российской Федерации. Туристские услуги. Услуги турагентств. Общие требования» от 18.12.2011 г. в соответствии с которым при реализации турагентом туристского продукта от своего имени турагент должен предоставить туристу следующую информацию: о своих полномочиях совершать юридические и фактические действия по реализации туристского продукта.

Истец полагает, что в оспариваемом договоре ответчик, выступая турагентом, не указывает своих полномочиях совершать юридические и фактические действия по реализации туристского продукта. Так же истец ссылается на нарушение ответчиком п. 5.7.1. ГОСТ Р 53997-2010. «Национальный стандарт Российской Федерации. Туристские услуги. Информация для потребителей. Общие требования», выразившееся в том, что ответчиком в договоре не указано на процедуру изменения условий договора.

Указанные доводы истицы суд находит несостоятельными, поскольку «Национальный стандарт Российской Федерации. Туристские услуги. Информация для потребителей. Общие требования» ГОСТ Р 53997-2010 устанавливает требования к информации, предоставляемой потребителям туристских услуг, а Национальный стандарт Российской Федерации. Туристские услуги. Услуги турагентств. Общие требования» ГОСТ Р 54600-2011 устанавливает общие требования к туристским услугам, оказываемым туристскими агентствами. Таким образом вышеназванные нормативные акты устанавливают требования к информации предоставляемой потребителям туристских услуг, а не к содержанию договора. Названные требования

ответчиком так же выполнены, что следует из содержания раздела 8 п. 8.1 договора от 25 августа 2014 года в соответствии с которым ответчиком до сведения истицы доведена полная и исчерпывающая информация, предусмотренная ФЗ «О защите прав потребителей» и ФЗ «Об основан туристической деятельности в РФ».

Учитывая, что вышеназванные нормативные акты имеют иную область применения, нежели предмет настоящего спора, указанные истицей основания для признания договора незаключенным, суд находит необоснованными.

Кроме этого, как следует из материалов дела, имея претензию к качеству оказанной услуги по договору, истица уже взыскала с туроператора сумму убытков в размере рублей, что подтверждается имеющимся в деле вступившим в законную силу 10 февраля 2015 года решением Магаданского городского суда от 03 декабря 2014 года. Рассматривая спор, возникший между истцом и ответчиками по делу № 2-5262\2014 по иску Сычевой Татьяны Михайловны к обществу с ограниченной ответственностью «Адмирал-Тур», обществу с ограниченной ответственностью «Южный Крест Трэвел» о взыскании денежной суммы за неоплаченные услуги, неустойки, морального вреда, убытков, суд уже давал оценку договору от 25 августа 2014 года о реализации туристического продукта и счет его соответствующим требованиям, предъявляемым к договорам такого вида. Обращаясь в суд с настоящим иском, истица по сути просит произвести переоценку доказательств, которые легли в основу решения по другому гражданскому делу, что недопустимо.

Более того, как следует из имеющегося в материалах дела ответа ОСАО «РЕСО –Гарантия» от 26 апреля 2015 года, из предъявленной ко взысканию суммы рублей истице по договору страхования платежным поручением № 674516 от 15 октября 2014 года выплачена часть страхового возмещения в размере 28 019 рублей 26 коп. в пределах лимита ответственности страховщика. Названная выплата произведена истице по условиям п.6.1. договора от 25 августа 2014 года, что свидетельствует об исполнении договора в части взыскания суммы страхового возмещения с организации, предоставившей финансовое обеспечение и указанной в п.2.1. договора – ОСАО «РЕСО –Гарантия».

По смыслу статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации вопрос о незаключенности договора ввиду неопределенности каких-либо его условий следует обсуждать до его исполнения, поскольку неопределенность этих условий может повлечь невозможность исполнения договора. Принятие стороной имущественного предоставления от другой стороны, а также отсутствие каких-либо возражений относительно заключения договора до рассмотрения иска с учетом обстоятельств дела свидетельствуют о том, что оспариваемый истицей договор заключен.

При изложенных обстоятельствах суд не находит правовых оснований для признания договора реализации туристского продукта № 568 от 25 августа 2014 года незаключенным, взысканию с ответчика неосновательного обогащения и судебных расходов.

Руководствуясь статьями 194 и 198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требований к обществу с ограниченной ответственностью «Адмирал-Тур» о признании договора реализации туристского продукта № 568 от 25 августа 2014 года незаключенным, о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов.

Решение может быть обжаловано в Магаданский областной суд через Магаданский городской суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения суда.

Установить срок изготовления мотивированного решения суда – 05 мая 2014 года.

Судья



С.А. Свиридова

КОПИЯ ВЕРНА:
Судья Магаданского городского суда



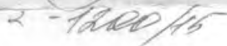
С.А. Свиридова

Секретарь судебного заседания
общего отдела Магаданского городского суда
« 8 » 05 2015 год



Е.Ю. Папышева

Решение/определение не вступило в законную силу
Подлинник документа находится в материалах дела № 2 - 1200/15



Судья Свиридова С.А.

КОПИЯ

Дело № 2-1200/2015
№33-704/2015

07 июля 2015 года

город Магадан

**МАГАДАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда
в составе:

председательствующего
судей
при секретаре судебного заседания

Ечина А.А.,
Коваленко О.В., Кошкиной М.Г.,
Гельман И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 07 июля 2015 года в городе Магадане в помещении Магаданского областного суда гражданское дело по иску _____ к обществу с ограниченной ответственностью «Адмирал-Тур» о признании договора реализации туристского продукта от 25 августа 2014 года № 568 незаключенным, взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов по апелляционной жалобе _____ на решение Магаданского городского суда Магаданской области от 30 апреля 2015 года, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Магаданского областного суда Коваленко О.В., объяснения истца _____ и её представителя - адвоката Невижина И.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителя общества с ограниченной ответственностью «Адмирал-Тур» Голубовского П.В. относительно доводов жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

У С Т А Н О В И Л А:

обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Адмирал-Тур» (далее - ООО «Адмирал-Тур») о признании договора реализации туристского продукта от 25 августа 2014 года № 568 незаключенным, взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов.

Исковое заявление мотивировано тем, что между _____ и ООО «Адмирал-Тур» заключен договор реализации туристского продукта от 25 августа 2014 года № 568.

Полагала, что указанный договор в нарушение требований Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», а также Правил оказания услуг по реализации туристского продукта, утвержденных постановлением Правительства

Российской Федерации от 18 июля 2007 года № 452 не содержит ряд существенных условий для данного вида сделки.

В данном договоре не определены и не содержатся: полномочия ООО «Адмирал-Тур» по совершению юридических и фактических действий в целях реализации туристского продукта, порядок изменения условий договора, информация о возможности туриста в случае возникновения обстоятельств, указанных в статье 17.4. Федерального закона № 132-ФЗ, обратиться с письменным требованием о выплате страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора либо об уплате денежной суммы по банковской гарантии непосредственно к организации, предоставившей туроператору финансовое обеспечение; информация о наличии экскурсовода (гида), переводчика, инструктора-проводника, а также о номере телефона и факса туроператора.

Поскольку между истцом и ООО «Адмирал-Тур» не было достигнуто соглашение о существенных условиях сделки, считала договор реализации туристского продукта от 25 августа 2014 года № 568 незаключенным.

Просила суд признать договор реализации туристского продукта от 25 августа 2014 года № 568 незаключенным, взыскать с ООО «Адмирал-Тур» неосновательное обогащение в размере _____ рублей, уплаченных по договору, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере _____ рублей.

30 апреля 2015 года Магаданским городским судом вынесено решение, которым в удовлетворении исковых требований к ООО «Адмирал-Тур» отказано в полном объеме

В апелляционной жалобе _____ ставит вопрос об отмене решения суда ввиду его незаконности и необоснованности.

Выражает несогласие с выводом суда первой инстанции о том, что договор реализации туристского продукта от 25 августа 2014 года № 568 содержит все существенные условия, предусмотренные Федеральным законом от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

Полагает, что данный вывод суда противоречит материалам дела, поскольку ответчик в нарушение положений пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» не предоставил истцу необходимую и достоверную информацию о туристском продукте.

Полагает, что ООО «Адмирал-Тур» не выполнены требования статьи 10 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ, в соответствии с которыми ответчик обязан включить в спорный договор сведения о праве туриста обратиться за оказанием экстренной помощи с указанием сведений об объединении туроператоров в сфере выездного туризма, о способах связи с ним (номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и других сведений), а также сведений о номере телефона, номере факса туроператора, сформировавшего туристский продукт.

В судебном заседании дополнительно в обоснование доводов жалобы истец сослалась на постановления Управления Роспотребнадзора по

Магаданской области от 03 марта 2015 года, которыми ООО «Адмирал-Тур» был привлечен к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 14.8 КоАП РФ.

В возражениях относительно апелляционной жалобы истца ООО «Адмирал-Тур» считает решение суда законным и обоснованным, соответствующим нормам материального и процессуального права и обстоятельствам дела, не подлежащим отмене по доводам жалобы.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области, извещенный о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, в связи с чем на основании статей 167 (часть 3), 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

В соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений, заслушав объяснения истца и её представителя, возражения представителя ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Положениями пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно статье 10 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

К существенным условиям договора о реализации туристского продукта относятся, в том числе: полное и сокращенное наименование, адрес (место нахождения), почтовый адрес и реестровый номер туроператора; информация о потребительских свойствах туристского продукта - о программе пребывания, маршруте и об условиях путешествия, включая информацию о средствах размещения, об условиях проживания (месте нахождения средства размещения, его категории) и питания, услугах по перевозке туриста в стране (месте)

временного пребывания, о наличии экскурсовода (гида), гида-переводчика, инструктора-проводника, а также о дополнительных услугах; условия изменения и расторжения договора; сведения о порядке и сроках предъявления туристом и (или) иным заказчиком требований о выплате страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора либо требований об уплате денежной суммы по банковской гарантии, а также информация об основаниях для осуществления таких выплат по договору страхования ответственности туроператора и по банковской гарантии.

Иные условия указанного договора определяются по соглашению сторон.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 25 августа 2014 года между _____ и ООО «Адмирал-Тур» заключен договор о реализации туристского продукта.

Предметом договора являлась реализация туристского продукта (туроператор «Южный Крест Трэвел») на двух человек истца в Китай на о. Хайнань в период с 20 сентября по 06 октября 2014 года с авиаперелетом экономическим классом «Москва - о.Хайнань - Хабаровск», с размещением в отелях класса «4 звезды», в двухместных номерах с питанием «завтрак», с оформлением трансфера и медицинской страховки.

Стоимость услуги по договору составила _____ рублей.

Вступившим в законную силу 10 февраля 2015 года решением Магаданского городского суда от 03 декабря 2014 года по делу № 2-5262/2014 по иску _____ к ООО «Адмирал-Тур», ООО «Южный Крест Трэвел» о взыскании денежной суммы за оплаченные, но не оказанные услуги, неустойки, морального вреда, убытков установлено, что договор сторонами частично исполнен, истцом оплачены денежные средства по договору, турфирма произвела предоплату по договору, оплатила стоимость туроператору.

До начала тура 14 августа 2014 года ООО «Южный Крест Трэвел» приостановил деятельность и выезда истца по указанной причине не состоялся.

Указанным выше решением суда в пользу _____ в связи с неоказанными услугами взыскана с туроператора ООО «Южный Крест Трэвел» сумма убытков в размере _____ рублей.

При этом судебные инстанции дали оценку оспариваемому договору, установив его соответствие требованиям, предъявляемым к договорам такого вида.

Согласно письму ОСаО «РЕСО-Гарантия» от 26 апреля 2015 года истцу 15 октября 2014 года из предъявленной ко взысканию суммы _____ рублей по договору страхования выплачена часть страхового возмещения в размере _____ рублей 26 копеек в пределах лимита ответственности страховщика.

Как правильно указал суд первой инстанции, названная выплата произведена истцу по условиям пункта 6.1 оспариваемого договора, что свидетельствует также об исполнении договора в части взыскания суммы страхового возмещения.

Таким образом, вопрос о незаключенности договора ввиду неопределенности его предмета подлежал разрешению до исполнения сделки, на момент обращения истца с настоящим иском в суд договорные отношения между сторонами прекращены.

Вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания незаключенным договора туристского продукта в связи с тем, что договор не содержит все существенные условия договора основан на материалах дела и установленных обстоятельствах.

В пункте 2.2. договора указано, что ООО «Адмирал-Тур» является агентом туроператора ООО «Южный Крест Трэвел», сведения о котором указаны в тексте договора (почтовый адрес, адрес фактического местоположения, адрес сайта в телекоммуникационной сети Интернет).

Как правильно указал суд первой инстанции, в связи с содержанием тура, не предусматривающего услуги по ознакомлению с объектами показа в стране пребывания, в договоре отсутствуют сведения о наличии экскурсовода (гида), что не нарушает прав истца.

Помимо этого право на получение страхового возмещения в связи с неоказанием услуг ООО «Южный Крест Трэвел» истцом реализовано в соответствии с договором.

Ответчиком истцу было разъяснено право на обращение о возмещении ущерба к страховой компании туроператора в связи с приостановлением деятельности туроператора и оказана соответствующая помощь, что не оспаривалось истцом.

При этом судебная коллегия отмечает, что обращаясь ранее с иском к ООО «Адмирал-Тур» и ООО «Южный Крест Трэвел» истцом не ставилось под сомнение действительность заключенного договора.

Данное обстоятельство подтверждается и содержанием раздела 8 договора от 25 августа 2014 года, согласно которому клиент подтверждает, что до его сведения турагентом доведена исчерпывающая информация, предусмотренная Законом РФ «О защите прав потребителей» и Федеральным законом «Об основах туристской деятельности в РФ».

Истец подписала вышеуказанный договор, исполнила его, внося оплату в сумме 140 000 рублей, достоверных доказательств тому, что вышеуказанная информация о туристическом продукте не была доведена до сведения истца, материалы дела не содержат.

Вопреки доводам апелляционной жалобы тот факт, что ответчик впоследствии постановлениями Управления Роспотребнадзора по Магаданской области от 03 марта 2015 года был привлечен к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 14.8 КоАП РФ, в связи с непредоставлением необходимой и достоверной информации по договору реализации туристского продукта от 25 августа 2014 года № 568, в частности: о возможности туриста обратиться за оказанием экстренной помощи с указанием сведений об объединении туроператоров, о способах связи с туроператором не влечет удовлетворение иска, поскольку избранный способ защиты нарушенного права по настоящему делу не соответствует положениям статьи 12 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Учитывая приведенные выше правовые нормы и установленные обстоятельства, суд первой инстанции правильно разрешил возникший спор.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к требованиям и возражениям, которые исследовались в судебном заседании при рассмотрении дела и которым судом дана оценка в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие с выводами суда не может расцениваться в качестве основания отмены обжалуемого судебного постановления.

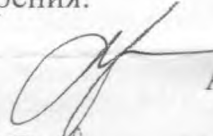
Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному разрешению спора, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьей 329, пунктом 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда,

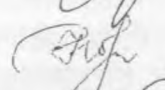
О П Р Е Д Е Л И Л А:

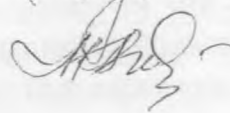
решение Магаданского городского суда Магаданской области от 30 апреля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Сычевой Татьяны Михайловны - без удовлетворения.

Председательствующий

 А.А. Ечин

Судьи

 О.В. Коваленко

 М.Г. Кошкина

КОПИЯ ВЕРНА:

Председатель Магаданского
городского суда

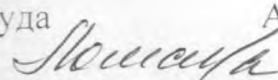
 Т.М. Обанина

Специалист 1 разряда

общего отдела Магаданского городского суда

А.И. Ломаева

« 23 » 07 2015 года



Подлинный документ в деле № 2-1200/015
Дело находится в производстве
Магаданского городского суда.