

КОПИЯ

город Белгород

УСТАНОВИЛ:

Получение вышеназванной суммы истцом не оспаривалось.

...от 27.12.2013г.; взыскать с ответчика денежные средства в сумме руб.; компенсацию морального вреда в размере руб.; расходы на передвижение в сумме руб.; компенсацию расходов на переговоры со страховой компанией и гидами в размере руб.; судебные расходы в сумме руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме руб.; штраф в размере руб.

В судебном заседании истец требования поддержала.

Представитель ответчика иск не признал, против удовлетворения требований возражал.

Представители третьего лица полагались на усмотрение суда.

Представитель Управления Роспотребнадзора считал требования не подлежащими удовлетворению.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным доказательствам, выслушав пояснения участников процесса, суд признает иски требования необоснованными.

Согласно ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно определению туристского продукта, приведенному в статье 1 Федерального закона от 24 ноября 1996 года N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", это комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта.

При этом в силу положений статьи 9 Закона N 132-ФЗ туристский продукт как предмет соответствующих договорных отношений туриста с туроператором (турагентом) изначально формируется по усмотрению туроператора самостоятельно (исходя из конъюнктуры туристского рынка) либо в индивидуальном порядке по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта.

Формирование туристского продукта - это деятельность туроператора по заключению и исполнению договоров с третьими лицами, оказывающими отдельные услуги, входящие в туристский продукт (гостиницы, перевозчики, экскурсоводы (гиды) и другие).

Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

При этом, пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

В ходе рассмотрения дела по существу судом не установлено доказательств, свидетельствующих о том, что сформированный туристический продукт для истца и членов ее семьи, не отвечал всем установленным требованиям качества.

Из материалов дела следует, что взаимодействие ООО «Пегас Воронеж» и ООО «Интерконтактсервис» осуществляется на основании контракта от 08.09.2012г.

В соответствии с п. 3.1.3 контракта заказчик от своего имени обязан заключать с

договор о реализации турпродукта существенные условия, предусмотренные действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона РФ "Об основах туристской деятельности в РФ" реализация туристского продукта осуществляется на основании договора. Договор заключается в письменной форме и должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству в области защиты прав потребителей.

Факт заключения договора оказания услуг от 27.12.2013г. и исполнения обязательств по нему со стороны ООО «Интерконтактсервис», в том числе по выдаче документов, предоставлению всей необходимой информации, истцом не оспаривался.

Согласно ч. 5 ст. 10 указанного Закона, каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора.

К существенным изменениям обстоятельств относятся: ухудшение условий путешествия, указанных в договоре; изменение сроков совершения путешествия; непредвиденный рост транспортных тарифов; невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства) - ч. 6 ст. 10 данного ФЗ.

В рассматриваемом случае имело место изменение сроков совершения путешествия. Однако указанное обстоятельство не может быть отнесено судом к существенным, поскольку является чрезвычайным и не зависящим от воли сторон.

В ходе рассмотрения дела достоверно установлено, что изменение времени рейса и его маршрута имело место по независящим от ответчика обстоятельствам, связанным с погодными условиями, о чем свидетельствуют акт фактической погоды на аэродроме Белгород, письмо ОАО «Белгородское Авиапредприятие» от 27.01.2014г., сообщения об изменении полетной программы, незамедлительно передаваемые агентам, в том числе и ООО «Интерконтактсервис».

Виновные действия ответчика отсутствуют.

Убытки, связанные с задержкой рейса и как следствие несвоевременным прибытием в отель, истцу ООО «Пегас Воронеж» возмещены.

При таком положении дел, требования о расторжении договора не подлежат удовлетворению.

Доводы истца о неоказании гидом помощи при утрате багажа суд считает необоснованными, поскольку п. п. 5.3.8, 5.4 договора от 27.12.2013г. предусмотрена обязанность клиента по обеспечению сохранности личных вещей.

Из доводов иска и пояснений истца в суде следует, что от услуг трансфера, т.е. групповой доставки туристов к месту отдыха, истец с членами семьи отказались добровольно по причине длительного сбора группы. Индивидуальная доставка истца условиями спорного договора не предусмотрена.

Доводы истца о предоставлении иного отеля, чем то указано в договоре, подтверждения в ходе рассмотрения дела не нашли. Представленные суду фотографии допустимыми доказательствами не являются в виду невозможности их идентификации по стране, месту, времени и году. Ответчик и третье лицо пояснили, что отель проживания истца и ее семьи соответствует договору от 27.12.2013г. и характеристикам заказанного истцом номера. Кроме того, указанный в договоре отель является единственным трехзвездочным отелем с подобным названием. Вся информация о нем размещена на официальном сайте, а следовательно оснований для заблуждения не имеется.

При оформлении документов истцу и членам ее семьи выданы индивидуальные страховые сертификаты, в соответствии с которыми страхование осуществлено ВСК «Страховой Дом». Указано, что застрахованному лицу предоставляется страховое покрытие в сумме не превышающей эквивалент долларов при наступлении

Из пояснений истца следует, что в период отдыха ребенок заболел инфекционным заболеванием. Для разрешения вопросов оказания ему необходимой помощи и организации возвращения домой потребовались расходы на переговоры со страховой компанией.

При этом, перечнем оказываемых страховой компанией услуг предусмотрена обязанность возмещения расходов связанных с наступлением страхового случая страховой компанией.

Доказательств обращения истца в страховую компанию суду не представлено.

Утверждения истца о том, что заражение инфекционным заболеванием имело место в аэропорту промежуточной посадки Бангкок, голословны. Каких-либо доказательств подтверждающих подобного рода утверждения материалы дела не содержат.

Взыскание компенсации морального вреда предусмотрено ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей».

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Нарушения прав истца, как потребителя, судом не установлено, следовательно, требования о компенсации морального вреда и взыскании штрафа удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Л к ООО «Пегас Воронеж» с участием третьего лица ООО «Интерконтактсервис» о защите прав потребителей – признать не обоснованным и отклонить.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через Свердловский районный суд.

Судья – подпись

Решение в окончательной форме изготовлено 08.05.2014 года.

Копия верна:

Подлинный документ находится в деле №2-1619/2014 Свердловского районного суда г. Белгорода.

Судья

Е.В. Поликарпова

Секретарь

А.А. Кузнецова

Справка: решение вступило в законную силу 10 июня 2014 года.

Судья

Е.В. Поликарпова

Секретарь

А.А. Кузнецова

25.06.14 г.

