



**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

12 декабря 2014 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области

В составе: председательствующего судьи Матюхановой Н.Н.

При секретаре Громовой Л.В.,

С участием истца [REDACTED], представителя ответчика Сугайло К.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ООО КСК «Хуафу» о защите прав потребителей,

**установил:**

[REDACTED] обратился в суд с настоящим иском к ООО КСК «Хуафу» о защите прав потребителей, в обоснование которого указал, что согласно заключенного договора долевого участия в строительстве между ним и ООО КСК «Хуафу» № [REDACTED] от 25.04.2008 года он приобрел квартиру № [REDACTED] по адресу: г. Благовещенск, ул. Горького, [REDACTED], квартал № [REDACTED]. В указанной квартире строительной фирмой были проведены системы отопления и водоснабжения, установлены окна. Между тем, с наступлением холодного времени года на оконных проемах появляются промерзания, наледи. Окна по периметрам створок продуваются. За счет неплотного прилегания створок наружный шум достаточно громко проникает в квартиру. 16 января 2014 года обслуживающей дом организацией ООО «Управ-Дом» было произведено обследование пластиковых окон и составлен акт, подтверждающий нарушения. 30 января 2014 года им было направлено заявление ООО КСК «Хуафу» по указанным фактам с просьбой устранить выявленный брак. Несмотря на повторное обращение в ООО КСК «Хуафу» 13 февраля 2014 года требования были проигнорированы, в связи с чем ему пришлось самостоятельно решать вопрос об устранении выявленных недостатков. 26 февраля 2014 года он обратился в ООО «Гуд Вин», представитель которого произвел осмотр окон, составил дефектную ведомость. После чего он оплатил согласно калькуляции за монтажные работы и материалы [REDACTED] рубль. 28 марта 2014 года ООО КСК «Хуафу» было зарегистрировано его требование о возмещении понесенных затрат на исправление выявленных дефектов, однако затраты в сумме [REDACTED] рубль возвращены не были.

На основании изложенного просил суд: взыскать с ООО КСК «Хуафу» сумму, затраченную на приобретение материалов и монтажные работы по ремонту окон в размере [REDACTED] рубль; взыскать с ООО КСК «Хуафу» неустойку в размере [REDACTED] рубль; взыскать с ООО КСК «Хуафу» компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей; взыскать с ООО КСК «Хуафу» штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В ходе судебного заседания истец настаивал на удовлетворении заявленных требований, пояснил об обстоятельствах, изложенных в исковом заявлении, просил требования удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленного требования, пояснил об обстоятельствах, изложенных в возражениях на исковое

заявление, которые сводятся к следующему. Осмотр оконных блоков в квартире истца был проведен без надлежащего уведомления и участия представителя ООО КСК «Хуафу». Учитывая, что исследование оконных блоков в квартире в присутствии представителя ООО КСК «Хуафу» не проводилось, а дефектная ведомость от 26 февраля 2014 года, нарушение прав истца как потребителя отсутствует. Кроме того, ответственность за ненадлежащее изготовление и монтаж оконных блоков несет ООО «Еврострой», поскольку на основании договора № [REDACTED] от 22 апреля 2008 года изготовление и монтаж оконных конструкций осуществляло ООО «Еврострой», в том числе и в квартире истца. Требования незаконны и удовлетворению не подлежат. Кроме того, истец заявил требования в отношении не той продукции которая была установлена по договору № [REDACTED] от 22 апреля 2008 года, поскольку, истец указал, что установленная продукция по № [REDACTED] от 22 апреля 2008 года ремонтировалась, устранялись ООО «Еврострой» дефекты.

Представитель третьего лица ООО «Евро-Строй» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял. В силу ч.3 ст. 167 ГПК РФ суд определил: рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Из письменного отзыва следует, что между ООО «Евро-Строй» и ООО КСК «Хуафу» был заключен договор №23 от 22 апреля 2008 года. Согласно условиям данного договора ООО «Евро-Строй» произведены следующие виды работ: изготовление окон и балконных блоков из ПВХ профиля; установка данных изделий на монтажные анкера; запенивание монтажных швов монтажной пеной. Согласно п.6 указанного договора определены гарантийные обязательства на результат работы производителем сроком на пять лет. Гарантийный срок, установленный производителем, исчисляется с момента подписания сторонами акта приема-передачи сдачи результата работы либо с момента установки оконных изделий. В течение установленного договором гарантийного срока со стороны ООО КСК «Хуафу» в адрес ООО «Евро-Строй» претензии и жалобы не поступали. В рамках гарантийных обязательств по устной заявке ООО КСК «Хуафу» в квартире истца выполнялись работы по установке ручек и фурнитуры на одном двухстворчатом окне и на трех балконных блоках, о чем свидетельствует акт выполненных работ от 17.06.2010 года. Истец в указанном акте собственноручно поставил подпись о том, что претензий к выполненным работам не имеет, в дальнейшем иных предложений либо жалоб от истца в адрес ООО «Евро-Строй» не поступало. Последующие виды работ как установка подоконной доски, отделка внутренних и наружных откосов, установка водоотливов, ремонт в квартире в целом производилось ООО КСК «Хуафу», в результате чего возможно не соблюдались технические условия по эксплуатации и обслуживанию периметральной фурнитуры и резиновых уплотнений, согласно нормативным требованиям по эксплуатации изделий их ПВХ профиля, что в результате повлияло на состояние окон. ООО «Евро-Строй» перед ООО КСК «Хуафу» договорные обязательства исполнены в полном объеме в соответствии с действующим законодательством.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие. В силу ч.3 ст. 167 ГПК РФ суд определил: рассмотреть дело в отсутствие представителя Управления Роспотребнадзора по Амурской области.

Из заключения Управления Роспотребнадзора по Амурской области, подписанного представителем Карякиной М.А., действующей на основании доверенности, следует, что истец 25 апреля 2008 года приобрел у ООО КСК «Хуафу» квартиру № [REDACTED] расположенную по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Горького, [REDACTED]. Однако, после вселения истца в ходе эксплуатации оконных балконов были выявлены недостатки, в связи с чем истец

обратился в ООО КСК «Хуафу» с претензией, требованием устранить выявленные недостатки. В удовлетворении требований истцу было отказано. Согласно проведенного 16.01.2014 года обследования пластиковых окон, обслуживающей дом истца ООО «Управ-Дом» недостатки пластиковых окон подтвердились, в подтверждение чего составлен акт. Но до настоящего времени выявленные недостатки не устранены. Требования законны и подлежат удовлетворению.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав материалы настоящего гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 25.04.2008 года между ООО КСК «Хуафу» (застройщик) и [REDACTED] (участник) заключен договор № [REDACTED] о передаче средств в порядке долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома со встроенно-пристроенными офисами в осях «6-9» I очередь строительства многоквартирного жилого дома с пристроенным общественным центром в [REDACTED] квартале г. Благовещенска.

По условиям договора застройщик обязался осуществить строительство многоквартирного жилого дома со встроенно-пристроенными офисами в осях «6-9» I очередь строительства многоквартирного жилого дома с пристроенным общественным центром в 45 квартале г. Благовещенска, по окончании строительства передать участнику объект долевого строительства – трехкомнатную квартиру, расположенную на седьмом этаже в построенном доме в осях «8-9»-«Д-Г» с предварительным номером [REDACTED] а участник, в свою очередь, обязался передать свою долю в строительстве – денежные средства на общую сумму [REDACTED] рублей.

Пунктом 2 договора предусмотрена обязанность застройщика передать участнику долевого строительства объект долевого строительства в степени готовности, включающей, в том числе, выполнение работ по установке оконных блоков из ПВХ профиля, остеклению балконов и лоджий.

В процессе эксплуатации окон ПВХ истцом было обнаружено, что на оконных проемах появляются промерзания, наледи, окна по периметрам створок продуваются, за счет неплотного прилегания створок наружный шум достаточно громко проникает в квартиру.

Данные обстоятельства подтверждаются доводами истца, а также актом ООО «Управ-Дом» от 16.01.2014 года, ответчиком не оспаривается.

Из указанного акта следует, что при осмотре пластиковых окон в квартире № 249 по адресу: г. Благовещенск, ул. Горького, [REDACTED] выявлены нарушения.

На левой створке - продувание между рамой и створкой по левой стороне, по углам и верхняя часть, имеется намерзание на петлях, на правой створке – продувание между рамой и створкой по углам, снизу и сверху (жилая комната (спальня)).

На нижней раме в нижнем правом углу имеется наледь между стеклопакетом и штапиком, на двери продувание между створкой и рамой внизу, в нижней правой части имеется наледь между стеклопакетом и штапиком (жилая комната (гостиная)).

На нижней раме в нижнем правом углу имеется наледь между стеклопакетом и штапиком, на двери продувание между створкой и рамой справа внизу (жилая комната).

Выводы, содержащиеся в данном акте, ответчиком не опровергнуты и не оспаривались. Ответчик не доказал, что недостатки оконной продукции, на которые ссылается истец, образовались в связи с обстоятельствами, за которые ответчик не отвечает. Ссылки представителя ответчика на то, что работы по установке оконно-балконных блоков выполнялись ООО «Евро-Строй», судом не принимаются, так как обязанность по предоставлению истцу качественного результата строительных работ, согласно договору участия в долевом строительстве, имеется у ответчика, а не у другого лица.

Доводы истца о наличии указанных истцом дефектов строительства суд считает доказанным.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей исполнитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

В соответствии с ч. 1, абз. 2 ч. 4 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы вправе по своему выбору потребовать, в том числе, возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы своими силами или третьими лицами.

В отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Рассматривая доводы истца о размере ущерба, подлежащего возмещению, суд пришел к следующему.

Из сметы Строительной компании «Гуд Вин» от 17 февраля 2014 года следует, что стоимость работ по изготовлению и монтажу оконных и дверных блоков в квартире истца составляет ████████ рубля.

Ответчиком не представлены доказательства, опровергающие доводы истца в данной части.

Кроме того, в ходе судебного заседания не нашел своего подтверждения довод ответчика о том, что истец заявил требования не по оконной продукции, установленной по договору № 23 от 22 апреля 2008 года.

С учетом изложенного, требования истца о возмещении ущерба подлежат удовлетворению в сумме ████████ рубля.

В соответствии со ст. 30 Закона РФ «О защите прав потребителей» недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пени) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пеней).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пеней) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пеней) определяется исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Принимая во внимание, что [REDACTED] обращался к ответчику с претензией, в которой просил устранить выявленные дефекты в оконных блоках и двери ПВХ, требования потребителя оставлены без удовлетворения, имеются основания к взысканию с ответчика неустойки за неисполнение претензии об устранении выявленных недостатков за период с 10.02.2014 года по 24.09.2014 года (по заявленным требованиям).

Размер неустойки за указанный период составляет [REDACTED] рубля [REDACTED] копейки, исходя из расчета: [REDACTED] руб. x 3% x 226 дн. просрочки.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, характер нарушенного права, сроки нарушения исполнения обязательств, суд считает, что сумма неустойки несоразмерна последствиям нарушения обязательств и подлежит снижению до [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении компенсации морального вреда судом принимаются во внимание положения ст. 1101 ГК РФ, а также учитывается, что ответчиком были нарушены права истца как потребителя. Нарушение прав истца выражается в не выполнении ответчиком в установленные договором сроки обязательств по монтажу оконной продукции, не удовлетворении в добровольном порядке законных требований потребителя.

В результате некачественной установки оконных изделий, невыполнения ответчиком добровольно требований потребителя об устранении выявленных недостатков, Сапунцову С.Ф. причинен моральный вред. Длительное время истец испытывает неудобства, лишен возможности эксплуатировать оконные изделия в соответствии со своими потребностями.

Учитывая, что факт нарушения прав истца как потребителя нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства, в силу вышеприведенных норм права имеются основания для возмещения Сапунцову С.Ф. морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины ответчика, степень физических и нравственных переживаний, испытываемых

истцом в связи с не получением результата, на который он рассчитывал при заключении договора, не удовлетворением его личных потребностей, необходимостью добиваться от ответчика надлежащего исполнения обязательств, а в последующем отстаивать свои права и законные интересы в судебном порядке с отвлечением от работы и обычных занятий, вместе с тем, учитывает требования разумности и справедливости, и оценивает компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Как следует из материалов дела, 30.01.2014 года ответчику была вручена претензия об устранении недостатков оконной продукции, однако требования потребителя удовлетворены не были, ответ на претензию истцом не получен.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу потребителя (истца) штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

р е ш и л:

Взыскать с ООО КСК «Хуафу» в пользу [REDACTED] расходы, связанные с устранением недостатков выполненных работ по договору № [REDACTED] от 25 апреля 2008 года в сумме [REDACTED] рублей, неустойку в сумме [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей, штраф в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Взыскать с ООО КСК «Хуафу» государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение 1 месяца со дня изготовления решения суда, начиная с 18 декабря 2014 года.

Судья



КОДМЯ ВЕРНА

Н.Н. Матюханова

НЕ ВСТУПИЛО  
В ЗАКОННУЮ СИЛУ  
СЕКРЕТАРЬ