



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Дело № 2-4839/14

17 октября 2014 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи
при секретаре
с участием истца
представителя ответчика

С.В. Беляевой,
Ю.Н. Бурниной,
[подпись]
Е.О. Палий,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Калашникова Дениса Анатольевича к ООО «Деловые Линии» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

[подпись] обратился в суд с иском, в обоснование указав, что 17 января 2014 года между ООО «Деловые Линии» и [подпись] был заключен договор транспортной экспедиции от 17 января 2014 года, который был оформлен в виде накладной № [подпись] от 17 января 2014 года. Перевозка осуществлялась из г. Владивосток в г. Благовещенск автотранспортом, груз был принят без объявления стоимости. Согласно грузовой накладной получателем груза и плательщиком является [подпись] по указанной накладной грузоотправитель переправлял в его адрес две автомобильные двери, купленные им в г. Владивосток для целей ремонта личного автомобиля истца, таким образом, истец воспользовался услугой предоставляемой ответчиком для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением ни истцом ни грузоотправителем предпринимательской деятельности. Согласно выше названной накладной, ответчик обязался оказать следующие услуги: услугу по организации доставки (экспедированию груза) из г. Владивосток в г. Благовещенск (мест: 2, 68 кг, 0,61 куб.м - с упаковкой), услугу по жесткой упаковке груза. По грузовой накладной перевозились две двери для автомобиля марки «LEXUS RX350», 2011 года выпуска, двери были сданы грузоотправителем без каких-либо повреждений абсолютно целые, также без повреждений лакокрасочного покрытия, кроме того, на обеих дверях в нижней части находился блестящий (хромированный) молдинг. 23 января 2014 года в 17:03 часов истец по накладной № [подпись] г. Благовещенск получил груз. Так как груз находился в деревянной обрешетке, замотанный картоном и пленкой, указанная обрешетка не содержала внешне заметных повреждений, и у него при себе не было инструмента для разборки деревянной обрешетки, и проверки фактического состояния дверей, истец забрал груз в обрешетке, сотрудники ООО «Деловые Линии» загрузили погрузчиком в кузов его автомобиля деревянную обрешетку с грузом. 24 января 2014 года истцом с помощью инструмента была частично разобрана деревянная обрешетка и снят картон с двери, после чего были обнаружены следующие повреждения груза: 1) дверь правая задняя - разрыв металла приблизительно по центру двери ниже линии стекла на 3-5 см., деформации внешней поверхности двери (вмятины) 2 штуки, отсутствует блестящий молдинг в нижней части двери, внутренняя обшивка двери протерта, не подлежит восстановлению, лакокрасочное покрытие двери поцарапано, протерто до металла, следы потертости от картона, следы краски также присутствуют на картоне. 2) дверь правая передняя - деформирована рамка стекла двери, разбит молдинг на рамке стекла в верхнем углу, в месте соединения рамки стекла и двери - разрыв металла. Кроме того, [подпись] обнаружил внутри деревянной обрешетки следы удара ребром двери, также следы удара содержались на ребре двери. В соответствии с п.1 ст.8 Федерального закона от 30 июня 2003 года № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», 24 января 2014 года истец уведомил ответчика о том, что во время вскрытия упаковки и проверки груза были обнаружены вышеуказанные повреждения груза, к уведомлению приложил фотографии дверей, что подтверждается росписью в получении уведомления, входящий номер № 743 от 24 января 2014 года, кроме того, он предложил сотрудникам ответчика проехать со ним в место хранения дверей и составить акт о выявленных повреждениях груза, для определения размера ущерба, на что ему ответили, отказом и пояснили, что необходимо написать претензию. Грузоотправитель сдавал экспедитору груз без выявленных истцом повреждений. С момента получения истцом обрешетки и до настоящего момента истцом не наносились какие-либо повреждения,

Юлия Верно: [подпись]

таким образом, повреждения возникли после принятия груза ответчиком и до получения груза истцом. Полагает, что экспедитор некачественно оказал услуги по: 1) организации доставки (экспедированию груза) из г. Владивосток в г. Благовещенск (мест: 2, 68 кг., 0,61 куб.м. - с упаковкой), 2) жесткой упаковке груза, в результате оказания названных услуг был поврежден груз. В результате полученных повреждений груз использовать по его назначению невозможно, поврежденные двери подлежат замене на аналогичные, что также подтверждается заключением эксперта (ООО «Амурский экспертный центр») № 164/14н от 17 февраля 2014 года. Таким образом, ответчик обязан возместить действительную стоимость поврежденного груза. Согласно товарному чеку индивидуального предпринимателя Кулик И.А. ОГРНИП 304253836600071 б/н от 17 января 2014 года: стоимость передней двери составила [REDACTED] рублей, задней двери [REDACTED] рублей, а всего [REDACTED] рублей. Кроме того, считает, экспедитор оказал некачественно услуги по организации доставки (экспедированию груза) из г. Владивосток в г. Благовещенск (мест: 2,68кг, 0,61 куб.м - с упаковкой), стоимостью [REDACTED] рублей, жесткой упаковке груза, стоимостью [REDACTED] рублей, и считает, обязан вернуть ему стоимость указанных услуг в полном объеме в размере [REDACTED] рублей. Кроме того, стоимость услуг эксперта составила [REDACTED] рублей, которые также подлежат возмещению потребителю. Просит взыскать штраф с ответчика за несвоевременное исполнение требований истца как потребителя. Не надлежащее исполнение обязательств причинило истцу нравственные страдания, размер компенсации которых он оценивает в [REDACTED] рублей. Просит взыскать действительную стоимость груза в размере [REDACTED] рублей, стоимость некачественно оказанных услуг в размере [REDACTED] рублей, стоимость услуг оценщика в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф на основании ст. п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» в размере [REDACTED] рублей.

В судебном заседании истец на заявленных требованиях настаивал в полном объеме, пояснив об обстоятельствах, изложенных в исковом заявлении.

Представитель ответчика с иском не согласилась, указав, что ООО «Деловые линии» приняло от [REDACTED] 17 января 2014 года для перевозки в адрес [REDACTED] без досмотра груз в количестве 2 грузомест, весом 68 кг., объемом 0,61 м3, под наименованием «Запчасти», состояние упаковки «Скотч, картон», объявленная ценность - 0 рублей. При передаче груза для перевозки каких-либо сопроводительных документов представлено не было, о чем свидетельствует отсутствие отметки о предоставлении документов в накладной № [REDACTED] от 17 января 2014 года. Согласно п.1 раздела 10 «Правила составления актов» «Общих правила перевозок грузов автомобильным транспортом», утвержденных Минавтотрансом РСФСР 30 июля 1971 Года, обстоятельства, могущие служить основанием для материальной ответственности автотранспортных предприятий и организаций, грузоотправителей и грузополучателей при автомобильных перевозках грузов, удостоверяются записями грузоотправителя (грузополучателя) и автотранспортного предприятия или организации в товарно-транспортных документах. В случае повреждения груза в обязательном порядке должен составляться акт между транспортной компанией и грузополучателем. Из материалов дела видно, что Истцом груз по накладной № [REDACTED] от 17 января 2014 года получен полностью. Каких-либо двусторонних актов, о выявленных повреждениях груза, как того требует действующее законодательство, составлено не было. В материалах дела отсутствуют установленные законом доказательства, подтверждающие повреждение груза, следовавшего по накладной № [REDACTED] от 17 января 2014 года. Так же отмечает, что груз на склад ООО «Деловые линии» в г. Владивостоке был доставлен отправителем самостоятельно и сдан без досмотра, а со склада ответчика в г. Благовещенске истец до места назначения груз доставлял самостоятельно, в связи с чем, повреждения могли возникнуть как до момента передачи груза ответчику, так и при транспортировке груза самим истцом. Более того, при выдаче груза истцу на складе ООО «Деловые линии» [REDACTED] не было претензий к ООО «Деловые линии» по состоянию упаковки груза, а, следовательно, груз был выдан именно в той упаковке (скотч, картон), в которой и был принят ответчиком к перевозке. В соответствии со ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В соответствии с нормами Гражданского кодекса РФ (ст. ст. 15, 393), лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать: факт нарушения другим лицом принятого на себя обязательства, наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер и наличие убытков. ООО «Деловые линии» приняло от [REDACTED] груз № [REDACTED] от 17 января 2014 года, как указывалось ранее, каких-либо сопроводительных документов с данным грузом передано не было. Согласно условиям, обозначенным в накладной и в условиях договора, размещенного на сайте ООО «Деловые линии» (<http://www.dellin.ru/>), груз принимается обществом по количеству грузомест, без досмотра содержимого упаковки. Данный факт также был подтвержден [REDACTED] в ходе судебного заседания, состоявшегося 21 мая 2014 года. Так, в соответствии с п.3.1.1 договора, ответчиком для осуществления дальнейшей перевозки грузы от отправителей принимаются по

количеству грузовых мест без внутритарного досмотра и поштучной сверки с товарными накладными продавца. С данным условием ознакомлены все партнеры ответчика путем указания информации в договоре, приемной накладной, на Интернет сайте «www.dellin.ru», сотрудниками по работе с клиентами во время переговоров. В соответствии с условиями договора транспортной экспедиции «прием груза экспедитором производится по количеству грузовых мест, объему и весу без досмотра и проверки содержимого упаковки». В связи с тем, что транспортной компанией груз принимается по количеству мест без внутритарной проверки, поэтому какие именно «Запчасти» были отправлены грузоотправителем в адрес истца, определить не представляется возможным, представленные документы соотнести с фактическим содержимым упаковок так же не представляется возможности. Доказательство вложения в тару именно конкретного (по артикулу, марке, стоимости) содержимого истцом не предоставлено. При отправке груза грузоотправителем какие-либо сопроводительные документы на груз не представлялись, о чем свидетельствует отсутствие отметки ответчика о приемке груза к перевозке в представленной истцом товарном чеке. При этом иные сопроводительные документы истцом также не предоставлялись. Приложенные документы истцом к иску с целью подтверждения вложения в грузовые места не могут подтверждать действительную стоимость груза, поскольку не предоставлялись при отправке груза и по ним сверка не производилась. Документы, составленные без участия и/или без отметок ответчика, не позволяет считать допустимым, относимым и достоверным доказательством действительной стоимости груза перевозимого по приемной накладной № [REDACTED] от 17 января 2014 года. Документы, представленные истцом в обоснование стоимости груза, не могут являться доказательством принятия именно указанного товара к транспортировке, т.к. взаимоотношения ООО «Деловые Линии» и истца не затрагивают. На данных документах отсутствуют какие-либо сведения, указывающие на то, что именно этот товар и с этой стоимостью был принят ООО «Деловые Линии» к транспортировке. Наименование и характеристики груза, представленного к перевозке, могут быть подтверждены только документами, составленными в момент передачи груза для доставки получателю транспортно-экспедиционной компании - ООО «Деловые линии». Такие доказательства, истцом не представлены. В товарном чеке от 17 января 2014 года нет указаний на вес или объем груза. В связи с чем, истцом не представлено доказательств, подтверждающих что товар, указанный в товарном чеке от 17 января 2014 года, был передан для перевозки ответчику. Таким образом, содержимое грузомест, перевозимых обществом, определено не было, а представленные истцом документы в подтверждение вложения при отправлении груза обществу не представлялись и сопоставить их с накладной № [REDACTED] 17 января 2014 года не представляется возможным. Для предоставления гарантий клиенту в случае происшествия с грузом, предоставляется возможность произвести «заявленную стоимость» (объявление ценности груза, передаваемого к транспортировке) отправляемого груза. Но, в данном случае отправитель данное действие не произвел, заявленная стоимость составляет 0 рублей. Таким образом, невозможно соотнести документы, представленные истцом, с фактическим содержанием упаковки. На основании ст.7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» от 30 июня 2003 года № 87-ФЗ, экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в следующих размерах: 1) за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере объявленной ценности или части объявленной ценности, пропорциональной недостающей части груза; 2) за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза или недостающей его части. Грузоотправителем при отправке грузов по вышеуказанной накладной объявленная ценность грузов не заявлена, в результате чего действительную стоимость груза или цену за аналогичный товар невозможно определить, так как при отправке грузов по накладной № [REDACTED] от 17 января 2014 года внутритарная проверка груза не производилась, сопроводительные документы на груз не представлялись. Так же пояснила, что истец из заключения эксперта № 164/14н не следует что осматриваемые двери автомобиля «Lexus» RX350 были повреждены в результате транспортировки. В соответствии с п.3 ст.7 ФЗ от 30 июня 2003 года № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», в договоре транспортной экспедиции может быть установлено, что наряду с возмещением реального ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, экспедитор возвращает клиенту ранее уплаченное вознаграждение, если оно не входит в стоимость груза, в размере, пропорциональном стоимости утраченного, недостающего или поврежденного (испорченного) груза. Как видно из приведенного законодательства, взыскание с ответчика суммы экспедиторского вознаграждения, возможно только в случае прямого указания о такой возможности в договоре или накладной. Согласно накладной № [REDACTED] от 17 января 2014 года,

Юлия Верна: [Подпись]

а также договору, размещенному на сайте ответчика «www.dellin.ru», данного условия сторонами согласовано не было. В результате чего, отсутствуют основания для взыскания суммы экспедиционного вознаграждения с ответчика. Также обращаю внимание суда, что согласно уведомлению от 24 января 2014 года истец предлагал прислать представителя ответчика для составления акта осмотра дверей на автомобиль «Lexus» RX350 от 24 января 2014 года. Осмотр дверей на автомобиль «Lexus» RX350 был произведен 24 января 2014 года, о чем свидетельствует заключение эксперта № [REDACTED]. С учетом того, что в г. Благовещенске находится обособленное структурное подразделение, не наделенные полномочиями представительства или филиала, истец, передавая уведомления от 24 января 2014 года с приглашением участвовать в осмотре 24 января 2014 года, фактически лишил ответчика возможности направить представителя для участия в данной осмотр. Согласно п.15 ст.15 ФЗ № 259-ФЗ от 08 ноября 2007 года, при необходимости проведения экспертизы для определения размера фактических недостач, повреждения (порчи) груза грузополучатель либо по его требованию или по своей инициативе перевозчик приглашает экспертов в соответствующей области. Результаты экспертизы, проведенной без уведомления перевозчика или грузополучателя, являются недействительными. Истец не уведомлял ответчика о проведении экспертизы, что подтверждается отсутствием доказательств привлечения общества к участию при проведении экспертизы. В результате чего заключение эксперта № 164/14н, выполненное ООО «Амурский экспертный центр», нельзя считать действительным и подтверждающим размер ущерба. Истцом выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права. Право требования возмещения убытков по перевозке может быть предъявлено в данном случае только отправителем [REDACTED], поскольку у ответчика и истца отсутствуют договорные отношения. В соответствии со ст.785 ГК РФ, по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом). Согласно ст.801 ГК РФ, по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза. Согласно накладной, договор был заключен между [REDACTED], как грузоотправителем, и ООО «Деловые линии», как перевозчиком. Таким образом, ООО «Деловые линии» могут нести ответственность только перед клиентом, с которым заключен договор, а именно перед [REDACTED]. Представленная в материалы дела накладная № [REDACTED] от 17 января 2014 года свидетельствует о заключенном между ООО «Деловые Линии» и [REDACTED] договоре перевозки. Следовательно, правоотношения, порождающие взаимные права и обязанности, сложились между ответчиком и грузоотправителем. Согласно п.1 ст.13 ГК РФ, исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом. В связи с чем, истец является лишь третьим лицом в обязательстве, на которого клиент возложил обязанность по оплате доставки груза, поэтому право истца не могло быть нарушено неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства обществом. Именно [REDACTED] должен нести ответственность за возможные убытки, поскольку истец в договорные отношения с ответчиком не вступал. Более того, истец не отрицает, что договор на перевозку груза по накладной № [REDACTED] от 17 января 2014 года был заключен между ООО «Деловые линии» и [REDACTED]. Истец договоров с ответчиком не заключал поручения на получение или приобретения грузов или товара не давал. Груз и сведения о том, куда необходимо доставить груз с указанием лица и его паспортных данных, которому необходимо передать груз, указал именно [REDACTED], следовательно, истец является третьим лицом, а не потребителем услуг ООО «Деловые линии». ООО «Деловые линии» считает необходимым дополнительно отметить следующий момент. Согласно представленному договору страхования грузов № [REDACTED] от 10 июня 2013 года, в соответствии с которым груз, следовавший по накладной № [REDACTED] от 17 января 2014 года, был застрахован в ООО «Группа Ренессанс Страхование», которое и должно нести ответственность перед истцом за возможные убытки. Согласно условиям п. 2.2.17 договора, в случае, если груз предъявляется к перевозке без объявленной ценности, экспедитор вправе осуществить страхование данного груза по своей инициативе, от своего имени и за свой счет на условиях договора страхования, заключенного экспедитором со страховой компанией - партнером ООО «Группа Ренессанс Страхование», действующего на дату предъявления груза к перевозке с лимитом страхового возмещения (максимальной суммой выплаты страхового возмещения) в отношении возможного убытка, причиненного грузу не более [REDACTED] рублей». Пункт 2.2.18. договора предусматривает, что выгодоприобретателем по договору страхования является лицо, имеющее

Александр Берма: [Signature]

основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества. Груз был застрахован ООО «Группа Ренессанс Страхование» в соответствии с п. 2.1. Договора страхования грузов № [REDACTED] страхования грузов от 10 июня 2013 года, где прямо указано, что застрахованными грузами, являются все грузы без объявленной стоимости, принимаемые ООО «Деловые линии» к перевозке. В соответствии с п.1.2. ООО «Группа Ренессанс Страхование» за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в п.3.2 договора события (страхового случая) возместить (выплатить страховое возмещение) лицу, в пользу которого заключен договор страхования, именуемому в дальнейшем Выгодоприобретателем, причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном грузе на условиях настоящего договора, правил страхования в пределах согласованной сторонами настоящего договора при страховании конкретного груза суммы (страховой суммы). От истца в адрес ответчика поступила претензия, которая была направлена ответчиком в адрес ООО «Группа Ренессанс Страхование», о чем ООО «Деловые линии» уведомило истца ответом на претензию. В соответствии с п.2 ст.307 ГК РФ, обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе. Согласно п.3 ст.930 ГК РФ, договор страхования имущества в пользу выгодоприобретателя может быть заключен без указания имени или наименования выгодоприобретателя. При заключении такого договора страхователю выдается страховой полис на предъявителя. При осуществлении страхователем или выгодоприобретателем прав по такому договору необходимо представление этого полиса страховщику. В соответствии с вышеуказанными нормами права ООО «Деловые линии» заключило с ООО «Группа Ренессанс Страхования» договор страхования грузов в пользу выгодоприобретателя. Таким образом, обязательство по возмещению ущерба причиненного истцу повреждение груза возложено на ООО «Группа Ренессанс Страхования», которое и также должно являться ответчиком по настоящему делу. Истцом не представлены доказательства оплаты товара по товарному чеку б/н от 24 января 2014 года. Просит отказать в удовлетворении исковых требований [REDACTED] к ООО «Деловые линии».

В судебное заседание не явились третье лицо [REDACTED] представитель третьего лица ООО «Группа Ренессанс Страхование», представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, заявлений об отложении рассмотрения дела не поступало, в связи с чем, суд в силу ст.167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы настоящего дела, заключение представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области, полагавшего заявленные требования [REDACTED] подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с ч.1 ст.801 ГК РФ, по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

Согласно ст.802 ГК РФ, что договор транспортной экспедиции заключается в письменной форме.

Как следует из материалов дела, 17 января 2014 года между истцом и ответчиком был заключен договор транспортной экспедиции, данный договор был оформлен в виде накладной № [REDACTED] от 17 января 2014 года. Перевозка осуществлялась из г.Владивосток в г.Благовещенск автотранспортом, груз был принят без объявления стоимости.

Согласно накладной № [REDACTED] от 17 января 2014 года ответчик переправлял в адрес истца две автомобильные двери, приобретенные истцом в г.Владивосток для целей ремонта личного автомобиля. По указанной накладной получателем и плательщиком являлся истец.

Александр Берга

Как усматривается из договора, по накладной № 1401243000286 от 17 января 2014 года ответчик обязался оказать 1) услугу по организации доставки (экспедированию груза) из г.Владивосток в г.Благовещенск (мест: 2,68 кг., 0,61 куб.м. - с упаковкой); 2) услугу по жесткой упаковке груза.

Положениями ст.803 ГК РФ ст.6 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности», за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору транспортной экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с главой 25 ГК РФ и ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

В силу ст.393 ГК РФ предусмотрена обязанность должника возместить кредитору убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу п.1 ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Согласно п.1 ст.4 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности», экспедитор обязан оказывать услуги в соответствии с договором транспортной экспедиции.

23 января 2014 года истец по накладной № [REDACTED] г.Благовещенск получил груз, 23 января 2014 года [REDACTED] обнаружил повреждения груза, зафиксировал путем фотографирования состояние груза, экспедитор в свою очередь отказался от составления акта о выявленных повреждениях груза. По заданию [REDACTED] ООО «Амурский экспертный центр» выполнило экспертирование груза и выявило факт повреждения груза, что подтверждается экспертным заключением от 17 февраля 2014 года № [REDACTED]

С учетом положений п.2 ч.1 ст.7, ч.6 ст.7 Федерального закона № 87-ФЗ от 30 июня 2003 года «О транспортно-экспедиционной деятельности», в связи с ненадлежащим исполнением договора истец предъявил к возмещению стоимость поврежденного груза.

Ввиду того, что доставка дверей для автомобиля осуществлялась для личных, семейных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, к рассматриваемым правоотношениям подлежит применению Закон РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с п.1 ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно п.2 ст.4 указанного Закона РФ, при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с п.1 ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено законом о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п.1 ст.801 ГК РФ, по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что правила настоящей главы Кодекса распространяются и на случаи, когда в соответствии с договором обязанности экспедитора исполняются перевозчиком.

Глава 3 Закона № 87-ФЗ регулирует ответственность сторон договора транспортной экспедиции за неисполнение предусмотренных им и Законом обязательств путем определения общегражданских оснований и размера ответственности за нарушение условий договора, а также устанавливает особенности ответственности сторон за некоторые конкретные нарушения.

Юлия Борисовна

Статья 7 Закона № 87-ФЗ устанавливает основания и размер ответственности экспедитора за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза. Ответственность выражается в возмещении клиенту реального ущерба, вызванного указанными причинами, а также упущенной выгоды.

В ходе судебного разбирательства отправитель груза [REDACTED] по обстоятельствам дела суду пояснил, что с [REDACTED] состоит в трудовых отношениях. 17 января 2014 года по просьбе [REDACTED] он приобрел в г. Владивостоке двери для автомобиля «LEXUS RX350», 2011 года выпуска, двери были приобретены в магазине контрактных запчастей для американских автомобилей в г. Владивосток. При покупке вышеуказанных дверей свидетель осмотрел товар, двери были без повреждений, после осмотра [REDACTED] попросил упаковать товар. Упаковка была из картона с надписью «Тойота», обернутая в пленку и скотч, снизу на двери был привязан полиэтилен. После того, как он привез двери в транспортную компанию, он не видел, как двери упаковывали впоследствии, поскольку пошел оформлять документы в здание с другой стороны. После этого двери больше не видел. По его мнению, в момент доставки двери доставлены с повреждениями, виновата транспортная компания, поскольку он их не видел в надлежащем состоянии, единственное, чего не доставало - на одной двери зеркала, двери были все молдинги. Дополнительно пояснил, что двери повредились, скорее всего, в момент перевозки, поскольку ответчик мог их везти с большой скоростью по плохим дорогам, коробка с грузом могла упасть, поскольку упаковка была жесткая, но в ней все равно были промежутки. При свидетеле осмотр груза не проводился, при постановке на весы груз не вскрывали.

Ответственность за сохранность груза экспедитор несет с момента его принятия до выдачи грузополучателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, или уполномоченному получателем (по доверенности).

Экспедитор освобождается от ответственности, если докажет, что утрата, недостача или повреждение груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Ответчик не представил доказательств, подтверждающих повреждение переданного ему [REDACTED] груза до момента его передачи экспедитору или после его получения [REDACTED]. Ответчик должен нести ответственность за повреждение груза.

То обстоятельство, что груз был принят ответчиком без досмотра и проверки содержимого упаковки, не свидетельствует о повреждении груза до его принятия ООО «Деловые Линии», тогда как необходимых и достоверных доказательств в подтверждение такого обстоятельства ответчиком не приведено.

Ответчик ссылается, что при выдаче груза актов о выявленных повреждениях груза составлено не было, что отсутствуют доказательства передачи груза экспедитору при его отправке в исправном состоянии.

Между тем в силу ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя», обязанность по доказыванию надлежащего исполнения обязательства возложена законом на исполнителя услуги. Следовательно, поскольку ООО «Деловые Линии» не представлено доказательств получения груза для перевозки в поврежденном состоянии, а его исправное состояние до момента передачи экспедитору подтверждается совокупности имеющимися в материалах дела доказательствами, суд полагает данное обстоятельство установленным в ходе рассмотрения дела. Кроме того не оспаривалось ответчиком, что груз был выдан истцу в упаковке скотч, картон, в связи с чем, повреждение груза не могло быть установлено при его приеме обычным способом, истец уведомил ответчика об обнаруженном повреждении путем вручения ему претензии, в течение установленного законом 30-дневного срока, что соответствует требованиям ч. 2 ст. 8 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

С учетом изложенного, суд находит иски требования подлежащими удовлетворению, поскольку в силу ст. 4 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности», экспедитор обязан оказывать услуги в соответствии с договором транспортной экспедиции. Поскольку груз [REDACTED] доставлен в поврежденном состоянии, восстановлению, согласно заключению эксперта, не подлежит, в пользу истца с ООО «Деловые линии» подлежат взысканию убытки в виде стоимости заказанного и оплаченного товара в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате услуг по доставке товара до транспортной компании в размере [REDACTED] рублей, а также расходы по жесткой упаковке груза в размере [REDACTED] рублей.

Рассматривая иски требования о взыскании с ответчика в его пользу компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, суд приходит к следующему.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины

Константин Берга

и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего с учетом требований разумности и справедливости (ч.2 ст.1101 ГК РФ).

Как указано в п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда», суду следует устанавливать - чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он требует их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного дела.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» установлено, что моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных страданиях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, постоянным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным телесным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В соответствии со ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно положениям п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая установленные по делу обстоятельства и предоставленные доказательства, а также тот факт, что моральный вред истцу в виде нравственных страданий причинен ответчиком вследствие нарушения прав потребителя, учитывая обстоятельства, при которых состоялось нарушение прав истца, учитывая степень нарушения ответчиком своих обязательств по договору, характер и степень связанных с этим нравственных страданий, волнений и переживаний истца, связанных с невозможностью пользоваться качественно изготовленным изделием, осознанием того, что лестницу надлежит демонтировать, что повлечет новые расходы, проведение вновь ремонтных работ, что нарушит привычный уклад истца и членов ее семьи, учитывая длительность неисполнения обязательства, в том числе, и после обращения истца в суд, с учетом принципов разумности и справедливости, суд находит требования истца о компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей завышенными, и подлежащими удовлетворению в части, в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с положениями п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом

А.А. Борисов

«О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, имелось ли такое требование к суду (п.6 ст.13 Закона). Таким образом, сумма штрафа, взыскиваемого с ответчика в пользу истца, составляет [redacted] рублей ([redacted] рублей + [redacted] рублей) и 50%.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 ГПК РФ. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Перечень судебных расходов определен в ст. ст. 88, 94 ГПК РФ, и к ним, в частности, относятся расходы по уплате государственной пошлины, расходы на уплату услуг представителей, суммы, выплаченные свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, другие признанные судом необходимыми расходы.

Как устанавливается из материалов дела, истцом понесены расходы на оплату услуг эксперта по составлению экспертного заключения ООО «Амурский Экспертный центр» в размере [redacted] рублей, что подтверждается договором от 24 января 2014 года, квитанцией от 03 марта 2014 года, и, поскольку данное доказательство истцом получено для подтверждения своей позиции по делу, судом принято, расходы на получение данного экспертного заключения следует возложить на ответчика.

В силу ч.1 ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Из настоящего делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины.

С учетом частичного удовлетворения иска и, согласно ст.333.19 НК РФ, суд считает, что с [redacted] в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере [redacted] рублей пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

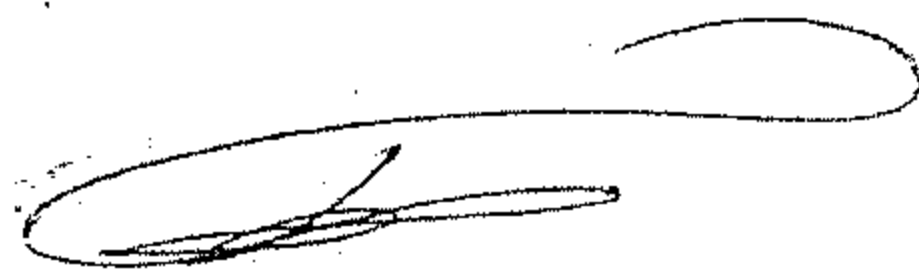
Исковые требования [redacted] - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Деловые Линии» в пользу [redacted] стоимость груза в размере [redacted] рублей, стоимость некачественно оказанных услуг в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, стоимость услуг оценщика в размере [redacted] рублей, компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей, штраф в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, итого [redacted] ([redacted] рублей [redacted] копеек).

Взыскать в доход местного бюджета с ООО «Деловые Линии» государственную пошлину в размере [redacted] рублей [redacted] копеек.

Решение может быть обжаловано в Амурский областной суд в апелляционном порядке в течение месяца через Благовещенский городской суд, срок исчисляя с момента его окончательного изготовления.

Председательствующий



С.В. Беляева



Решение изготовлено 21 октября 2014 года

