



дело № 2 - 8862 / 14

## РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

25 декабря 2014 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:  
председательствующего судьи  
при секретаре  
с участием истца  
представителя истца  
представителя ответчика  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к ООО «Мебельер» о защите прав потребителей,

С.В. Беляевой,  
А.С. Женовой,  
[REDACTED]  
А.В. Шапкина,  
И.А. Волобуева,

### УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском, в обоснование указав, что 05 августа 2013 года между [REDACTED] и ООО «Мебельер» заключен договор купли-продажи мебели № [REDACTED] по которому продавец обязался передать покупателю в собственность корпусную мебель в ассортименте и количестве, указанным в заказе покупателя, а именно: кровать и горку, а покупатель обязалась уплатить за неё предусмотренную договорами цену, всего - [REDACTED] рублей, и принять мебель. По указанному договору истцом оплачено продавцу [REDACTED] рублей. Вместе с этим договором был также заключен договор купли-продажи № [REDACTED] от 05 августа 2013 на сумму [REDACTED] рублей. Обязательство по оплате истцом по данному договору было выполнено в полном объеме, но матрас по данному договору передан покупателю так и не был, и в дальнейшем [REDACTED] была вынуждена приобрести матрас в другом магазине. Таким образом, сумма, оплаченная ООО «Мебельер», составляет [REDACTED] рублей. Согласно п.6 договора, срок поставки мебели установлен до 05 ноября 2013 года включительно. Доставка и установка кровати была произведена 22 ноября 2013 года (на 17 дней позднее срока). Горка в установленный договором срок также была доставлена. При этом качество установки (монтажа) горки не соответствует условиям договора. Между составными частями горки видны открытые черные электропровода на фоне светлой стены, которые свободно висят, никаким образом не закреплены и не спрятаны. Расположение составных частей горки неправильное, так как схему расположения с истцом никто не согласовывал, работу она не принимала. Истцом в адрес ответчика были направлены 26 ноября 2013 года и 09 июня 2014 года претензионные письма от 26 ноября 2013 года и от 09 июня 2014 года соответственно, с требованиями о возврате суммы предварительной оплаты товара, переданного продавцом и об устранении указанных выше недостатков, которые были оставлены без ответа. Недостатки установки (монтажа) до сих пор не устранены. Согласно положениям п.1 ст.4 Закона «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работ оказать услугу), качество которого соответствует договору. Согласно ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги). Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работ (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказанр услуги). Неустойка в данном случае рассчитывается по правилам ч.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителей». Таким образом,

истец считает необходимым обязать ответчика устранить недостатки по установке (монтажу горки и взыскать неустойку за период с 06 ноября 2013 года по 18 июля 2014 года. Расчет неустойки: [REDACTED] рублей x 3 % x 255 дней = [REDACTED] рублей. Поскольку сумма неустойки превышает сумму предоплаты, то, с учетом положений ч.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителей», истец оставляет обязанность уменьшения величины указанной неустойки на усмотрение суда. Поскольку сумма по договору № [REDACTED] от 05 августа 2013 года составляет [REDACTED] рублей, а истцом оплачено ООО «Мебельер» всего [REDACTED] рублей, что на [REDACTED] рублей больше предусмотренной договором суммы, в этом случае сумма переплаты подлежит возврату как излишне уплаченная. В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Статьей 151 ГК РФ также предусмотрено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. В связи с этим, истец считает ответчика обязанным компенсировать причиненный моральный вред (исходя из критериев справедливости разумности) в размере [REDACTED] рублей. В соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Просит суд взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства по договору купли-продажи мебели № [REDACTED] от 05 августа 2013 года в сумме 8750 рублей; обязать ответчика безвозмездно устранить недостатки по установке (монтажу) горки (полка 27.003.00 АРТ. 28.002.0.13.04, полка 28.005.00 АРТ. 28.005.0.13.04, шкаф настенный 28.010.00.00.00.00 АРТ.28.010.0.13.43), а именно: согласовать с истцом расположение составных частей горки: сдвинуть верхнюю стеклянную полку левую сторону вплотную к висящему шкафу и силами ответчика устранить оставшиеся отверстия, произвести работы по устранению недостатков монтажа электрических проводов: устранить провисание черных проводов и скрыть их за прилегающими шкафами для обеспечения безопасности использования, взыскать в пользу истца неустойку за период с 06 ноября 2013 года по 02 июня 2014 года в размере [REDACTED] рублей; компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения его требований: расходы по оплате услуг представителя в сумме [REDACTED] рублей.

Истец в судебном заседании на исковых требованиях, изложенных в исковом заявлении настаивала, дополнительно суду пояснила, что на момент приобретения мебели, а именно горки, в ее квартире велись ремонтные работы, ее в магазине не предупредили, что для установки мебели нужны будут дополнительные отверстия, хотя имелась возможность сделать отверстия под провода при проведении ремонта. На момент сборки горки истца в квартире не было, при осмотре ею было выявлено, что качество установки (монтажа) горки не соответствует условиям договора, между составными частями горки видны открытые черные электропровода на фоне светлой стены, которые свободно висят, никаким образом не закреплены и не спрятаны. Кроме того истец выбрала мебель по образцу, установленному в витрине, ее никто не ставил в известность, что ответчик электромонтажные работы не проводит, и провода убраны не будут. После монтажа мебели, сборщики мебели обязали несовершеннолетнего сына подписать акт приемки, хотя истец заблаговременно просила сотрудников магазина позвонить и предупредить когда сборка мебели будет закончена, для того, чтобы принять мебель. Расположение составных частей горки неправильное, так как

схему расположения с истцом никто не согласовывал, работу она не принимала, в связи с чем, просит удовлетворить заявленные ею требования.

Представитель истца в ходе судебного разбирательства на исковом заявлении настаивал, в дополнение указав, что в связи с отсутствием у ответчика доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение обязательств по договору и, с учетом показаний о не подписании акта приемки, являющегося в соответствии с условиями договора основным документом, подтверждающим окончание исполнения обязательств и отсутствие претензий, а также отсутствием доказательств уклонения истца от предложений об устранении недостатков, требования истца подлежат удовлетворению.

Ответчик с иском не согласился, указав, что требования истица в части, касающейся выплаты [REDACTED] рублей, являются правомерными, и ООО «Мебельер» в своём письме от 23 декабря 2013 года, а также в неоднократных телефонных звонках просил [REDACTED] получить указанную сумму. Однако, истец под различными предлогами уклонялась от получения денежных средств, возможно с целью дальнейшего судебного взыскания неустойки с ответчика. Истец в претензии требует устранить недостатки по установке (монтажу) горки, а именно: устранить провисание проводов чёрного цвета, которые выделяются на светлом фоне стены путём их закрепления и маскировки. В части устранения недостатков пояснил, что у ООО «Мебельер» по договору купли-продажи нет ни обязательств, ни права на установку электрооборудования. У ответчика нет полномочий на установку электрооборудования. Также ч.1 ст.454 ГК РФ предусмотрены условия договора купли-продажи, в соответствии с которыми по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму. Статьей 431 ГК РФ предусмотрены условия толкования договора: при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. То есть, следуя смыслу ст. ст. 431, 454 ГК РФ, по условиям договора купли-продажи мебели № [REDACTED] от 05 августа 2013 года, у ООО «Мебельер» отсутствуют обязательства по проведению электромонтажных и отделочных работ, связанных с устранением провисания проводов черного цвета, которые выделяются на светлом фоне стены путем их закрепления и маскировки. Свои обязательства по договору ООО «Мебельер» исполнило в полном объёме, требования истца в указанной части не подлежат удовлетворению. Согласно Закону РФ «О защите прав потребителей», размер неустойки определяется исходя из цены выполнения работы, а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было. 23 декабря 2013 года и 26 декабря 2013 года ООО «Мебельер» истцу направлялись письма, в которых выражались просьбы получить неустойку по договору № [REDACTED] возврат по договору № [REDACTED] от 26 ноября 2013 года, а также указывалось на необходимость оформления талона на сборку № [REDACTED] от 03 декабря 2013 года. Несмотря на отправленные письма и неоднократные звонки от ООО «Мебельер», истец намеренно продолжала игнорировать просьбы ответчика о получении денежных средств и оформлении соответствующих документов. Сторона ответчика полагает, что истцом предпринята попытка по злоупотреблению своим правом, так как [REDACTED] недобросовестно осуществляется защита своих гражданских прав, вероятно - с целью дальнейшего судебного взыскания неустойки с ответчика, что подтверждено одним из заявленных исковых требований о взыскании неустойки в размере [REDACTED] рублей, что может привести к значительным убыткам ООО «Мебельер». Требования истца о взыскании неустойки также основаны на неверном понимании правовой природы и толковании ч.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», условия которой применяются лишь для случаев нарушения установленных сроков выполнения работы. Заключенный между сторонами договор № [REDACTED] от 05 августа 2013 года является договором купли-продажи и состоит в передаче товара от одной стороны другой. Оказание услуг и работ договором не предусмотрено, следовательно, применение условий о взыскании неустойки является

незаконным. Также ст.333 ГК РФ предусмотрено уменьшение неустойки, в соответствии которой если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Сторона ответчика полагает, что в заявленных требованиях истца содержится явная несоразмерность неустойки последствиям нарушенного обязательства, а также отсутствуют доказательства каких-либо неблагоприятных последствий для истца, наступивших от ненадлежащего исполнения ответчиком своего обязательства, не обоснована природа требуемой неустойки, как предусмотренного законом особого способа обеспечения исполнения обязательства в гражданско-правовом смысле, таким образом, истец не привела доказательств виновности ответчика, его умысла в ненадлежащем исполнении договорных обязательств. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости. Заявленная ко взысканию с ответчика вполне конкретизированная сумма морального вреда в размере [REDACTED] рублей не соответствует критериям разумности и справедливости, так как вина ответчика не усматривается. Более того, истец не подтвердил конкретными доказательствами степень своих страданий, соразмерную требуемой сумме, не указал источник этих страданий, а также - какими обстоятельствами они были вызваны. Также в материалах дела отсутствуют подтверждающие документы об ухудшении состояния здоровья истца на сумму в [REDACTED] рублей, в связи с чем, полагает, что заявленное требование не подлежит удовлетворению. Истцом дважды 26 ноября 2013 года и 09 июня 2014 год ответчику направлялись претензии, на которые были даны своевременные ответы, с просьбой получить неустойку, а также возврат денежных средств. Однако, истец уклонилась от получения денежных средств, следовательно, заявленное требование о взыскании штрафа в размере 50 % не подлежит удовлетворению. Не подлежат удовлетворению и исковые требования в части, касающейся взыскания расходов на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, так как рассматриваемое дело не подпадает под категорию сложных, в связи с чем, не требует тщательной и длительной подготовки представителя истца. Заявленная к взысканию сумма также вступает в противоречие с условиями, предусмотренными ст.100 ГПК РФ, согласно с которой стороной истца не обоснована разумность пределов расходов на представителя в рамках настоящего дела, не предоставлены доказательства и расчет временных затрат. Основывая свою правовую позицию на указанных доводах, сторона ответчика полагает, что при изложенных обстоятельствах не имеется оснований для удовлетворения исковых требований, так как денежную сумму в размере 8750 рублей сторона ответчика предлагала выплатить истцу и выражает готовность выплатить в настоящее время добровольном досудебном порядке.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области в заключении по делу указала, что заключив договор купли-продажи мебели с ООО «Мебельер» в целях удовлетворения личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, [REDACTED] в качестве потребителя вступила с ООО «Мебельер» в правоотношения, регулируемые соответствующими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «о защите прав потребителей». Как следует из искового заявления, 05 августа 2013 года между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи мебели - кровати и горки, [REDACTED] общей стоимостью [REDACTED] рублей. Обязательства по данному договору истцом выполнены, а именно: выплачено [REDACTED] рублей в качестве предоплаты. Также был заключен договор купли-продажи матраца № [REDACTED], общей стоимостью [REDACTED] рублей. Обязательства по данному договору истцом также выполнены в полном объеме. Но как следует из искового заявления, матрац истцу передан так и не был. Как следует из искового заявления, приобретенная мебель имеет множество дефектов и не соответствует условиям договора, а также нарушены сроки монтажа (сборки) мебели. Согласно п.1 ст.29 Закона РФ «о защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения выполненной работы соответствующего уменьшения цены выполненной работы, безвозмездного изготовления

С  
ля  
лх  
го  
ля  
не  
ба  
не  
ли  
ла  
лх  
и  
ла  
и  
л  
е  
е  
я  
е  
а  
й  
т  
в  
е  
е  
с  
к  
к  
а  
л  
а  
я  
а  
в  
  
о  
к  
й  
з  
а  
)  
7  
2  
Г  
Г

другой вещи; из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы, возмещения понесённых им расходов по устранению недостатков выполненной работы своими силами или третьими лицами. Неоднократно истец обращался с письменными претензиями к ответчику с требованием устранить недостатки в мебели, но до настоящего времени недостатки не устранены, поэтому [REDACTED] была вынуждена воспользоваться своим правом на судебную защиту и предъявила к ООО «Мебельер» иск в порядке, предусмотренном ГПК РФ. В случае подтверждения в ходе судебного разбирательства фактов, изложенных в исковом заявлении о наличии в мебели недостатков, несоответствия мебели утверждённому договору, Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области считает, что истец вправе требовать безвозмездного устранения недостатков, поскольку в основе этого требования лежат соответствующие правовые нормы, закрепленные ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей». Заявленное потребителем исполнителю в претензии от 26 ноября 2013 года требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы согласно ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежало удовлетворению в десятидневный срок. За нарушение этого срока исполнитель должен уплатить потребителю за каждый день просрочки неустойку, размер и порядок исчисления которой определяется соответствии с п.3 ст.31, п.5. ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» - 3 % цены выполнения работы за каждый день просрочки. Право на компенсацию морального вреда, причинённого потребителю, закреплено ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей». Достаточным условием для удовлетворения требований о компенсации морального вреда, является установленный факт нарушения прав потребителя, (п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». Размер этой компенсации определяется судом при наличии вины со стороны причинителя вреда (ответчика), не зависит от размера возмещения имущественного вреда, стоимости товара или суммы подлежащей взысканию неустойки и должен основываться на характере и объёме причинённых потребителю нравственных и физических страданий (ст. ст. 151, 1099 1101 ГК РФ). Пунктом 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя взыскивается штраф в размере 50 % от взыскиваемой суммы.

В судебное заседание не явился представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело без своего участия, в связи с чем, суд в силу ст.167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав доводы сторон, исследовав материалы настоящего дела, оценив показания свидетелей, исследовав экспертное заключение, суд приходит к следующим выводам.

Спорные правоотношения между сторонами подлежат регулированию законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей». Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 года № 7 «О практике рассмотрения дел о защите прав потребителей», поскольку истец приобрел данный товар для личных нужд и является потребителем, а другой стороной в таких правоотношениях является Общество с ограниченной ответственностью - продавец, а также нормами Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со ст.1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст.27 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Согласно ч.1 ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

В соответствии со ст.30 указанного Закона, недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п.5 ст.28 настоящего Закона.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика денежных средств по договору купли-продажи мебели № [REDACTED] от 05 августа 2013 года в сумме [REDACTED] рублей, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, между [REDACTED] и ООО «Мебельер» 05 августа 2013 года заключен договор № [REDACTED] купли-продажи мебели, согласно условиям, которому продавец обязуется передать, а покупатель принять и оплатить мебель в порядке и на условиях указанного договора. В соответствии с п.4 данного договора, стоимость товара составляет [REDACTED] рублей. Согласно п.5 договора, покупатель оплачивает мебель предоплатой [REDACTED] рублей.

Согласно сертификации к договору купли-продажи № [REDACTED] от 05 августа 2013 года квитанциям к приходно-кассовому ордеру № [REDACTED] от 05 августа 2013 года на сумму [REDACTED] рублей, квитанциям к приходно-кассовому ордеру № [REDACTED] от 21 ноября 2013 года на сумму [REDACTED] рублей, истец обязательства по договору исполнила.

Кроме этого, истцом между [REDACTED] и ООО «Мебельер» 05 августа 2013 года заключен договор № [REDACTED] купли-продажи мебели (матраца), согласно условиям которого продавец обязуется передать, а покупатель принять и оплатить мебель в порядке и на условиях указанного договора. В соответствии с п.4 данного договора, стоимость товара составляет [REDACTED] рублей. Согласно п.5 договора, покупатель оплачивает мебель с предоплатой [REDACTED] рублей.

Согласно сертификации к договору купли-продажи № [REDACTED] от 05 августа 2013 года квитанциям к приходно-кассовому ордеру № [REDACTED] от 05 августа 2013 года на сумму [REDACTED] рублей, квитанциям к приходно-кассовому ордеру № [REDACTED] от 21 ноября 2013 года на сумму [REDACTED] рублей, истец обязательства по договору также исполнила.

Из представленной в материалы дела претензии от 26 ноября 2013 года усматривается, что истец просит ответчика аннулировать договора № [REDACTED], № [REDACTED] от 05 августа 2013 года в виду их неисполнения, поскольку, согласно указанным договорам, срок доставки мебели установлен до 05 ноября 2013 года, доставка кровати по договору № [REDACTED] от 05 августа 2013 года была осуществлена 22 ноября 2013 года, 03 декабря 2013 года горка была доставлена и установлена ответчиком, матрац не был доставлен, в связи с чем, просила произвести возврат уплаченных ею средств по договору за минусом установленной кровати и горки.

Статьями 456, 469 ГК РФ предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Согласно ст.487 ГК РФ, в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрено, что обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

Пункт 1 ст.457 ГК РФ устанавливает, что срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст.3 настоящего кодекса.

Пунктом 3 ст.487 ГК РФ установлено, что когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Истцом произведена предварительная оплата по договорам купли-продажи на сумму 138800 рублей, поскольку истец отменила заказ по договору № [REDACTED] от 05 августа 2014 года, тогда как сумма по договору № [REDACTED] от 05 августа 2013 года составляет [REDACTED] рублей, переплата составляет [REDACTED] рублей.

Поскольку ответчиком признано право истца на требование денежных средств, уплаченных по договору № [REDACTED] от 05 августа 2013 года, суд, в силу ч.2 ст.68 ГПК РФ, считает данный факт установленным, в связи с чем, приходит к выводу что требования истца о взыскании с ответчика денежных средств по договору купли-продажи мебели № [REDACTED] от 05 августа 2013 года в сумме [REDACTED] рублей являются законными и подлежат удовлетворению.

Рассматривая требования истца о понуждении ответчика безвозмездно устранить недостатки по установке (монтажу) горки (полка 27.003.00 АРТ. 28.002.0.13.04, полки 28.005.00 АРТ 28.005.0.13.04, шкафа настенного 28.010.00.00.00.00 АРТ. 28.010.0.13.43), а именно: согласовать с истцом расположение составных частей горки: сдвинуть верхнюю стеклянную полку в левую сторону вплотную к висящему шкафу и силами ответчика устранить оставшиеся отверстия, произвести работы по устранению недостатков монтажа электрических проводов: устранить провисание черных проводов и скрыть их за прилегающими шкафами для обеспечения безопасности использования, суд приходит к следующему.

Из объяснений истца следует, что 03 декабря 2013 года ей доставили товар (горку), указанный в договоре, а именно: полку 27.003.00 АРТ. 28.002.0.13.04, полку 28.005.00 АРТ 28.005.0.13.04, шкаф настенный 28.010.00.00.00.00 АРТ. 28.010.0.13.43. В момент монтажа мебели истец отсутствовала в квартире. Качество установки (монтажа) мебели не соответствуют условиям договора, так, между составными частями горки видны открытые черные электропровода на фоне светлой стены, которые свободно висят, никаким образом не закреплены и не спрятаны. Расположение составных частей неправильное, так как схему расположения с истцом никто не согласовывал, работу [REDACTED] не принимала.

Истец обратилась с претензионным письмом 09 июня 2014 года с просьбой устранить указанные недостатки, между тем, недостатки устранены не были.

В соответствии с п.1 ст.4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно п.2 ст.4 указанного Закона, при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Из содержания ст.12 ГПК РФ усматривается, что судопроизводство осуществляется на принципах равноправия и состязательности, в силу ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований, так и возражений.

В порядке ст.56 ГПК РФ, при подготовке дела к судебному разбирательству судом между сторонами было распределено бремя доказывания в рамках рассмотрения настоящего гражданского дела.

Согласно п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений

ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение правильного разрешения дела.

При этом, согласно ч.1, ч.2 ст.469 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Аналогичные требования к качеству товара установлены ч.1, ч.2 ст.4 ФЗ «О защите прав потребителей».

Согласно п.7 договора, продавец осуществляет бесплатную доставку до подъезда и сборку мебели только в г.Благовещенске. Доставка и сборка в иные населенные пункты входит в стоимость заказа и оговаривается отдельно.

Пунктом 3 договора предусмотрена передача продавцом покупателю гарантийного талона и инструкции по сборке.

Таким образом, определяя характер договорных отношений между сторонами, с учетом положений ст.431 ст.421 ГК РФ, суд приходит к выводу, что договор № [REDACTED] от августа 2013 года является договором купли-продажи предметов мебели, содержащий также элементы безвозмездного оказания услуг (доставка и сборка товара в г.Благовещенске).

В соответствии со ст.4 Закона «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу ст.18 Закона «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в числе прочего, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Аналогичные основания указаны в ст.503 ГК РФ, при этом право выбора способа удовлетворения требований, которые в соответствии со ст.503 ГК РФ и п.1 ст.18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю. Потребитель вправе потребовать замены товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в ст.4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (исключением дорогостоящих или технически сложных товаров, замена которых возможна лишь при условии существенного нарушения их качества (п.1 ст.503, п.2 ст.475 ГК РФ) (Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей»).

Согласно ст.29 Закона «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать от исполнителя замены выполненной работы (оказанной услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В силу п.15 разъяснений Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», под существенными недостатками выполненной работы (оказанной услуги) и иными отступлениями от условий договора, дающими потребителю в соответствии с п.1 ст.29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» право отказаться от исполнения договора и потребовать полного возмещения убытков, следует понимать неустранимые недостатки или недостатки, которые не могут



устранены без несоразмерных затрат времени, или выявляются неоднократно, или проявляются вновь после их устранения, или другие подобные недостатки.

Указанные выше недостатки истец изложила в претензии от 09 июня 2014 года, из которой усматривается, что [REDACTED] просит устранить недостатки в течение 10 дней.

Из пояснений истца в ходе судебного разбирательства усматривается, что до настоящего периода времени указанные в претензии недостатки не устранены.

Положениями ст.503 ГК РФ, ст.18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрены последствия продажи товара ненадлежащего качества, то есть товара, имеющего недостатки.

При этом под недостатками товара понимается несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

По ходатайству истца для подтверждения факта имеющихся недостатков в сборке горки в рамках рассматриваемого спора назначена экспертиза, проведение которой поручено Экспертно-консультационный центр «Экспертиза и Оценка».

Согласно заключению эксперта № 34 от 10 декабря 2014 года, при осмотре представленной к исследованию мебели «горки», состоящей из 5 предметов: двух полок (п.7, п.8 спецификации к договору, том 1, лист дела № 9), двух тумб (п.5, п.6 спецификации к договору, том 1, лист дела № 9), шкафа (п.9 спецификации к договору, том 1, лист дела № 9) установлено, что она имеет недостатки сборки: стена, на которой закреплены полки, оклеена светлыми обоями, на которых четко просматриваются черные провода подсветки полок, что негативно сказывается на общем восприятии установленной мебели, общем интерьере гостиной комнаты, снижая эстетические свойства мебели, а именно: гармоничность соотношений и сочетаний материалов (фактуры), фурнитуры и цвета. Недостатки сборки (включающей в себя специальную установку и подключение) горки устранимы и экономически целесообразны. Для устранения данного недостатка существуют следующие варианты решения: убрать электрические провода подсветки в кабельные каналы, стоимость составит [REDACTED] рубль, частично передвинуть полки к навесному шкафу и убрать электрические провода подсветки в кабельные каналы, что составит [REDACTED] рубль, передвинуть полки к навесному шкафу и убрать электрические провода подсветки между полками в кабельные каналы, общая стоимость составит [REDACTED] рубля. Устранение недостатков экономически целесообразно. Стоимость устранения недостатков (ремонта) составит от 2 % до 25 % стоимости горки в зависимости от выбранного способа устранения.

В силу ч.1 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

При этом судом учитываются разъяснения, данные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», из которых следует, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (ст.67, ч.3 ст.86 ГПК РФ)

Судом был тщательно исследованы обстоятельства дела, касающиеся заключения договора с условиями, в нем содержащимися, а также касающиеся момента установления

предметов мебели работниками ответчика в квартире истца, по данным вопросам были опрошены свидетели.

Так, свидетель [REDACTED]: суду пояснила, что работает менеджером торгового зала компании ООО «Мебельер», а [REDACTED] является клиентом магазина ООО «Мебельер», истца заинтересовала гостиная и спальня, была проведена презентация, составлены договора купли-продажи. Спустя три месяца мебель по заказу истца была доставлена, однако покупатель от матраса отказалась по неизвестной для свидетеля причине. На основании этого был произведен перерасчет, в результате которой была выявлена переплата в размере [REDACTED] рублей, данная сумма должна быть возвращена истцу, однако истец ее не получила. Остальная мебель по договору купли-продажи была доставлена покупателю вовремя. Договором купли-продажи предусмотрена бесплатная доставка и сборка мебели, данной услугой истец воспользовалась. На момент сборки мебели истца не было, однако сборку и монтаж осуществили по заранее утвержденному с истцом эскизу. После установки мебели истец требовала перевесить полку, однако салон отказался это делать, поскольку после перемещения полки в стене остались бы отверстия. Доставка и сборка мебели осуществлялась бесплатно по желанию клиента. Вторичный выезд мастера был бы платный. Кроме того, истец предъявила претензию, согласно которой требовала устранить провисание проводов черного цвета, однако в выставочном зале имеется десять моделей подобных горок, все с подсветкой, горка истца была куплена по образцу тоже с подсветкой, в которой имеется шнур от подсветки, кроме того, договором не предусмотрены электромонтажные работы в части устранения проводов подсветки, в штате магазина электрика нет. Истец при сборке не присутствовала, присутствовал ее сын, который подписал акт, во время сборки она, свидетель, разговаривала со сборщиком мебели [REDACTED], который пояснил, что покупатель уехала, оставила вместо себя сына, который и должен все проконтролировать, о том, что сын несовершеннолетний, не предупредила.

[REDACTED], допрошенная в качестве свидетеля, указала, что с июня 2013 года работает менеджером торгового зала компании ООО «Мебельер», по существу дела суду пояснила, что 05 августа 2013 года [REDACTED] приобрела по договору купли-продажи мебель, а именно горку. После того, как сотрудниками компании ООО «Мебельер» была произведена сборка и установка мебели в квартире заказчика, позвонила истец и сказала, что ее не устраивает то, как установлены полки, требовала устранить провисание проводов чёрного цвета, которые выделяются на светлом фоне стены путём их закрепления и маскировки. Изначально был составлен эскиз мебели, по составленному эскизу, утвержденному истцом, мастера компании установили заказанную [REDACTED] горку. В договоре купли-продажи мебели указано, что мастерами осуществляется только доставка и сборка мебели, иные работы договором не предусмотрены. Все сопутствующие работы, связанные с устранением проводов делаются самим заказчиком. Позже истец предъявила претензию о просрочке поставки мебели в установленный договором срок, свидетель разъяснила истцу, что просрочка возникла из-за задержки контейнера с товаром, [REDACTED] неоднократно вызывали в компанию для возврата денежных средств, однако на телефонные звонки она не отвечала, письменные уведомления не получала.

Свидетель [REDACTED]: суду пояснил, что выполнял работы по установке горки в квартире [REDACTED], при установке мебели присутствовал сын [REDACTED], когда приступили к монтажу полок, шкафа, приехала истец с мужем, сборщики повесили полки и шкаф с учетом утвержденного [REDACTED] эскиза, а также личного пожелания. Истец никаких указаний в части проводов не давала, кроме того, в обязанности сборщиков мебели не входят электромонтажные работы, по возможности он, свидетель, старался скрыть провода подсветки полки за шкаф.

Свидетель [REDACTED]: суду пояснил, что работает в должности сборщика мебели в компании ООО «Мебельер» с января 2012 года, также указал, что выполнял работы по установке горки в квартире [REDACTED] вместе с напарником [REDACTED]. [REDACTED] при установке мебели приходила с мужем и указала, как повесить полки и шкаф, истец, когда уходила, сказала, что в акте приемки работ распишется ее сын, о том, что

сын является несовершеннолетним, не предупредила. Уже после установки (монтажа) горки истец сделала им замечание, что торчат провода от подсветки, однако свидетель ей разъяснил, что в их обязанности не входит электромонтаж проводов.

Свидетель [REDACTED] суду пояснила, что [REDACTED] является ее работодателем, в день, когда собирали горку истец постоянно находилась на работе, она не присутствовала при установке (монтаже) мебели. В день установки истцу мебели, свидетель вместе с истцом находилась в офисе по адресу ул. Мухина, 120, истец при ней (свидетеле) звонила в ООО «Мебельер» и просила, чтобы ей позвонили и сказали, когда придут устанавливать мебель, чтобы она смогла приехать и принять работу, однако ей никто не позвонил, и она весь день пробыла на работе.

Показания свидетеля [REDACTED] судом оцениваются критически, поскольку истец фактически обеспечила доступ работников ответчика в квартиру для установки мебели, показания остальных свидетелей в части того, что в начале установки мебели истец была в своей квартире, однако ее покинула, стабильны, не противоречат друг другу.

Изучив материалы дела, содержание договора, пояснения сторон, оценив показания свидетелей, суд полагает, что вышеуказанное экспертное заключение не может быть положено в основу решения об удовлетворении заявленных истцом требований, поскольку выводы эксперта противоречат условиям договора купли-продажи, заключенного между [REDACTED] и ООО «Мебельер», поскольку обязательства ответчиком, согласно п. п. 7, 8, 12 договора, были исполнены в полном объеме в соответствии с его условиями, спецификацией к договору, которыми не предусмотрено обязательств, возложенных на ответчика, по монтажу электропроводов подсветки полок, укрытию их в стены либо скрытию специальными приспособлениями (кабельными каналами), в связи с чем, выводы эксперта о том, что выявленные обстоятельства являются недостатками, допущенными именно при сборке по вине ответчика, являются несостоятельными и судом не принимаются. Экспертом установлено, что стена, на которой закреплены полки, оклеена светлыми обоями, на фоне которых четко просматриваются черные провода подсветки полок, что негативно сказывается на общем восприятии установленной мебели, общем интерьере гостиной комнаты, снижая эстетические свойства мебели, а именно: гармоничность соотношений и сочетаний материалов (фактуры), фурнитуры и цвета, а также установлено, что недостатки сборки (включающей в себя специальную установку и подключение) горки, устранимы и экономически целесообразны. Согласно пояснениям истца, при заключении договора у нее в квартире производились ремонтные работы, и ее не предупредили, что необходимо подготовить стены под электрические провода, которые подлежат скрытию при монтаже мебели. Однако, по мнению суда, истец должна была самостоятельно предвидеть данные обстоятельства, поскольку она пояснила, что данной моделью мебели она заинтересовалась именно из-за имеющейся подсветки, при этом она лично видела образец в салоне мебели, на котором также имелись провода. Кроме того, истец утверждала, что с ней никто не согласовывал схему расположения предметов мебели, а в момент установки в квартире находился лишь ее совершеннолетний сын, ее же явка, в силу занятости по работе, должна была произойти после установки для подписания акта выполненных работ. Таким образом, истец допустила работников ответчика для установки мебели в свое жилое помещение, не оговорив досконально место размещения предметов мебели, схема размещения предметов мебели, содержащая размеры расстояний между ними, также составлена не была, в имеющемся эскизе данные параметры не отражены. Суд полагает, что поскольку истец воспользовалась услугой по бесплатной установке приобретенного товара, то должна была проконтролировать его монтаж с подписанием соответствующей схемы. Исходя из условий договора, на ответчика, в случае, если он оказывает бесплатную доставку и монтаж мебели, действительно возлагается обязанность по установке мебели, содержащей в себе элементы декоративной подсветки, таким образом, чтобы обеспечить ее надлежащее и безопасное функционирование, но не сокрытие электропроводов специальным оборудованием, а договоренность сокрытия проводов путем определенного размещения предметов мебели, обеспечения электрических розеток, расположенных вблизи с установленными предметами

мебели, содержащими подсветку, как уже указано выше, по мнению суда, не обеспечила истец.

В силу ст.55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Разрешая иски по существу, суд принимает во внимание имеющиеся в материалах дела доказательства, давая им оценку в совокупности с пояснениями лиц, участвующих в деле, на основе анализа положений заключения экспертов, учитывая принцип состязательности установленный ст. ст. 12, 56 ГПК РФ, и то обстоятельство, что ответчиком не представлено доказательств опровергающих наличие указанных выше недостатков, как и не представлено иных доказательств, свидетельствующих о незначительности их характера, суд приходит к выводу, что в проданном ООО «Мебельер» истцу товаре - предметах мебели, не имеется недостатков, связанных с установкой товара.

Оценивая доводы истца о том, что ее не было при сборке мебели, что расположение составных частей горки никто с ней согласовывал, акт приемки она не подписывала, поскольку ее завершении работ она не присутствовала, судом признаются несостоятельными, поскольку п.10 договора купли-продажи предусмотрено, что при получении мебели покупатель обязан подписать акт приемки; в случае если продавец осуществляет сборку, то по окончании сборки покупатель обязан подписать акт приемки.

В силу ст.29 ФЗ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

В п.7 договора купли-продажи № [REDACTED] от 05 августа 2013 года, подписанного покупателем [REDACTED], указано, что продавец осуществляет сборку мебели у покупателя, согласно п.8 указанного договора мебель доставляется в разобранном виде, приемка мебели по каждой позиции заказа производится в момент получения ее покупателем путем внешнего осмотра пакетов мебельных изделий (деталей). При получении мебели покупатель обязан подписать акт приемки; в случае наличия каких-либо повреждений, недостатков, недостачи пакетов об этом покупателем собственноручно делается отметка в акте, в случае если продавец осуществляет сборку, то по окончании сборки покупатель обязан подписать соответствующий акт. Согласно п.12 договора, в случае обнаружения дефектов, а именно недокомплект, нехватка деталей, внешние повреждения. Скрытые недостатки, срок их устранения 45 дней с момента заявления о них покупателем.

Кроме того, ст.10 Закона «О защите прав потребителей» возлагает на продавца обязанность предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию о товаре в целях правильного его выбора.

Исходя из положений п.1, п.2 ст.10 Закона «О защите прав потребителей», ответственность продавца за сам факт непредоставления потребителю полной и достоверной информации о товаре наступает лишь при наличии в товаре недостатков, возникших после его передачи потребителю и именно вследствие отсутствия у него такой информации.

Между тем, в силу требований п.4 ст.495 ГК РФ, продавец, не предоставивший покупателю возможность получить соответствующую информацию о товаре, несет ответственность и за недостатки товара, возникшие после его передачи покупателю, в отношении которых покупатель докажет, что они возникли в связи с отсутствием у него такой информации.

Таким образом, исходя из требований закона, бремя доказывания причинной связи между не предоставлением надлежащей информации и возникновением недостатков в товаре возлагается на покупателя. В противном случае продавец не может быть привлечен

потребителей».

Требования о предоставлении ей необходимой и достоверной информации о товаре истец не заявляла, не представила доказательств убытков, возникших из-за непредоставления конкретной информации о товаре, не требовала у продавца предоставления дополнительной информации перед заключением договора при покупке мебели. При этом в имеющейся в материалах дела претензии истец ссылаясь только на открытые черные электропровода на фоне светлой стены, которые свободно висят, никаким образом не закреплены и не спрятаны.

Исходя из требований гражданского законодательства и обычаев делового оборота, при приобретении любого товара покупатель должен проявлять необходимую осмотрительность, вправе потребовать дополнительную информацию, для определения своего выбора.

Поскольку истец не требовала предоставления дополнительной информации о приобретаемом изделии в момент его покупки, следует признать, что имеющейся в договоре купли-продажи информации потребителю было достаточно для определения своего выбора. При таком положении, учитывая, выявленные истцом недостатки носят устранимый характер, в договоре купли продажи отсутствуют обязательства ответчика по проведению электромонтажных и отделочных работ, связанных с устранением провисания проводов черного цвета, которые выделяются на светлом фоне стены путём их закрепления и маскировки, в связи с чем, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Разрешая требования о взыскании неустойки, суд исходит из следующего.

Согласно ст.22 Закона «О защите прав потребителей», требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу положений ст.28 ч.5 указанного Закона, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п.1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Представленный истцом расчет неустойки в сумме [REDACTED] рублей, суд находит выполненным неправильно, с неверным указанием периода просрочки, в связи с чем не принимается судом.

Поскольку из материалов дела усматривается, а именно - талона на сборку № [REDACTED] от 03 декабря 2013 года, что горка фактически установлена 03 декабря 2013 года, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика неустойки за неисполнение требований истца, однако периодом просрочки необходимо считать период с 06 ноября 2013 года по 03 декабря 2013 года.

Таким образом, размер неустойки необходимо считать следующим образом: [REDACTED] x 3 % x 26 дней = [REDACTED] рубль.

В силу п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 года «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», суд, в соответствии со ст. 333 ГК РФ, вправе уменьшить размер неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств. При этом судом должны быть приняты во внимание степень выполнения обязательства должником, имущественное положение истца, а также не только имущественный, но и всякий иной, заслуживающий уважения, интерес ответчика.

При рассмотрении дела стороной ответчика заявлено о снижении в порядке ст.333 ГК РФ, неустойки в связи с ее завышенным размером.

При таких обстоятельствах, указанная неустойка, в силу ст.333 ГК РФ, подлежит уменьшению. Судом принимается во внимание характер наступивших для истца последствий нарушения прав истца, период просрочки ответчиком исполнения возложенных на него обязательств. В связи с чем, в пользу истца в счет возмещения неустойки подлежит взысканию [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Обращаясь с требованиями о компенсации морального вреда, истец пояснил, что причиненный ему моральный вред причинен в связи с нарушением ответчиком сроков установки мебели, необходимостью осуществления защиты нарушенных прав в суде.

В соответствии с ч.2 ст.1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальные особенности потерпевшего.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая степень нарушения ответчиком своих обязательств по договору, характер и степень связанных с этим нравственных страданий, волнений и переживаний истца, с учетом принципов разумности и справедливости, суд находит требования истца о компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению в размере [REDACTED] рублей.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно представленным суду договору, квитанции к приходному кассовому ордеру, доверенности, договору поручения истцом понесены судебные расходы за представительские услуги по данному делу, в сумме [REDACTED] рублей.

«О  
33  
ям  
нь  
ко  
К  
ит  
й,  
ия  
ия  
ед  
ле  
ие  
ет  
ри  
нь  
ке  
ли  
то  
ов  
ся  
лх  
ся  
ы  
м  
лх  
й  
м,  
м,  
й  
т  
о  
а.  
о  
и  
м  
ш  
д  
й  
у,  
е  
4

В силу ст.100 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 10000 рублей, полагая данный размер соответствующим критерию разумности пределов возмещения, конкретным обстоятельствам дела в соотношении с объектом судебной защиты по данному гражданскому делу. В остальной части требований о взыскании представительских расходов истцу следует отказать.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец была освобождена от уплаты государственной пошлины.

В силу ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С учетом частичного удовлетворения иска и, согласно п.1 ч.1 ст.333.19 НК РФ, суд считает, что с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере пропорционально удовлетворенной части исковых требований, то есть в размере [REDACTED] рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

### Р Е Ш И Л:

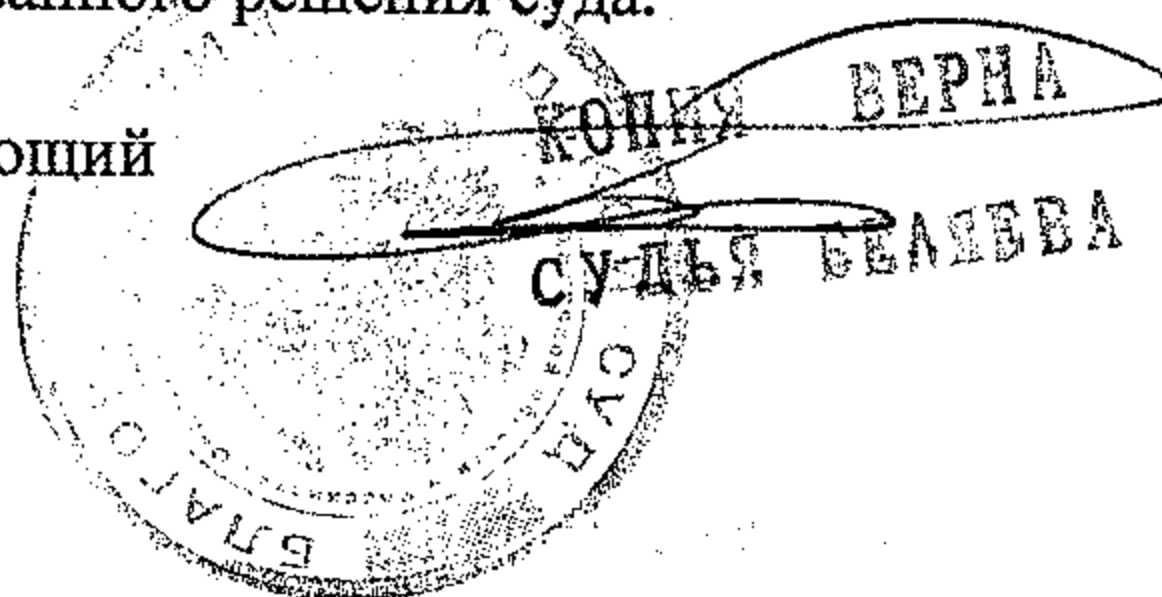
Взыскать с ООО «Мебельер» в пользу [REDACTED] денежные средства по договору купли-продажи мебели № [REDACTED] от 05 августа 2013 года в размере [REDACTED] рублей, неустойку в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, итого [REDACTED] рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с ООО «Мебельер» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей.

Решение может быть обжаловано в Амурский областной суд в течение одного месяца в апелляционном порядке через Благовещенский городской суд, срок исчисляя с момента изготовления мотивированного решения суда.

Председательствующий



НЕ ВСТУПИЛО В  
ЗАКОННУЮ СИЛУ  
С.В. Беляева  
СЕКРЕТАРЬ

решение изготовлено 23 января 2014 года