

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Магаданский городской суд Магаданской области

в составе председательствующего судьи
при секретаре
с участием:

Черкасовой И.В.,
Соболевой В.А.,

истца

представителя ответчика ОАО «Сбербанк России»

действующего на основании доверенности,

представителя ответчика ОАО «Сбербанк России»

действующего на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Магаданского городского суда Магаданской области в городе Магадане гражданское дело по иску _____ к Открытому акционерному

обществу «Сбербанк России» о признании недостоверной представленной ОАО «Сбербанк России» 20 августа 2012 года информации «Об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита» в части указания формулы, согласно которой определяется полная стоимость кредита, взыскании компенсации морального вреда в размере рублей,

УСТАНОВИЛ:

обратился в Магаданский городской суд Магаданской области с иском к Открытому акционерному обществу «Сбербанк России» о признании недостоверной представленной ОАО «Сбербанк России» 20 августа 2012 года информации «Об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита» в части указания формулы, согласно которой определяется полная стоимость кредита, взыскании компенсации морального вреда в размере _____ рублей.

В обоснование исковых требований указал, что 20 августа 2012 года ответчик предоставил истцу информацию (Приложение №25 без ссылки на нормативный документ к которому оно приложено) до заключения между сторонами в тот же день кредитного договора, в силу которого ответчик предоставил истцу потребительский кредит в размере _____ рублей, сроком на 5 лет.

В данной информации, в том числе указано – «Полная стоимость кредита определяется в соответствии с требованиями Банка России по формуле...». Указанная ответчиком в информации формула полностью совпадает с формулой, которая указана в Указании Центрального банка РФ от 13 мая 2008 года №2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита».

15 апреля 2014 года вступило в законную силу решение Магаданского городского суда по делу №2-4459/2013, которым установлено – «Расчет

полной стоимости погашения кредита произведен ответчиком по другой формуле, которая утверждена распоряжением ответчика № от 11 сентября 2011 года». При этом указывает, что нарушение ответчиком потребительского права истца на предоставление ему достоверной информации об условиях оказания банковской услуги, предметом иска не являлось. Считает, что предоставленная ответчиком истцу информация о формуле, согласно которой определяется расчет полной стоимости потребительского кредита полученного истцом, является недостоверной. Ответчиком в результате умышленного нарушения потребительского права истца, причинил моральный вред, который истец, с учетом имущественного положения Банка, оценивает в _____ рублей.

Просит признать недостоверной представленную ОАО «Сбербанк России» 20 августа 2012 года информацию «Об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита» в части указания формулы, согласно которой определяется полная стоимость кредита, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере _____ рублей.

В судебное заседание не явился представитель госоргана - Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области. О времени и месте судебного заседания извещен судом надлежащим образом. До начала судебного заседания направил суду ходатайство с просьбой рассматривать дело без участия своего представителя. Представил письменное мнение по существу иска, согласно которому полагают, что право истца как потребителя действиями ответчика не нарушено.

Истец полагал возможным рассмотреть дело без участия представителя госоргана.

Представители ответчика полагали возможным рассмотреть дело без участия представителя госоргана.

При таких обстоятельствах, с учетом мнения участников процесса, руководствуясь ч.5 ст.167 Гражданского процессуального кодекса РФ, судом определено рассмотреть дело без участия представителя госоргана.

В судебном заседании истец на исковых требованиях настаивал, обосновав доводами, изложенными в иске, пояснениях к иску. Суду сообщил, что госорган не разобрался в существе его требований, в связи с чем представил письменное мнение, которое просил суд во внимание при рассмотрении дела не принимать. Кроме того указывал, что предметом разбирательства по гражданскому делу №2-4459/2013 являлась формула расчета аннуитетных платежей, однако судом в решении не был сделан вывод о том, должна ли быть в информации указана формула расчета аннуитетных платежей. Считает, что поскольку Методики расчета платежей и сумм погашения кредита при кредитовании физических лиц ОАО «Сбербанк России» № от 01 сентября 2011 года, утвержденной Распоряжением ОАО «Сбербанк России» от 01.09.2011 года № нет в информационной базе «Консультант плюс» и на официальном сайте,

соответственно, данная Методика не подлежит применению.

Представители ответчика против удовлетворения иска возражали, обосновав письменными возражениями на иск. Дополнительно суду пояснили, что истец вводит суд в заблуждение, поскольку формула, указанная в Информации (Приложение №25) и ее достоверность были предметом обсуждения Магаданским городским судом в решение от 12 декабря 2013 года и апелляционной определении коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда 15 апреля 2014 года по гражданскому делу №2-4459/2013. Полная стоимость кредита рассчитана в строгом соответствии с требованиями Центрального банка РФ №2008-У, в то время как истец согласился на оплату кредита аннуитетными платежами и в графике указаны именно такие платежи и на правильность полной стоимости кредита они не влияют. Таким образом, представленная в Информации формула является законной и достоверной, в связи с чем в данном случае нарушения прав потребителя не имеется. Возражали относительно учета при рассмотрении требования о компенсации морального вреда имущественного положения ответчика.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, исследовав материалы гражданского дела №2-4459/2013, огласив письменное мнение Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области от 19 мая 2014 года, и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности суд приходит к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 8, 9, 10 и 12 Гражданского кодекса РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Отношения между истцом и ответчиком, при заключении кредитного договора и его исполнении, регулируются Гражданским кодексом РФ, Законом № 395-1 от 2 декабря 1990 года «О банках и банковской деятельности» и принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами.

Поскольку клиент Банка, при заключении кредитного договора, является потребителем банковской услуги, то на отношения между истцом и ответчиком также распространяются нормы Закона №2300-1 от 07.02.1992 года «О защите прав потребителя» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Так, в соответствии с положениями ст. 30 ФЗ № 395-1 от 2 декабря 1990 года «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и

вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

В силу ч.1 ст. 8 Закона о защите прав потребителей, потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

В соответствии со ст. 10 Закона о защите прав потребителей, изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В судебном заседании установлено, следует из искового заявления и пояснений истца, что нарушение прав потребителя истец связывает с установленным в судебном решении от 15 апреля 2014 года фактом соответствия указанной в п.3 Информации «Об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита», являющейся приложением к Кредитному договору № от 20 августа 2012 года, формулы расчета полной стоимости кредита Методике расчета платежей и сумм погашения кредита при кредитовании физических лиц ОАО «Сбербанк России» № от 01 сентября 2011 года, утвержденной Распоряжением ОАО «Сбербанк России» от 01.09.2011 года №, в то время как в Информации ответчиком указано, что полная стоимость кредита определяется в соответствии с требованиями Банка России и приведенная формула соответствует Указаниям Центрального банка РФ от 13 мая 2008 года №2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита».

Разрешая исковое требование истца о нарушении действиями ответчика его права как потребителя, судом установлено следующее.

Согласно части 12 ст.30 Закона «О банках и банковской деятельности» полная стоимость кредита рассчитывается кредитной организацией и доводится ею до заемщика - физического лица в порядке, установленном Банком России.

Данный порядок установлен Указанием Банка России от 13.05.2008 № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита», в котором приведена формула определения полной стоимости кредита в процентах годовых и указано, какие платежи заемщика включаются в расчет полной стоимости кредита (пункты 1 и 2).

Согласно пункту 5 Указания информация о полной стоимости кредита, перечень и размеры платежей, включенных и не включенных в расчет полной стоимости кредита, а также перечень платежей в пользу не определенных в кредитном договоре третьих лиц доводятся кредитной организацией до заемщика в составе кредитного договора. График погашения полной суммы, подлежащей выплате заемщиком, может быть

доведен до заемщика в качестве приложения к кредитному договору (дополнительного соглашения к кредитному договору).

В силу пункта 7 Указания кредитная организация обязана доводить до заемщика информацию о полной стоимости кредита до заключения кредитного договора и до изменения условий кредитного договора, влекущих изменение полной стоимости кредита, в соответствии с пунктом 5 настоящего Указания. Данная информация может доводиться до заемщика в проекте кредитного договора (дополнительного соглашения), в документах, направляемых сторонами друг другу в процессе заключения кредитного договора (дополнительного соглашения), иными способами, позволяющими подтвердить факт ознакомления заемщика с указанной информацией и предусматривающими наличие даты и подписи заемщика.

Согласно ч.2 ст.61 Гражданского процессуального кодекса РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из материалов дела следует, что решением Магаданского городского суда от 12 декабря 2013 года по гражданскому делу №2-4459/2013 были удовлетворены иски о взыскании задолженности по кредитному договору

№ от 20 августа 2012 года и отказано в удовлетворении встречных исковых требований к ОАО «Сбербанк России» о признании сделки недействительной, совершенной под воздействием обмана и расторжении кредитного договора от 20 августа 2012 года № . Данное решение было оставлено без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 15 апреля 2014 года и вступило в законную силу.

В гражданском деле №2-4459/2-13 участвовали те же стороны, что и в настоящем процессе, основанием иска являлись отношения сторон по кредитному договору от 20 августа 2012 года № , законность данной сделки.

Данными судебными актами установлены следующие обстоятельства.

20 августа 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и _____ заключен кредитный договор № _____ согласно которому Банк обязуется предоставить заемщику кредит в сумме _____ рублей на срок 60 месяцев с уплатой 19,85 процента годовых, а заемщик обязуется возвратить кредитору полученный кредит, и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки и на условиях кредитного договора.

При заключении кредитного договора сторонами были согласованы существенные условия кредитного договора, а именно: о размере кредита на сумму _____ рублей, а также о порядке, сроках его возврата, подлежащих уплате процентах за пользование кредитом; информация о полной сумме, подлежащей выплате заемщиком при предоставлении кредита в рублях была

указана в графике платежей, выданном истцу при заключении договора.

График платежей соответствует пункту 3.1 кредитного договора, в котором стороны предусмотрели, что погашение кредита будет осуществляться именно аннуитетными, а не дифференцированными платежами.

Банк довел до сведения , информацию об условиях предоставления, использования и возврата кредита, в том числе, определил в соответствии с требованиями Банка России по установленной формуле полную стоимость кредита в процентах годовых.

Расчет Банка по задолженности по погашению кредита является правильным, соответствующим Указанию ЦБР от 13 мая 2008 года № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита» и разработанным на его основе п.3 Методики расчета платежей на сумму погашения кредита при кредитовании физических лиц ОАО «Сбербанк России» и его филиалами, утвержденной распоряжением ОАО «Сбербанк России» № от 1 сентября 2011 года, устанавливающим правила погашения кредита и уплаты процентов за пользование кредитом при аннуитетных платежах.

В Определении судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 15 апреля 2014 года сделан вывод, что «ОАО «Сбербанк России» в соответствии с требованиями Закона «О банках и банковской деятельности» и Указаний ЦБР от 13 мая 2008 года № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита», в Информации об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита (Приложение №25), довел до сведения , информацию об условиях кредитного договора, в том числе определил в соответствии с требованиями Банка России по установленной формуле полную стоимость кредита в процентах годовых (лист 6 абз.3 снизу).

При этом названным определением признаны несостоятельными доводы , о том, что в Информации об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита приведена другая формула расчета, чем в самом кредитном договоре, поскольку указанная выше Информация содержит формулу расчета полной стоимости кредита, а не формулу расчета размера ежемесячного платежа; в самой информации приведен примерный график платежей, который позволяет определенно установить существо ежемесячных платежей как равных по размеру на весь кредитный период (пункт 1.2 кредитного договора от 20 августа 2012 года).

Довод , о том, что формула расчета кредита в соответствии с Методикой расчета платежей и сумм погашения кредита при кредитовании физических лиц ОАО «Сбербанк России» и его филиалами, утвержденной распоряжением ОАО «Сбербанк России» от 01 сентября 2011 года № не соответствует формуле, указанной в приложении в Указании Центрального Банка России от 13 мая 2008 года № 2008-У, судебной коллегией был признан не влияющим на правильность вынесенного по делу

судебного решения, поскольку график погашения полной суммы кредита по условиям кредитного договора предусматривают равные размеры ежемесячных платежей, а не различные, исходя из обозначенных в приложении к Указанию условий» (лист 7 абзацы 4,5,6 снизу).

При изложенных обстоятельствах, в настоящем деле суд приходит к выводу, что поскольку доводам истца и обстоятельствам, приведенным им в обоснование предъявленного иска уже дана правовая оценка как в решении Магаданского городского суда от 12 декабря 2013 года, так и в Определении судебной коллегии по гражданским Магаданского областного суда от 15 апреля 2014 года, суд признает данные обстоятельства обязательными и доказанными.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что указанная ответчиком в информации формула соответствует формуле, которая указана в Указании Центрального банка РФ от 13 мая 2008 года №2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита» и достоверно позволяет установить полную стоимость кредита, в то время как график погашения кредита состоит из аннуитетных, платежей, рассчитанных с соответствии с Методикой расчета платежей и сумм погашения кредита при кредитовании физических лиц ОАО «Сбербанк России» и его филиалами, утвержденной распоряжением ОАО «Сбербанк России» от 01 сентября 2011 года № а не дифференцированных, что не свидетельствует о недостоверности представленной в Информации формулы, соответственно, не нарушает прав истца как потребителя.

Довод истца о том, что решением Магаданского городского суда от 12 декабря 2013 года установлено, что «расчет полной стоимости погашения кредита произведен ответчиком по другой формуле, которая утверждена распоряжением ответчика № от 11 сентября 2011 года» материалами дела своего подтверждения не нашел и оценивается судом как необоснованный.

При этом довод истца о том, что поскольку Методика расчета платежей и сумм погашения кредита при кредитовании физических лиц ОАО «Сбербанк России» № от 01.09.2011 года не размещена на официальном сайте Банка и отсутствует в базе данных системы «Консультант плюс», то она не подлежит применению при расчете, суд оставляет без оценки, поскольку в Определении судебной коллегии Магаданского областного суда от 15 апреля 2014 года указанному доводу дана правовая оценка и он был признан необоснованным, поскольку действующим законодательством публикация локальных нормативных документов организаций и учреждений для всеобщего сведения не предусмотрена (лист 7 абзац 3).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что материалами дела не нашло подтверждения нарушения действиями ответчика прав истца как потребителя, в связи с чем исковые требования истца – потребителя о признании недостоверной представленной ОАО «Сбербанк России» 20 августа 2012 года информации «Об условиях предоставления, использования и возврата потребительского

кредита» в части указания формулы, согласно которой определяется полная стоимость кредита, взыскании компенсации морального вреда в размере рублей, удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований к ОАО «Сбербанк России» о признании недостоверной представленной ОАО «Сбербанк России» 20 августа 2012 года информации «Об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита» в части указания формулы, согласно которой определяется полная стоимость кредита, взыскании компенсации морального вреда в размере рублей, отказать.

Решение может быть обжаловано в Магаданский областной суд через Магаданский городской суд в течение месяца со дня, следующего за днем изготовления мотивированного решения.

Установить дату изготовления мотивированного решения суда – 25 мая 2014 года.

Установить дату получения мотивированного решения суда с учетом выходных дней – 26 мая 2014 года.

Установить начало течения срока обжалования решения суда с 26 мая 2014 года.

Судья

Копия верна:

Судья



подпись

И.В. Черкасова

И.В. Черкасова

Подлинный документ в деле № 2-ад.33/14
Дело находится в производстве
Магаданского городского суда.

Определение/постановление/решение
не вступило в законную силу
Секретарь

Судья Черкасова И.В.

Дело № 2-2233/2014

№ 33-658/2014

6 августа 2014 года

г. Магадан

МАГАДАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда в составе

председательствующего - судьи
судей
при секретаре судебного заседания

Н.В. Бежевцовой,
О.В. Коваленко, А.А. Кошак,
М.Л. Бедаш

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к открытому акционерному обществу
«Сбербанк России» о признании недостоверной информации об условиях
предоставления, использования и возврата потребительского кредита в части
указания формулы определения полной стоимости кредита, компенсации
морального вреда

по апелляционной жалобе на
решение Магаданского городского суда от 20 мая 2014 года, которым в
удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Магаданского областного суда Кошак А.А.,
объяснения , , поддержавшего доводы апелляционной жалобы,
возражения представителя открытого акционерного общества
«Сбербанк России» - относительно жалобы, судебная
коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

у с т а н о в и л а:

обратился в Магаданский городской суд с иском к
открытому акционерному обществу «Сбербанк России» (далее –
ОАО «Сбербанк России»; Банк) о признании недостоверной информации об
условиях предоставления, использования и возврата потребительского
кредита в части указания формулы определения полной стоимости кредита,
компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований сослался на то, что 20 августа 2012 года между сторонами заключен договор потребительского кредитования. При заключении кредитного договора истцу была предоставлена информация о том, что полная стоимость кредита определяется в процента годовых в соответствии с требованиями Банка России по формуле, содержащейся в Указании Центрального Банка Российской Федерации от 13.05.2008 № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита».

Между тем вступившим в законную силу решением Магаданского городского суда от 12 декабря 2013 года установлено, что расчет полной стоимости кредита произведен ответчиком по другой формуле, утвержденной распоряжением Банка от 01.09.2011 №

Полагал, что Банком нарушено его право потребителя на предоставление достоверной информации об условиях оказания банковской услуги, вследствие чего истцу причинен моральный вред, который оценен им в _____ рублей.

Определением судьи Магаданского городского суда от 22 апреля 2014 года к участию в деле в качестве государственного органа для дачи заключения по делу привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области.

Решением Магаданского городского суда от 20 мая 2014 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе _____ ставит вопрос об отмене решение суда первой инстанции ввиду его незаконности и необоснованности и указывает на обстоятельства, на которые он ссылаясь в исковом заявлении и суде первой инстанции.

По мнению истца, расчет полной стоимости кредита произведен ответчиком по формуле, утвержденной распоряжением Банка от 01.09.2011 № 969, которая не соответствует формуле, содержащейся в Указании Центрального Банка России от 13.05.2008 № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита». Данный факт установлен вступившим в законную силу решением Магаданского городского суда от 12 декабря 2013 года по ранее рассмотренному делу по спору между теми же сторонами, о другом предмете (о признании недействительной сделки (кредитного договора), совершенной под влиянием обмана). Поэтому отказ суда в удовлетворении заявленных истцом требований по настоящему делу является неправомерным.

В соответствии с абзацем первым части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской

области, извещенный о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем на основании статей 167 (часть 5), 327 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда считает возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Суждение и вывод суда первой инстанции о том, что ОАО «Сбербанк России» предоставлена потребителю достоверная информация об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита по кредитному договору от 20 августа 2012 года в части указания формулы определения полной стоимости кредита, основаны на законе и материалах дела.

В силу пункта 1 статьи 8 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В соответствии со статьей 30 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация обязана определять в кредитном договоре полную стоимость кредита, предоставляемого заемщику - физическому лицу, а также указывать перечень и размеры платежей заемщика - физического лица, связанных с несоблюдением им условий кредитного договора (часть 8); в расчет полной стоимости кредита должны включаться платежи заемщика - физического лица по кредиту, связанные с заключением и исполнением кредитного договора, в том числе платежи указанного заемщика в пользу третьих лиц в случае, если обязанность этого заемщика по таким платежам вытекает из условий кредитного договора, в котором определены такие третьи лица (часть 9).

Согласно части 12 той же статьи полная стоимость кредита рассчитывается кредитной организацией и доводится ею до заемщика - физического лица в порядке, установленном Банком России.

Данный порядок установлен Указанием Банка России от 13.05.2008 № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита» (далее - Указание), в котором приведена

формула определения полной стоимости кредита в процентах годовых и указано, какие платежи заемщика включаются в расчет полной стоимости кредита (пункты 1 и 2).

Согласно пункту 5 Указания информация о полной стоимости кредита, перечень и размеры платежей, включенных и не включенных в расчет полной стоимости кредита, а также перечень платежей в пользу не определенных в кредитном договоре третьих лиц доводятся кредитной организацией до заемщика в составе кредитного договора. График погашения полной суммы, подлежащей выплате заемщиком, может быть доведен до заемщика в качестве приложения к кредитному договору (дополнительного соглашения к кредитному договору).

В силу пункта 7 Указания кредитная организация обязана доводить до заемщика информацию о полной стоимости кредита до заключения кредитного договора и до изменения условий кредитного договора, влекущих изменение полной стоимости кредита, в соответствии с пунктом 5 настоящего Указания. Данная информация может доводиться до заемщика в проекте кредитного договора (дополнительного соглашения), в документах, направляемых сторонами друг другу в процессе заключения кредитного договора (дополнительного соглашения), иными способами, позволяющими подтвердить факт ознакомления заемщика с указанной информацией и предусматривающими наличие даты и подписи заемщика.

Приведенные положения закона и Указания были соблюдены ОАО «Сбербанк России», который в информации об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита довел до сведения информацию об условиях кредитного договора, в том числе определил в соответствии с требованиями Банка России по установленной формуле полную стоимость кредита в процентах годовых - 21,74%.

Помимо этого информация о полной сумме, подлежащей выплате заемщиком при предоставлении кредита, была указана в графике платежей (приложение № 2 к кредитному договору).

Довод апелляционной жалобы о том, что в информации об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита приведена другая формула расчета, чем в самом кредитном договоре, нельзя признать состоятельным, так как указанная выше информация содержит формулу расчета полной стоимости кредита, а не формулу расчета размера ежемесячного платежа.

При этом в самой информации приведен примерный график платежей, который позволяет определенно установить существо ежемесячных платежей как равных по размеру на весь кредитный период (пункт 1.2 кредитного договора от 20 августа 2012 года).

В пункте 3 Методики расчета платежей и сумм погашения кредита при кредитовании физических лиц ОАО «Сбербанк России» и его филиалами, утвержденной распоряжением Банка от 01.09.2011 № 969, на который ссылается истец, содержится формула расчета ежемесячного аннуитетного

платежа по кредиту (по основному долгу и процентам за пользование кредитом).

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что формула расчета кредита в соответствии с Методикой расчета платежей и сумм погашения кредита при кредитовании физических лиц ОАО «Сбербанк России» и его филиалами, утвержденной распоряжением ОАО «Сбербанк России» от 01.09.2011 № 969, не соответствует формуле, указанной в приложении к Указанию Центрального Банка России от 13.05.2008 № 2008-У, несостоятельна, поскольку график погашения полной суммы кредита по условиям кредитного договора предусматривают равные размеры ежемесячных платежей, а не различные, исходя из обозначенных в приложении к Указанию условий.

Учитывая установленные судом обстоятельства и приведенные правовые нормы, суд первой инстанции правильно разрешил спор сторон, а доводы апелляционной жалобы являются необоснованными.

Нарушений норм материального или процессуального права, которые бы привели или могли привести к принятию неправильного решения, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе, судом не допущено.

Доводы апелляционной жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как относятся к обстоятельствам, которые судом тщательно выяснялись, и им дана надлежащая правовая оценка (статья 67 ГПК РФ). Несогласие с выводами суда не может расцениваться в качестве основания отмены обжалуемого судебного постановления.

С учетом изложенного судебная коллегия признает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 328 (пункт 1), 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

определила:

решение Магаданского городского суда от 20 мая 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу
без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

подпись
подписи

Верно
Судья Магаданского
областного суда



А.А. Кошак

Подлинный документ в деле № 1-2233/14
Дело находится в производстве
Магаданского городского суда.