

РЕШЕНИЕ
(резолютивная часть)
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 июня 2014 года

город Магадан

Мировой судья судебного участка № 5 города Магадана Магаданской области
Сердюкова И.В.,
при секретаре
с участием истца
Ширдармаевой Э.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка
№ 5 г. Магадана гражданское дело по иску
ограниченной ответственностью «Евросеть Ритейл» о расторжении договора купли-
продажи, возврате уплаченных денежных средств, взыскании неустойки, компенсации
морального вреда,

Руководствуясь статьями 193, 194, 198-199 Гражданского процессуального кодекса РФ,
мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования
ответственностью «Евросеть Ритейл» о расторжении договора купли-продажи, возврате
уплаченных денежных средств, взыскании неустойки, компенсации морального вреда,
удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи планшета «Samsung
3G8Gb, заключенный 12 октября 2012 года между ООО «Евросеть Ритейл» и

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Евросеть Ритейл» в пользу
стоимость планшета «Samsung 3G8Gb», пленки Gerffins
Samsung» в размере коп.;
неустойку в размере коп.;
компенсацию морального вреда в размере коп.;
штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований
потребителя в размере
всего взыскать

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Евросеть Ритейл» в доход
муниципального образования «Город Магадан» государственную пошлину в размере
руб. коп.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что в соответствии с частью 3 статьи 193,
статьей 199 Гражданского процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, их
представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда подается в течение трех
дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле,
их представители присутствовали в судебном заседании, и в течение пятнадцати дней со дня
объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их
представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение в течение пяти дней со дня
поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении
мотивированного решения.

Решение может быть обжаловано в Магаданский городской суд путем подачи
апелляционной жалобы через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения в
окончательной форме.

Мировой судья
Копия верна:
Мировой судья



И.В. Сердюкова

И.В. Сердюкова

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 октября 2014 года

город Магадан

Магаданский городской суд Магаданской области в составе председательствующего судьи Кирилловой Е.С., при секретаре Серовой М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Магаданского городского суда Магаданской области гражданское дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» на решение мирового судьи судебного участка № 5 от 06 июня 2014 года по иску к обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченных денежных средств, взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратился к мировому судье с иском к ООО «Евросеть-Ритейл» о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченных денежных средств, взыскании неустойки, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указал, что 12 октября 2013 года им у ответчика был приобретен планшет «Samsung 3G80Gb», за который он уплатил _____ рублей. 21 октября 2013 года приобретенный планшет перестал работать - не включался, не заряжался аккумулятор.

08 ноября 2013 года ответчик принял у истца планшет для ремонта. При этом истцу пояснили, что планшет будет направлен на диагностику. 13 ноября 2013 года истец забрал планшет. 01 февраля 2014 года планшет снова отключился. Истец снова был вынужден обратиться к ответчику. После неоднократных посещений ответчика, истец обратился с заявлением о замене товара, однако требование истца удовлетворено не было.

В результате незаконных действий ответчика ему был причинен моральный вред, который он оценил в _____ рублей.

Просил взыскать с ответчика денежную сумму в размере _____ руб. 00 коп., размер неустойки за невыполнение требования истца в размере _____ руб. коп., компенсацию морального вреда в размере _____ рублей.

Мировым судьей судебного участка № 5 г. Магадана постановлено 06 июня 2014 года решение о частичном удовлетворении требований истца.

Согласно решению договор купли-продажи планшета «Samsung SM-3G80Gb», заключенный 12 октября 2012 года между ООО «Евросеть-Ритейл» и _____ расторгнут.

С общества с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл»
пользу — взыскана:

стоимость планшета «Samsung» 3G80
пленки «Gerffins Samsung» в размере

неустойка в размере коп.;

компенсация морального вреда в размере руб. 00 коп.;

штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворе
требований потребителя в размере коп. Всего взыскано
коп.

С общества с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл»
доход муниципального образования «Город Магадан» взыска
государственная пошлина в размере коп.

С решением мирового судьи не согласился ответчик и подал на не
апелляционную жалобу, в которой просит решение мирового судьи отменить
принять по делу новое решение. В обоснование апелляционной жалоб
ответчик приводит те же доводы, что и в отзыве на исковое заявление,
котором он возражал против удовлетворения исковых требований, заявленны
истцом. В апелляционной жалобе заявитель указывает, что ответчиком пр
передаче товара перед совершением сделки в присутствии покупателя был
произведена проверка свойств товара, в результате которой каких-либ
неисправностей выявлено не было, истцу был продан товар надлежащего
качества, о чем свидетельствует факт заключения договора купли-продажи
Ссылаясь на ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», возлагающую на
продавца обязанность принять товар ненадлежащего качества у потребителя, в
случае необходимости провести проверку качества товара, а в случае спора о
причинах возникновения недостатков товара провести его экспертизу за свой
счет, заявитель указывает, что данной нормой также предусмотрено право
потребителя участвовать в проверке качества товара, экспертизе товара и, в
случае несогласия с её результатами оспорить заключение такой экспертизы.
Полагает, что в данном случае спор между истцом и ответчиком о причинах
возникновения недостатка товара отсутствует, поскольку истец не представил
доказательств несогласия с результатами проверки качества. При отсутствии
такого спора у ответчика не возникло обязанности по проведению экспертизы
товара, а следовательно права потребителя не были нарушены. Указывает на
то, что истцом не реализовано предоставленное ему как потребителю право
потребовать проведения независимой экспертизы товара. Приобретенный
истцом планшет относится к технически сложным товарам, в связи с чем
ответчик полагает, что у мирового судьи отсутствуют основания для
удовлетворения требований истца о расторжении договора купли-продажи и
возврате денежных средств, уплаченных за товар, предусмотренные ст. 18
Закона «О защите прав потребителей», так как недостатки выявлены только со
слов истца, отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие в товаре
существенного недостатка и нарушение срока гарантийного ремонта,
(поскольку ремонт не производился), а также опровергающие акты проверки

качества
решения
в должн
изложен
определ
примен
С
судебн
ответч

по Ма
време
засед
жалоб
а
рас
гос

ко
п
и
я

качества товара от 25 февраля 2014 года. Апеллянт считает, что при принятии решения мировым судьей гражданское дело рассмотрено не в полном объеме, в должной мере не исследованы доказательства, выводы мирового судьи, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применены нормы материального права и нормы процессуального права.

Стороны в судебном заседании участия не принимали, о месте и времени судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы истец и ответчик извещены надлежащим образом.

Представитель государственного органа – Управления Роспотребнадзора по Магаданской области в судебном заседании участия не принимал, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. До судебного заседания представил письменные возражения против доводов апелляционной жалобы, в которых просил решение мирового судьи оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. ходатайствовал о рассмотрении апелляционной жалобы без участия представителя государственного органа.

Суд, руководствуясь статьями 167 и 327 Гражданского процессуального кодекса РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся истца и представителя ответчика, представителя государственного органа и имеющимся в деле доказательствам, поскольку участие в судебном заседании является правом стороны. Неявка в судебное заседание лица, получившего извещение о времени и месте слушания дела, является его волеизъявлением свидетелем об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судебного дела по существу.

Проверив материалы дела, апелляционная инстанция Магаданского городского суда пришла к следующему.

Согласно ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с пунктами 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях

подал на не
бы отменить
нной жалоб
заявление,
заявленны
жетчиком пр
пателя был
каких-либ
адлежащего
и-продажи
ающую на
ебителя, в
е спора о
у за свой
но право
ара и, в
пертизы.
ричинах
дставил
тствии
ртизы
ает на
право
нный
чем
для
и и
18
со
ре
а,
и

анalogии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 РФ); решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных фактов.

Отношения между истцом и ответчиком регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 года № 2300-1 (с учетом внесенных изменений), а также параграфами 1, 2 главы 30 Гражданского кодекса РФ (договор купли-продажи).

В соответствии с преамбулой Закона РФ «О защите прав потребителей» недостаток товара - несоответствие товара или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию. Под существенным недостатком товара понимается - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Исходя из смысла данного закона, в частности из определения понятия «потребитель», «продавец», «исполнитель», отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать из договоров, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 215-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

За нарушение прав потребителей исполнитель услуг несет ответственность, предусмотренную законом (ст. 1, ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого

соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. Покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору, вправе потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара, либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы (ст. ст. 454, 469, 475, ч. 4 ст. 503 ГК РФ).

Согласно с п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии с п. 6 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно п. 1 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем)

ст. 3 статьи 11
е значение для
доказательств
и допустимс
атьи 55, 59 - 61
щие выводы с

я Законом РФ
2300-1 (с уче
30 Гражданск

потребителе
м требовани
, или услови
предъявляем
используетс
потребителе
родаже това
гатуром това
ый не може
ремени, ил
анения, ил

ния поняти
гулируемы
договоров,
ных нужд,

15-ФЗ «О
аях, когда
зующий,
ести или
ажданам
данским
ном РФ
инными

несет
защите

редать
атель
кную
орого

уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Как следует из представленных материалов и установлено судом первой инстанции, 12 октября 2013 года истцом был приобретен в ООО «Евросеть Ритейл» планшет «Samsung 3G80Gb», за который он уплатил руб., пленка «Gerffins Samsung» за руб. и чехол книжка стоимостью руб., на общую сумму руб., что подтверждается кассовым чеком № от 12 октября 2013 года, то есть между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи товара. При заключении договора купли-продажи потребителю с товаром передана техническая документация с гарантийным талоном.

21 октября 2013 года в связи с появившимися в гарантийные сроки неисправностями в приобретенном товаре (планшет не включался, зарядное устройство не заряжалось), истец обратился к ответчику, который принял от истца неисправный планшет на ремонт, что подтверждается техническим листом № , в котором указан тип обслуживания – ремонт.

Согласно акту проверки качества от 13 ноября 2013 года, ответчиком произведена проверка качества оборудования, заявленный недостаток не обнаружен, произведен сброс настроек технического устройства до заводских установок.

01 февраля 2014 года планшет вновь отключился, в связи с чем истец вновь обратился к ответчику. Из квитанции № следует, что 01 февраля 2014 года планшет принят ответчиком на проверку качества товара, при этом одновременно ответчиком приняты гарантийный талон и техническая документация на устройство, а в графе квитанции «особые отметки» указано: вернулся с ремонта не отремонтированным.

Из содержания искового заявления следует, что по истечении 21 дня истец посетил салон «Евросеть», принадлежащий ответчику, где ему пояснили, что планшет с диагностики не возвратился и просили явиться 24 февраля 2014 года, но и в этот день планшет отсутствовал в наличии.

До 06 марта 2014 года истец ждал от ответчика каких-либо сообщений по результатам проверки качества планшета, после чего обратился к ответчику с заявлением о замене товара.

Вышеуказанное требование истца осталось без удовлетворения. Письмом от 14 марта 2014 года, копия которого представлена в материалы дела, ответчик отказал истцу в замене товара, обосновав свой отказ тем, что была проведена проверка качества планшета, заявленный недостаток не обнаружен, произведен сброс настроек устройства до заводских установок, при этом на момент рассмотрения обращения истца ответчик не располагает документами, подтверждающими наличие в приобретенном товаре производственных недостатков, за которые должен нести ответственность продавец в соответствии с требованиями ст.ст. 18, 21 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В качестве доказательства отсутствия в товаре недостатков ответчиком представлена копия акта проверки качества от 25 февраля 2014 года, из которого следует, что в результате проведенной проверки качества оборудования заявленный недостаток (не включается) не обнаружен, параметры оборудования соответствуют заявленным производителем, произведен сброс настроек до заводских установок.

Кроме того, усматривается, что в представленных ответчиком акте проверки качества от 25 февраля 2014 года и письме от 14 марта 2014 года отсутствуют подписи составивших их лиц, какие-либо доказательства вручения ответчиком письма и акта истцу также отсутствуют. Таким образом, акт проверки качества от 25 февраля 2014 года требованиям допустимости доказательств не отвечает.

Мировой судья, опросив истца в судебном заседании, установил, что на момент рассмотрения дела судом первой инстанции ни замена товара, ни возврат товара истцу ответчиком не произведены. Доказательств обратного ответчиком суду не предоставлено.

Согласно п. 1 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить требования, предусмотренные статьей 18 Закона к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров» оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями, а также компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, относятся к технически сложному товару.

Как разъяснено в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из преамбулы и п. 1 ст. 20 Закона «О защите прав потребителей» под существенными недостатками товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные ст. 18 и 29 Закона, следует понимать недостатки, которые проявляются вновь после их устранения.

В отношении технически сложного товара в качестве недостатка товара по п. 1 ст. 18 Закона следует понимать различные недостатки товара, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара, более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока (п. 14).

Невозможность для истца использовать приобретенный им товар в течение более чем тридцати дней в течение каждого года гарантийного срока подтверждена имеющимися в материалах дела доказательствами, с учетом

того, что товар вторично был передан ответчику для устранения недостатков. 01 февраля 2014 года, и на момент принятия мировым судьей решений по существу 06 июня 2014 года так и не возвращен истцу.

При разрешении требований потребителей необходимо учитывать, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 28).

В ходе рассмотрения дела ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств, подтверждающих, что имеющиеся недостатки являются не существенными, представлено не было.

Доводы апелляционной жалобы о том, что заявленные истцом дефекты планшетного компьютера выявлены только со слов истца, а существенные недостатки в товаре отсутствуют, не подтверждаются имеющимися в деле доказательствами.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы по существу также учитывает, что невозможность использования технически сложного товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков в силу положений ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» сама по себе является самостоятельным основанием для отказа потребителя от исполнения договора купли-продажи и требования возврата уплаченной за такой товар суммы, либо предъявления требования о замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены.

Разрешая спор и удовлетворяя требования истца, мировой судья руководствуясь положениями ст.ст. 13, 15, 18, 19, 22, 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», исходил из того, что в пределах установленного законом срока в планшетном компьютере выявленные недостатки, после выполнения гарантийного ремонта недостатки проявлялись повторно, в связи с чем ответчик необоснованно отказал потребителю в заявленном требовании о замене товара, мировой судья пришел к правильному выводу о том, что ответчиком было нарушено право истца на удовлетворение требований потребителя в сроки, гарантированные Законом «О защите прав потребителей».

При этом мировым судьей учтено, что недостатки в планшетном компьютере проявлялись повторно после проведения ответчиком мероприятий по их устранению (ремонта), в совокупности на их диагностику и устранение было затрачено время, приводящее к невозможности его использования более чем тридцать дней, а также то, что товар на момент рассмотрения дела не возвращен истцу.

Поскольку обязанность доказать отсутствие существенных недостатков

в проданном товаре лежит на продавце, а доказательства того, что истцу был продан товар надлежащего качества в материалах дела отсутствуют, мировому судье обосновано удовлетворил требования истца о расторжении договора купли-продажи и взыскании в пользу истца уплаченной им по договору денежной суммы, неустойки, компенсации морального вреда, а также штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения прав потребителей.

Истец реализовывал предоставленное ему ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» право на отказ от исполнения договора купли-продажи и возврат уплаченной за товар денежной суммы. Мировой судья разрешил спор в рамках заявленных требований.

Вывод мирового судьи о том, что ответчику была предоставлена возможность участвовать в судебном заседании и доказывать свою невиновность по отношению к предъявленным истцом требованиям, однако ответчик самоустранился от предоставленной ему законом возможности, также является верным, поскольку определением суда первой инстанции, отраженном в протоколе судебного заседания от 05 июня 2014 года удовлетворено ходатайство представителя ответчика об отложении дела слушанием, о назначении места и времени следующего судебного заседания ответчик извещен надлежащим образом, однако представитель ответчика в судебном заседании участия не принимал, доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание не предоставил.

В этой связи указание в апелляционной жалобе на то, что в письменных возражениях по существу иска представителем ответчика заявлено ходатайство о назначении по делу товароведческой экспертизы, не может быть принято во внимание, так как в судебных заседаниях данное ходатайство представителем ответчика поддержано не было.

То обстоятельство, что судом первой инстанции ходатайство представителя ответчика о назначении товароведческой экспертизы не рассмотрено, не может служить основанием к отмене решения мирового судьи, поскольку исходя из положений ст. ст. 79, 82 Гражданского процессуального кодекса РФ назначение экспертизы является правом, но не обязанностью суда, а исходя из ст. 57 Гражданского процессуального кодекса РФ, определение круга доказательств подлежащих исследованию в судебном заседании также является правом суда.

В остальном доводы апелляционной жалобы, приведенные представителем ответчика в обоснование жалобы, в основном повторяют доводы письменных возражений, представленных ответчиком суду первой инстанции, и по существу сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены мировым судьей при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Нарушений или неправильного применения норм материального права также нарушений процессуального права при рассмотрении мировым судом спора по существу, суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327.1, 328- Гражданского процессуального кодекса РФ суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 5 г. Магаданской области от 06 июня 2014 года по гражданскому делу № 2-1700/2014 по иску _____ к обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченных денежных средств, взыскании неустойки, компенсации морального вреда оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» - без удовлетворения

Определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья



Е.С.Кириллова



Секретарь судебного заседания
Общего отдела Магаданского
городского суда

«15» октября 2014 года



Е. С. Кириллова



М. М. Серова

Подлинный документ в деле № 22-240/14
Дело находится в производстве
Магаданского городского суда.