

Апелляционное определение

16 июля 2014 года. Яровской районный суд, Алтайского края в составе

председательствующего судьи

Евдокимова В.П.

при секретаре

Лиманских А.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в городах Славгорода и Яровое, Бурлинскому району в Алтайском крае на решение мирового судьи судебного участка г. Яровое от 12 мая 2014 года по иску Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в городах Славгорода и Яровое, Бурлинскому району в Алтайском крае в защиту интересов к индивидуальному предпринимателю о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в городах Славгорода и Яровое, Бурлинскому району в Алтайском крае обратилось к мировому судье судебного участка г. Яровое с иском в защиту интересов к индивидуальному предпринимателю

В обоснование своих требований истец указал, что 03.03.2014г.

была приобретена у ответчика в магазине «Базис» люстра за сумму руб.. Однако, в течение дня обнаружила, что люстру невозможно установить на потолок, в связи с чем, потребовала обменять ей товар на другой, но ей было отказано. В силу закона потребитель имеет право отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной суммы за товар.

Люстру у приняли в магазине, но ее требования не удовлетворили. Поскольку ответчиком нарушены права , как потребителя, то истец просил взыскать с ответчика уплаченную сумму за товар, взыскать компенсацию морального вреда в размере руб., взыскать неустойку за просрочку исполнения требования потребителя, наложить на ответчика штраф.

Решением мирового судьи судебного участка г. Яровое от 12 мая 2014 года в иске было отказано в полном объеме.

Территориальным управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в городах Славгорода и Яровое, Бурлинскому району в Алтайском крае на решение мирового судьи подана апелляционная жалоба, в которой он просит решение суда отменить, вынести новое решение, которым удовлетворить полностью заявленные им требования.

В обоснование доводов апелляционной жалобы истец указал, что при продаже люстры ответчиком, осмотр товара не производился, качество и комплектность не проверялась, обязанности эти были возложены продавцом на покупателя.

Ответчик принял товар от покупателя, установив при этом отсутствие одного из элементов декодера желтой трубки и двух декоративных элементов белого цвета, что подтверждается талоном о принятии товара.

Вывод о полной комплектности товара судом сделан на основании показаний свидетелей, которые является работниками ответчика, имеют заинтересованность в исходе данного дела.

При покупке товара истцом, ему не была предоставлена информация о количестве предметов, входящих в его комплектацию.

Ответчиком не предоставлено письменных доказательств, о том, что товар проверялся, комплектность его соответствует условиям целевого его использования.

Бремя доказывания факта передачи укомплектованного товара лежит на продавце при этом товар в котором отсутствуют незначительные отдельные комплектующие является некомплектным.

В судебном заседании представитель истца по доверенности жалобу поддержал, просит удовлетворить ее в объеме заявленных требований. Взыскать неустойку с ответчика на день рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции которая по его расчетам составляет рублей.

жалобу поддержала, настаивает на ее удовлетворении.

Представитель ответчика по доверенности доводы жалобы не признал в полном объеме, пояснил, что в соответствии с п.6 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. На приобретенный покупателем товар гарантийный срок не устанавливается, Истцом не доказан факт передачи продавцом товара с недостатками, а поэтому заявленные требования удовлетворению не подлежат. Свидетельскими показаниями, которые легли в основу решения, и не были опровергнуты другой стороной, в судебном заседании, был доказан факт передачи покупателю товара без недостатков.

Просит оставить решение мирового судьи без изменения, поданную апелляционную жалобу без удовлетворения.

Выслушав стороны, исследовав предоставленные доказательства, суд приходит к следующему

Согласно статье 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции. Новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

В соответствии со ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Судом установлено, что истцом у ИП в магазине «Базис» в г. Яровое 02.03.2014г. была приобретена люстра по цене руб., что подтверждается предоставленным кассовым чеком (л.д.4).

На следующий день истца обнаружила в приобретенной люстре недостаток, а именно: отсутствие декоративного элемента желтого цвета, в связи с чем, обратилась к ответчику с претензией (л.д.5), возвратив товар согласно талона о принятии товара, при этом в люстре отсутствовал указанный декоративный элемент, а также были отсоединены 2 элемента от декора (л.д.4)

15 апреля 2014 года покупателю был дан ответ на претензию с отказом в ее удовлетворении, в связи с тем, что при возврате обнаружилась некомплектность товара (л.д. л.д.32-33).

03 марта 2014 года продавцом магазина «Базис» () был оформлен талон о принятии товара, в котором при вскрытии упаковки был обнаружен дефект, отсутствовал один из элементов декодера-желтая трубка.(л.д.17).

В силу п.1 ст. 18 Закона « О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками

Согласно п.6. названной статьи продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

На основании приведенной нормы Закона, судом первой инстанции вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Суд считает вынесенное решение подлежит отмене на основании п.3. ст. 330 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, в конкретно рассматриваемом деле, не может согласиться с данной позицией по следующим основаниям:

Согласно пункту 2 статьи 4 указанного Закона Российской Федерации при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация о товарах в обязательном порядке должна содержать сведения об основных потребительских свойствах товаров.

Как установлено продавец возложил обязанность покупателю, не имеющему специальных познаний о свойствах и характере товара, самостоятельно путем визуального осмотра, проверить и оценить его комплектность, при этом не предоставил какой-либо технической документации на него, таким образом, лишил его возможности достоверной информации о товаре.

Инструкция, на основании которой можно было проверить комплектность товара, покупателю не была предоставлена.

Указанное обстоятельство было установлено при рассмотрении дела судом пер инстанции показаниями, зафиксированными в протоколе судебного заседания от 08 2014 года, допрошенного в качестве свидетеля (л.д.40)

Допрошенный в качестве свидетеля пояснил, что он продавал люстру мужчине и женщине, упаковал ее в коробку и отнес на кассу. Инструкции ни какой к этой люстре не было.

В соответствии с пунктом 5 статьи 14 Закона "О защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы услуги).

Позиция представителя ответчика в том, что покупатель в результате неосторожного обращения мог повредить выявленный при приемке товара недостающий элемент, не подтверждена другими доказательствами.

Также ответчиком не предоставлено доказательств тому, что покупатель был ознакомлен с комплектностью приобретаемого товара.

На основании абзаца 5 пункта 1 статьи 18 Закона "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В силу статьи 22 Закона о защите прав потребителей требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежит удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (пункт 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей).

Поскольку в добровольном порядке требование покупателя не были выполнены с ответчика в его пользу подлежит взысканию неустойка.

На момент рассмотрения дела в суде просрочка исполнения обязательства составляет 126 дней, с учетом цены товара, подлежащая к взысканию неустойка составляет 1 рублей.

Однако суд с учетом ст.333 ГПК РФ считает возможным снизить ее до 1 рублей, в виду несоразмерности нарушенного обязательства.

В соответствии со ст. 13 Закона «О защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд в соответствии с п.6 названной статьи, взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в городах Славгорода и Яровое, Бурлинскому району в Алтайском крае.

При определении размера штрафа суд учитывает, сумму всех удовлетворенных исковых требований, включая денежную компенсацию морального вреда и неустойки

Размер компенсации морального вреда суд, с учетом положений ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, характера нравственных страданий истца, установленной в действиях ответчика вины, критериев разумности и справедливости суд определяет в _____ рублей.

Размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика составляет _____ рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации

Руководствуясь ст. ст. 327 ст. 330 ГПК РФ суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Апелляционную жалобу Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в городах Славгорода и Яровое, Бурлинскому району в Алтайском крае удовлетворить.

Решение мирового судьи судебного участка г. Яровое от 12 мая 2014 - отменить.

Принять новое решение, которым исковые требования - удовлетворить частично.

Взыскать с ИП _____

в пользу _____

_____ сумму, уплаченную за товар – _____ рублей, неустойку _____ руб., моральный вред _____ руб.,

Взыскать с ИП _____

_____ в доход Территориального

управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в городах Славгорода и Яровое, Бурлинскому району в Алтайском крае штраф _____ рублей.

Взыскать с ИП _____

_____ в доход местного бюджета

госпошлину _____ рублей.

В остальной части иска отказать.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения.

Судья

Евдокимов В.П.

