

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Вологда

06 августа 2015 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе:
председательствующего судьи Ермалюк А.П.,
при секретаре Докучаевой О.В.,

с участием представителя ответчика, представителя истца по встречному иску
С. ., представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора, рассмотрев в открытом
судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «А» к С о взыскании
задолженности по договору подряда и по встречному исковому заявлению С
к индивидуальному предпринимателю Д;
о защите прав потребителей,

установил:

10.06.2013 между ИП Д и С заключен договор
подряда на выполнение работ по строительству коттеджа по адресу:
стоимостью 3 614 626
рублей 79 копеек.

С частично оплатил работу в размере 2 200 000 рублей 00 копеек.

В связи с неоплатой фактически выполненных работ, ИП Д
обратился в суд с иском к С о взыскании задолженности по договору
подряда. Просил взыскать с С задолженность по договору подряда в
размере 900 110 рублей 86 копеек, расходы на оплату государственной пошлины в
размере 12 201 рубль 11 копеек.

С обратился в суд с иском к ИП Д о защите прав
потребителей по договору строительного подряда. Мотивируя тем, что 13.12.2013
им получена телефонограмма о завершении работ. Однако в связи с
некачественным выполнением работ, он 17.12.2013 направил ИП Д
уведомление о расторжении договора, на которое 23.01.2014 поступило
требование об оплате фактически выполненных работ в сумме 900 110 рублей 82
копейки. Не согласившись с размером требования, им проведена независимая
оценка (отчет № 03/924 от 17.03.2014) по определению фактической стоимости
выполненных работ по договору подряда от 10.06.2013, согласно которой общая
стоимость фактически выполненных работ составила 1 863 443 рубля 48 копеек,
устранения выявленных несоответствий составили 111 659 рублей 94 копейки.
Просил взыскать с ИП Д разницу между произведенной оплатой и
фактическими затратами на строительство в размере 336 556 рублей 52 копейки,
стоимость устранения выявленных недостатков в размере 111 659 рублей 94
копейки, неустойку за нарушение сроков окончания выполнения работы в размере
2 200 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей,
расходы на оплату юридических услуг в размере 40 000 рублей, расходы на оценку

в размере 30 000 рублей, расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 900 рублей.

Определением Вологодского городского суда Вологодской области от 28.07.2014 гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Д. к С о взыскании задолженности по договору подряда и гражданское дело по иску С к ИП Д о защите прав потребителей объединены в одно производство.

Определением Вологодского городского суда от 05.09.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Роспотребнадзора по Вологодской области.

Определением Вологодского городского суда от 14.10.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ИП Г.

Определением Вологодского городского суда Вологодской области от 20.02.2015 произведена замена истца по первоначальному иску с ИП Д на ООО «А».

В судебное заседание представитель истца по первоначальному иску ООО «А» в судебное заседание не явился, извещены надлежащим образом, причина неявки не известна.

В судебное заседание ответчик, истец по встречному иску С не явился, извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. Его представитель по доверенности Смирнов И.Н. просил в удовлетворении первоначальных исковых требований отказать, встречные исковые требования в части взыскания нотариальных расходов не поддержал, в остальной части просил удовлетворить, не возражал против снижения неустойки с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание ответчик по встречному иску ИП Д не явился, извещен надлежащим образом, причина неявки не известна.

В судебном заседании, представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Роспотребнадзора по Вологодской области по доверенности М вопрос об удовлетворении исковых требований и встречных исковых требований оставила на усмотрение суда.

В судебное заседание третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, ИП Г не явился, извещен надлежащим образом, причина неявки не известна.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные материалы, приходит к следующему.

На основании статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу части 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

2/

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

Установлено, что 10.06.2013 между ИП Д. и С. заключен договор подряда на выполнение работ по строительству коттеджа по адресу: _____ стоимостью 3 614 626 рублей 79 копеек.

В соответствии с дополнительным соглашением от 16.07.2013 стоимость работ составила 3 100 000 рублей, в которую входит кладка наружных и внутренних стен из кирпича (согласно проекту), устройство кровли, изготовление и монтаж окон, изготовление и монтаж входной двери и гаражных ворот, частичное оштукатуривание (гаража), снаружи. Стоимость последующего этапа работы, включающего в себя штукатурку стен внутри и снаружи дома, сантехнику (разводка отопления, канализации и водоснабжения), электрику (разводка электрики), разводку труб газа (боллерная кухня), составила 514 626 рублей.

С. частично оплатил работы в размере 2 200 000 рублей 00 копеек, что подтверждается расписками от 10.06.2013, 16.06.2013 (л.д.11,12).

Согласно пункту 1.2 договора подряда от 10.06.2013 подрядчик обязался в срок до 31.10.2013 выполнить работы по строительству коттеджа предусмотренные договором.

Приложением № 3 к договору подряда от 10.06.2013 были согласованы этапы и сроки выполнения работ, а именно 1 этап (цокольные работы) до 30.06.2013, 2 этап (кирпичная кладка) до 15.08.2013, 3 этап (кровельные работы) до 05.09.2013, 4 этап (столярные работы) до 20.09.2013.

17.12.2013 С. при приемке работ по договору подряда от 10.06.2013 были выявлены недостатки, а именно: некачественно произведена кладка несущих и межкомнатных стен кирпича, некачественно произведены столярные работы по устройству крыши и веранды, работы, предусмотренные договором подряда от 10.06.2013 и дополнительным соглашением от 16.06.2013, выполнены не в полном объеме.

17.12.2013 С. направил ИП Д. уведомление о расторжении договора подряда, в связи с нарушением его условий.

30.12.2013 ИП Д. направил письмо об оплате фактически выполненных работ на сумму 900 110 рублей 86 копеек со ссылкой на акты выполненных работ, в которых стоимость фактически выполненных работ по строительству коттеджа составила 3 100 110 рублей 86 копеек.

Согласно независимой оценке (отчет № 03/924 от 17.03.2014), выполненной ООО «Бюро независимой оценки», по определению фактической стоимости выполненных работ по договору подряда от 10.06.2013 общая стоимость фактически выполненных работ составила 1 863 443 рубля 48 копеек, устранения выявленных несоответствий составили 111 659 рублей 94 копейки.

Определением Вологодского городского суда от 05.03.2015 по гражданскому делу по ходатайству истца по первоначальному иску ООО «А» назначена строительно-техническая экспертиза об определении стоимости выполненных

работ по строительству индивидуального жилого дома с гаражом, расположенного по адресу:

на 11.12.2013, определение наличия недостатков индивидуального жилого дома с гаражом, расположенного по адресу:

на 11.12.2013, определении стоимости устранения выявленных недостатков индивидуального жилого дома с гаражом, расположенного по адресу: Вологодская область, Вологодский район, п. Первомайское, участок № 40 на 11.12.2013.

Согласно заключению эксперта от 14.07.2015 № 271114-ЭСБА -1953, выполненному ООО «Лаборатория судебных экспертиз» стоимость выполненных работ по строительству индивидуального жилого дома с гаражом, расположенного по адресу:

, на 11.12.2013 составляет 1 873 362 рубля 94 копейки (с учетом компенсации НДС для упрощенной системы налогообложения). При строительстве индивидуального жилого дома с гаражом, расположенного по адресу:

, на 11.12.2013 выявлены недостатки (дефекты), стоимость устранения которых составляет 90 472 рубля 96 копеек.

При разрешении вопроса о возмещении ущерба суд принимает за основу заключение эксперта № 271114-ЭСБА -1953 от 14.07.2015, так как полагает его верным, не доверять выводам оценщика у суда оснований не имеется. Указанный отчет сомнений не вызывает, сторонами не оспаривается.

Принимая во внимание заключение эксперта от 14.07.2015 № 271114-ЭСБА -1953, суд полагает иски о взыскании денежных средств с С. необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

С учетом оплаты С. работ в размере 2 200 000 рублей 00 копеек с ИП Д. подлежит возмещению разница между произведенной оплатой и фактическими затратами на строительство в размере 326 637 рублей 06 копеек (2 200 000 - 1 873 362,94), стоимость устранения выявленных недостатков в размере 90 472 рубля 96 копеек.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

3

Согласно представленному С расчету неустойка за период с 31.10.2013 по 17.12.2013 составляет 3 102 000 рублей $(2\,200\,000 \cdot 3\%) \cdot 47$ дней). Истцом по встречному иску заявлена ко взысканию неустойка в размере 2 200 000 рублей.

Учитывая, что истец С в судебном заседании не возражал против снижения неустойки с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным взыскать с ответчика по встречному иску ИП Д в пользу С неустойку в размере 500 000 рублей.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Разрешая требования истца С о компенсации морального вреда, учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 25 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» от 29.09.1994 № 7, принимая во внимание степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий, причиненных истцу, конкретные обстоятельства дела и с учетом требований разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика по встречному иску ИП Д в пользу С следует взыскать компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

В силу части 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом вышеупомянутой нормы права, суд приходит к выводу, что с ответчика по встречному иску ИП Д в пользу С подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 463 555 рублей 01 копейка.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика ИП Д в пользу ответчика, истца по встречному иску С подлежат взысканию расходы за оценку в размере 30 000 рублей, что подтверждено квитанцией № 03/924 от 17.03.2015 (том 2 л.д.66).

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (статья 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом объема дела, характера заявленных требований и степени участия представителя, а также требований статьи 100 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации о разумности расходов на представителя суд полагает, что с ИП Д. в пользу С. подлежат взысканию расходы на представителя в размере 20 000 рублей.

На основании изложенного суд приходит к выводу о частичном удовлетворении встречных исковых требований С. к ИП Д. о защите прав потребителей.

Руководствуясь статьями 194-198, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении первоначальных исковых требований обществу с ограниченной ответственностью «А.» отказать.

Исковые требования по встречному иску С. удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Д. в пользу С. денежные средства в размере 326 637 рублей 06 копеек, стоимость устранения выявленных недостатков в размере 90 472 рубля 96 копеек, неустойку за нарушение сроков окончания выполнения работы в размере 500 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 рублей, расходы по оценке в размере 30 000 рублей, штраф в размере 463 555 рублей 01 копейка, а всего 1 440 665 (один миллион четыреста сорок тысяч шестьсот шестьдесят пять) рублей 03 копейки.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

А.П. Ермалюк

А.П. Ермалюк

Мотивированное заочное решение изготовлено 10.08.2015.

заочное РЕШЕНИЕ
не обжаловано, обжалова-
но оставлено без изменения
вступило в законную силу
"18" сентября 2015
Судья секретарь *Ср*

"КОПИЯ ВЕРНА"
Подпись судьи *А.П. Ермалюк*
Секретарь *Ср*
"30" октября 2015 г.



ПОДЛИННЫЙ ДОКУМЕНТ
ПОДШИТ В ДЕЛО № 2-82/15
ВОЛОГОДСКОГО
ГОРОДСКОГО СУДА
СЕКРЕТАРЬ *Ср*