

1

Дело № 33-761/2014

Судья Габова Т.Н.

31 марта 2014 года

г. Салехард

председательствующего судьи Акбашевой Л.Ю.,

судей коллегии Мочаловой Н.В., Ощепкова Н.Г.,

при секретаре Минаковой В.В..

с участием прокурора Давыдовой Л.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по
апелляционной жалобе ответчика Китаина Семена Доновича на решение
Ноябрьского городского суда ЯНАО от 20 декабря 2013 года, которым
постановлено:

Взыскать с ИП Китаина Семена Доновича в пользу Д
расходы на приобретение лекарственных средств в
сумме _____ рублей, компенсацию морального вреда в сумме _____ рублей,
судебные расходы в сумме _____ рублей и штраф в сумме _____ рублей, всего

Взыскать с ИИ Китаина Семена Доновича в пользу
компенсацию морального вреда в сумме
рублей, судебные расходы в сумме рублей и штраф в сумме
рублей, всего

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ИП Китаина Семена Доновича государственную пошлину в доход бюджета МО город Ноябрьск в сумме

Заслушав доклад судьи суда ЯНАО Мочаловой Н.В., заключение прокурора Давыдовой Л.А., полагавшей решение законным и обоснованным, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

обратились в суд с иском к ИП Китаину С.Д. о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, и компенсации морального вреда. В обоснование иска указали, что в последних числах октября 2013 года приобрели в магазине «Абсолют-Дока», расположенном в доме № 24 по ул. Советская в г. Ноябрьск, принадлежащем ответчику, торт «Королевский». Изготовителем торта является ООО «А-Дока». Употребив торт в пищу, получили отравление, в связи с чем, проходили стационарное лечение в ГБУЗ «Ноябрьская центральная городская больница». Из средств массовой информации им стало известно о массовом отравлении тортами, изготовителем которых является ООО «А-

Дока». Произведенная указанным обществом и реализованная ИП Китаиным С.Д. продукция не соответствовала требованиям качества и безопасности. Просили взыскать компенсацию морального вреда, денежные средства, затраченные на лечение.

В судебном заседании истцы _____ на иске настаивали, привели доводы, изложенные в нем.

Ответчик ИП Китаин С.Д. в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, просил об отложении дела слушанием в связи с его отсутствием в городе до 15 января 2014 года, иск не признал.

Судом ходатайство об отложении дела слушанием оставлено без удовлетворения, поскольку ответчиком не представлено доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание, в соответствии с частью 3 статьи 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Представитель Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в городе Ноябрьске Полишук Ю.Д. в судебном заседании иск поддержал, указал, что из ГБУЗ «Ноябрьская центральная городская больница» в октябре 2013 года поступили сообщения о двенадцати случаях отравления, в том числе и у истцов, связанных с употреблением в пищу торта «Королевский», производителем которого является ООО «А-Дока», реализацию тортов осуществлял ИП Китаин С.Д.. По результатам проверки, проведенной в отношении ООО «А-Дока», были выявлены многочисленные нарушения санитарно-эпидемиологических требований, по лабораторным исследованиям установлено бактериальное загрязнение кондитерских изделий, а также вода не соответствовала установленным требованиям: выявлено наличие общих колиформных бактерий, в норме, превышающей гигиенический норматив. Торт «Королевский» был снят с реализации и приостановлено его производство.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого изложена выше.

С решением не согласен ответчик Китаин С.Д., в апелляционной жалобе просил решение, принятое с нарушением норм материального и процессуального права, отменить и принять новое об отказе в иске. Указал, что о поступлении иска, о дате рассмотрения дела он уведомлен не был, об иске узнал случайно. Он звонил в суд и просил отложить дело в связи выездом до 15.01.2014 года, т.к. не имел возможности ознакомиться с иском и приготовить возражения. Исковое заявление было направлено в адрес торгового павильона на ул. Советскую 24, но получено не было, т.к. не является его ни почтовым, ни юридическим адресом. Таким образом, ответчик не был надлежаще уведомлен о времени и месте рассмотрения дела. Решение суда вынесено на основании слов истцов, доказательств причинной связи между заболеванием истцов и употреблением торта не установлено. Указал, что ИП Китаин и юридическое лицо «А-Дока» два самостоятельных объекта, не отвечающих по обязательствам друг друга. Суд сослался на заключение по результатам проверки ООО «А-Дока», однако имеется иное

заключение по результатам проверки его павильона, в котором реализовывался торт «Березка», «Королевского» в продаже не было. Решением суда его действия не признавались представляющими опасность для жизни и здоровью потребителей. Административные правонарушения, вмененные ему, не связаны с заболеваниями истцов. Инфекция в его павильоне не была обнаружена, как не было обнаружено просроченного товара, поэтому он не нарушал санитарно-эпидемиологические требования. Официального заключения о причинах заболевания истцов не имеется. Просил принять апелляционную инстанцию новые доказательства, поскольку в судебном заседании он не участвовал.

В возражениях на апелляционную жалобу истцы указали на необоснованность доводов жалобы.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений относительно неё, заключение прокурора, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст.327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Удовлетворяя иск в части, суд полно и достоверно установил все обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно истолковал и применил нормы материального и процессуального права.

Согласно статье 7 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон РФ) потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя.

В соответствии с ч.1 ст.14 Закона РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Согласно ст. 15 Закона РФ моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за

несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 1,6 Правил оказания услуг общественного питания, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15 августа 1997 года, потребитель имеет право на получение услуг надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья. Исполнитель (организация, предприниматель) обязан соблюдать установленные в государственных стандартах, санитарных, противопожарных правилах, технических документах, других правилах и нормативах обязательные требования безопасности услуг для жизни, здоровья людей, окружающей среды и имущества.

Как установлено судом, на основании обращений граждан г. Ноябрьск (12 человек), указывавших на появление симптомов кишечной инфекции после употребления торта «Королевский», изготовитель ООО «А-Дока», 17 октября 2013 года Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ЯНАО было издано распоряжение № 368 о проведении внеплановой выездной и документарной проверки ООО «А-Дока».

По результатам проведенной в период с 18 по 28 октября 2013 года проверки комплекса по производству хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий ООО «А-Дока», расположенного по адресу: ЯНАО, г. Ноябрьск, промзона, панель № 1, а также по результатам проведения проверки специалистами ФФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО в городе Ноябрьске» 28.10.2013 года были, выявлены многочисленные нарушения Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Закона РФ «О защите прав потребителей», СанПиН 2.3.2.1078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов» и СанПин 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества», СанПиН 2.3.4.545-96 «Производство хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий» при производстве пищевой продукции и ее реализации, что подтверждено экспертным заключением № 07-044-Р от 23 октября 2013 года ФФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО в городе Ноябрьске», указанные документы представлены в материалах дела и исследованы судом.

Постановлением судьи Ноябрьского городского суда от 31 октября 2013 года ООО «А-Дока» за нарушение обязательных санитарных требований признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 КоАП Российской Федерации, с назначением наказания в виде административного приостановления деятельности на срок 30 суток. Данное постановление вступило в законную силу.

Торт «Королевский», изготовителем которого является ООО «А-Дока», был приобретен истцами 18 и 23 октября 2013 года в магазине «Абсолют-Дока», принадлежащем ИП Китаину С.Д..

ИП Китаин С.Д. является надлежащим ответчиком в данном споре как лицо, осуществившее реализацию товара, не соответствующего установленным требованиям качества и безопасности, вопреки доводам апелляционной жалобы о ненадлежащем ответчике.

Согласно выписному эпикризу из истории болезни находилась на лечении во взрослом инфекционном отделении в период с 19 по 25 октября 2013 года с диагнозом острый гастроэнтерит средней тяжести неуточненной этиологии. Накануне заболевания употребляла торт «Королевский», после употребления которого несколько человек госпитализированы с подобной клиникой.

Согласно выписному эпикризу из истории болезни находилась на лечении во взрослом инфекционном отделении в период с 23 по 29 октября 2013 года с диагнозом острый гастроэнтерит средней тяжести неуточненной этиологии. Накануне заболевания употребляла торт, приобретенный в магазине «Абсолют - Дока», после употребления которого наблюдалось групповое заболевание ОКИ.

Суд обоснованно установил нарушение ответчиком прав потребителей, взыскал в него компенсацию морального вреда с учетом требований ст. 15 Закона РФ, 151 и 1101 Гражданского кодекса РФ, возмещение расходов, а также штраф по основаниям ст. 13 Закона РФ.

Доводы жалобы относительно отсутствия доказательств вины ответчика и причинной связи между приобретением торта и заболеванием истцов, отсутствием официального заключения о причинах заболеваний истцов, и что действия ответчика не признавались представляющими опасность для жизни и здоровью граждан, несостоятельны, т.к. в силу ч. 5 ст. 14 Закона РФ изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги). Таким образом, бремя доказывания отсутствия вины продавца лежит на нем, а не на потребителе. Таких доказательств ответчиком не представлено. Выставленный истцам диагноз является заключением специалистов-медиков, который не исключал отравление некачественным тортом.

Ответчиком представлены в суд апелляционной инстанции дополнительные доказательства, с просьбой об их принятии судом. В соответствии со ст. 327 и 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными. Ответчиком представлены: выписка из ЕГРЮЛ, экспертное заключение от 23.10.2013 года о проверке павильона «Абсолют-Дока», протоколы лабораторных исследований и протокол испытаний об изъятии проб. Поскольку ответчиком, не принимавшим участие в судебном заседании, данные документы не предоставлялись, в апелляционной жалобе приведены мотивы, по которым они не могли быть предоставлены в суд первой инстанции,

судебная коллегия полагает возможным принять их в качестве дополнительных доказательств и дать им оценку.

Довод жалобы, что ответчик и ООО «А-Дока» являются разными субъектами, не влияет на существо спора, т.к. именно ответчик осуществлял торговлю тортом «Королевский», который не соответствовал требованиям безопасности. При этом довод о наличии в павильоне ответчика в продаже торта «Березка» к данному спору отношения не имеет, поскольку истцы приобрели и употребили в пищу другое кондитерское изделие.

Не имеет также правового значения для дела доводы об отсутствии при проверке павильона ответчика болезнетворных бактерий и сальмонеллы на оборудовании, на одежде работников, поскольку отравление истцов произошло от употребления в пищу торта.

В вину ответчику вменена реализация торта, качество которого не соответствовало санитарно-эпидемиологическим требованиям, продажа просроченной продукции или с нарушением сроков реализации не вменялась.

Наличие вины ответчика, выразившейся в несоблюдении законодательства в сфере защиты прав потребителей, в том числе, в части качества и безопасности оказываемых услуг, и, как следствие, в причинении вреда истцам, подтвержден вышеуказанными постановлениями, пояснениями представителя Роспотребнадзора и другими доказательствами.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении судом норм процессуального закона о ненадлежащем извещении ответчика о времени и месте рассмотрения дела опровергаются материалами дела. Так ответчиком, уведомленным о дате рассмотрения дела, было заявлено ходатайство об отложении дела, назначенного рассмотрением на 20.12.2013 года, в связи с нахождением его в командировке. Судом указанное ходатайство оставлено без удовлетворения в связи с отсутствием уважительных причин для отложения дела. Данный вывод суда коллегия находит верным, поскольку Китаин С.Д. является ответчиком и лицом, участвующим в деле, в силу ч.2 ст. 35 Гражданского процессуального кодекса РФ несет процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом. Данные лица вправе вести свои дела в суде лично или через представителей (ст. 48 Гражданского процессуального кодекса РФ), давать объяснения (ст. 68 Гражданского процессуального кодекса РФ), быть своевременно извещенными о разбирательстве дела (ст.113, 135 Гражданского процессуального кодекса РФ). Лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и предоставить доказательства уважительности этих причин, а также вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда (ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Ответчик надлежащим образом был уведомлен о месте и времени рассмотрения дела, а именно телефонограммой, был вправе присутствовать в судебном заседании, или направить своего представителя, либо письменное ходатайство об отложении дела с указанием уважительных причин. Указанных действий ответчик не выполнил, в судебное заседание не явился, своего представителя не направил.

Таким образом, апелляционная жалоба не содержит доводов, которые в силу ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, могли бы служить основанием к отмене в апелляционном порядке судебного решения, а не согласие с постановленным судом решением само по себе не является в силу закона основанием к отмене в апелляционном порядке судебного постановления.

Руководствуясь ст. 328,329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Ноябрьского городского суда ЯНАО от 20 декабря 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Копия верна. Судья

Секретарь суда



Н.В.Мочалова

С.П. Сазанова

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ

