

СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

Апелл. дело №33-722/2014
Судья Габова Т.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 марта 2014 года

г. Салехард

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

Председательствующего Зотиной Е.Г.

судей коллегии Реутовой Ю.В. и Домрачева И.Г.

при секретаре Минаковой В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Туртранс-Авто» Хестанова Руслана Юрьевича на решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 декабря 2013 года, которым постановлено:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Туртранс-Авто» в пользу _____
денежные средства в сумме _____ рублей, компенсацию
морального вреда в сумме _____ рублей, штраф в сумме _____
рубля _____ копеек и судебные расходы в сумме _____ 1, _____
всего _____ б)

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Туртранс-Авто» в бюджет муниципального образования город Ноябрьск государственную пошлину в размере _____

Заслушав доклад судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа Зотиной Е.Г., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Юнона-Вояж» (далее по тексту ООО «Юнона-Вояж») о защите прав потребителя, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование иска указал, что 24 июня 2013 года он уплатил ООО «Юнона-Вояж» _____ рублей в качестве предоплаты туристического тура,

запланированного на 12 августа 2013 года. 15 июля 2013 года он сообщил ООО «Юнона-Вояж» о том, что по семейным обстоятельствам, а именно: в связи с болезнью матери, не сможет осуществить поездку и отказывается от тура. 16 июля 2013 года он обратился к ООО «Юнона-Вояж» и туроператору ООО «Туртранс-Вояж» с письменной претензией о возврате денежных средств. Однако, до настоящего времени возврат денежных средств не произведен. В связи с чем, ссылаясь на положения Закона РФ «О защите прав потребителей», полагал о нарушении его прав и просил взыскать с ООО «Юнона-Вояж» внесенную им предоплату в размере _____ рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от присужденной судом суммы, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, возместить расходы по оплате услуг представителя в сумме _____ расходы по составлению нотариальной доверенности в размере _____ блей.

В порядке ст.47 ГПК РФ к участию в деле привлечен Территориальный отдел Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в городе Ноябрьске (далее по тексту Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в г. Ноябрьске).

Определением судьи к участию в деле в качестве соответчика в порядке ст.40 ГПК РФ привлечено общество с ограниченной ответственностью «Туртранс-Авто» (далее по тексту ООО «Туртранс-Авто»).

В судебном заседании истец _____ и его представитель _____ действующий на основании доверенности, уменьшили исковые требования, просили взыскать денежные средства в размере _____ ей, без учета гарантийного платежа от невыезда, в остальной части на иске настаивали по изложенным в нем доводам.

Представитель ответчика ООО «Юнона Вояж» Скороход И.В., действующий на основании доверенности исковые требования не признал, указал, что Общество является ненадлежащим ответчиком. Пояснил, что внесенная _____ предоплата была перечислена туроператору ООО «Туртранс-Авто», агентское вознаграждение по сделке ООО «Юнона Вояж» не получало.

Представитель ответчика ООО «Туртранс-Авто» в судебном заседании участия не принимал, извещен надлежаще о времени и месте судебного разбирательства, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. В возражениях на иск полагал заявленные требования не подлежащими удовлетворению. Ссылаясь на положения п.3 ст.781 ГК РФ, ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей», указал, что Обществом понесены фактические расходы по подготовке тура в размере _____ рублей. При этом у истца имеется задолженность перед туроператором в размере _____. Авиабилеты приобретались по тарифу без возможности их возврата, вместе с тем истец не был лишен права воспользоваться этими билетами после отказа от тура.

Представитель третьего лица ООО «Группа Ренессанс Страхование» в судебное заседание не явился, извещен надлежаще.

Представитель Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в г. Ноябрьск также в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, в заключении по существу иска указал о наличии оснований для его удовлетворения.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого приведена выше.

С решением суда не согласен генеральный директор ООО «Туртранс-Авто» Хестанов Р.Ю. В апелляционной жалобе просит его отменить и принять новое об отказе в удовлетворении заявленных требований по доводам, приведенным возражениях на иск. Помимо этого, указывает, что оплата туристических услуг произведена до получения отказа истца от тура. Ссылаясь на положения Агентского договора, полагает, что надлежащим ответчиком в сложившемся споре является ООО «Юнона-Вояж».

В отзывах на апелляционную жалобу ответчика ООО «Туртранс-Авто» истец, представитель ООО «Юнона-Вояж» полагают об отсутствии оснований для отмены либо изменения решения суда.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит решение суда не подлежащим отмене или изменению.

В соответствии с ч.1 ст.327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как установлено судом и следует из дела, 24 июня 2013 года уплатил турагенту ООО «Юнона-Вояж» /блей в качестве предоплаты туристического тура «Париж-Рим», запланированного на 12 августа 2013 года. При этом, формирование, продвижение и реализация туристического продукта осуществлялись туроператором ООО «Туртранс-Авто».

В состав туристического продукта был включен следующий комплекс услуг из расчета на троих туристов: размещение в отеле, сопровождение при получении виз, медицинское страхование, гарантийный платеж от невыезда, авиаперелеты по маршрутам Москва-Париж, Париж-Рим и Рим-Москва.

3 июля 2013 года турагентом ООО «Юнона-Вояж» полученные от денежные средства в размере рублей перечислены на счет туроператора ООО «Туртранс-Авто», что подтверждается платежным поручением № 465 (л.д.36).

Согласно ч.1 ст.779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им

расходов (ч.1 ст.782 ГК РФ, ст.32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1991 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

15 июля 2013 года _____ сообщил турагенту ООО «Юнона-Вояж» о намерении отказаться от запланированного тура по причине болезни его матери. 15 июля 2013 года турагент передал данную информацию туроператору ООО «Туртранс-Авто». 16 июля 2013 года истец обратился к ответчикам с письменной претензией о возврате внесенной предоплаты в размере _____ :й.

Из ответа ООО «Туртранс-Авто» на претензию А _____ следует об отсутствии оснований для возврата денежных средств с учетом сумм удержаний по аннуляции тура, связанных со стоимостью авиабилетов по тарифу, которым возврат денежных средств в случае отказа пассажира от перевозки не производится.

Из представленного счета № 0033 от 15 июля 2013 года следует, что фактические расходы туроператора в связи с подготовкой данного тура составили _____, условных единиц, в том числе стоимость гарантийного платежа от невыезда _____ условных единиц, стоимость авиабилетов _____ условных единиц, оплата по нему произведена 16 июля 2013 года, то есть после поступления от А _____ отказа от поездки (л.д.113-114).

Согласно абз.1 ст.9 Федерального закона от 24 ноября 1996 №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению, исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта.

В силу абз.6 ст.9 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом.

По условиям агентского договора от 1 июня 2007 года №000976, заключенного между ООО «Туртранс-Авто» (Принципал) и ООО «Юнона-Вояж» (Агент) (раздел 3), Принципал поручает, а Агент принимает на себя обязательства по реализации от своего имени, но за счет Принципала туристических услуг, организуемых Принципалом. По сделкам, совершенным Агентом с третьими лицами от своего имени и за счет Принципала, приобретает права и становится обязанным Агент, хотя бы Принципал и был назван в сделке или вступил в непосредственные отношения по исполнению сделки (л.д.58-60).

Между тем, названный федеральный Закон устанавливает императивное требование к реализации туристского продукта - обеспечение оказания туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, которое осуществляется туроператором, независимо от того, привлекался ли турагент к оказанию этих услуг (абз.2 ст.9 Закона № 132-ФЗ).

Реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных

настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей (абз.1 ст.10 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»).

Независимо от того, от чьего имени заключался договор оказания туристических услуг, абз.3 ст.9 названного Закона предусматривает, что туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом или иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта. Также в соответствии с абз.5 ст.9 указанного Закона туроператор отвечает перед туристами и (или) иными заказчиками за действия (бездействие), совершенные от имени туроператора его турагентами в пределах своих обязанностей (полномочий).

Как видно из дела и не оспаривалось сторонами, при продаже тура между ООО «Юнона-Вояж» и _____ договор на условиях типового «Договора о предоставлении туристических услуг» ООО «Туртранс-Авто» не заключался, при этом лист бронирования в подтверждение формирования туристического продукта ООО «Туртранс-Авто» _____ не предоставлялся (п.4.1.5 Агентского договора) (л.д.43-44).

Доказательств, свидетельствующих о том, что информация о возможности приобретения авиабилетов как по тарифу, подлежащему возврату, так и по тарифу, не подлежащему возврату, доведена до истца, не представлено (ст.56 ГПК РФ).

В нарушение требований ст.ст.10, 12 Закона РФ «О защите прав потребителей», п.7 Правил оказания услуг по реализации туристского продукта, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 2007 года N 452, потребителю туристических услуг не была предоставлена необходимая и достоверная информация о туристическом продукте в полном объеме, что повлекло нарушение его прав и как следствие, возникновение убытков.

В рассматриваемом случае, исходя из материального и правового признаков, ООО «Туртранс-Авто» верно определено судом в качестве субъекта гражданской ответственности в настоящем споре.

Действительная воля _____ предопределившая аннуляцию тура, была выражена последним 15 июля 2013 года и доведена до туроператора, в том числе посредством ООО «Юнона-Вояж».

В связи с чем, принимая во внимание существо и предмет иска, суд правильно исходил из наступления последствий, влекущих необходимость возложения бремени ответственности посредством заявленного истцом способа защиты прав и законных интересов на ООО «Туртранс-Авто».

Доводы апелляционной жалобы заявителя о наличии оснований для освобождения ООО «Туртранс-Авто» от гражданско-правовой ответственности по настоящему делу, не заслуживают внимания, поскольку

именно действия Общества в сложившемся споре очевидно и явно, predeterminedли наступление приведенных истцом последствий.

В тоже время выводы суда подкреплены свободной оценкой всех доказательств, включая такие заключения, которые следовали из фактов и доводов сторон, а также совокупности не опровергнутых обстоятельств (ст. 67 ГПК РФ).

Исходя из действующих стандартов доказывания, приложенная представителем ООО «Туртранс-Авто» к апелляционной жалобе копия претензии А. : отметкой факсимильного аппарата не может быть принята во внимание, ввиду того, что заявитель не обосновал невозможность представления указанного документа в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него (ч.1 ст.327.1 ГПК РФ) (л.д.139).

Более того, из материалов дела усматривается об осведомленности ООО «Туртранс-Авто» об отказе А. от тура еще до поступления его претензии (л.д.41, 46).

Поскольку доводы апелляционной жалобы заявителя аналогичны тем, которые приводились в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку, оснований к отмене обжалуемого решения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Ноябрьского городского суда от 16 декабря 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья суда

Ямало-Ненецкого автономного округа

Е.Г. Зотина

Копия верна: секретарь суда

Н.Н. Копейкина

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬИ

И. Н. Табова