

Решение
Именем Российской Федерации

24 февраля 2016 года

Советский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Гапоненко Л.В., при секретаре Токман К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к обществу с ограниченной ответственностью «ФРИДОМ-групп» о защите прав потребителя,

установил:

в лице своего представителя Иванова В.В., действующего в соответствии с полномочиями доверенности, обратилась в суд с названным иском, указывая, что 31.10.2015 приобрела по договору с ООО «ФРИДОМ-групп» о реализации туристического продукта тур от туроператора ООО «Библио-Глобус Оператор» по маршруту в Египет с 09 ноября по 18 ноября 2015 года. Стоимость тура составила _____ рублей и была оплачена истцом 31.10.2015. 08.11.2015 на основании Указа Президента РФ от 08.11.2015 № 553 «Об отдельных мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий» авиасообщение с Арабской Республикой Египет было прекращено. 09.11.2015 в аэропорту г. Омск были поставлены отметки о не вылете истца и членов ее семьи в Арабскую республику Египет. 09.11.2015 сотрудники ответчика пояснили истцу, что сложившаяся ситуация является форс-мажором, денежные средства, уплаченные за туристический продукт, возврату не подлежат. Взамен истцу была предложена путевка на Кипр, а также вариант депонирования денежных средств до разрешения выезда в Арабскую республику Египет. С предложенными вариантами истец не согласилась. 10.11.2015 истцом была подана претензия ответчику о расторжении договора и возврате денежных средств. До настоящего времени ответ на претензию не последовал, денежные средства не возвращены. Просила расторгнуть договор о реализации туристического продукта от 31.10.2015, заключенный между ней и ответчиком, взыскать с ответчика _____ рублей, уплаченных по указанному договору, компенсацию морального вреда _____ рублей, штраф за отказ удовлетворения требований в добровольном порядке.

В судебном заседании истец участия не принимала, просила о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель истца Иванов В.В. (по доверенности) исковые требования поддержал по основаниям, изложенным выше. Полагал, что возврат денежных средств должен произвести ответчик, поскольку именно с ним у истца был заключен договор, исполнение которого даже не началось.

Представитель ответчика Тимкина Е.В. (директор) иск не признала, пояснила, что между истцом и ответчиком действительно был заключен договор о реализации туристического продукта тура от туроператора ООО «Библио-Глобус Оператор» по маршруту в Египет с 09 ноября по 18 ноября 2015 года. Стоимость тура составила _____ рублей, которая внесена истцом в полном объеме. Указанный договор был заключен с истцом на основании агентского соглашения, заключенного между ООО «Фридом-групп» и туроператором ООО «Библио-Глобус». Бронирование тура осуществляет туроператор на основании оформленной ими, как агентами, заявки. Поступившие от истца денежные средства в сумме _____ рублей были перечислены туроператору, размер их комиссионного вознаграждения составляет _____ рублей, которое они согласны вернуть истцу. Оставшаяся сумма подлежит возврату туроператором, к которому они со своей стороны обращались с требованиями вернуть истцу денежные средства.

Представитель ответчика Тимкин А.А. (по доверенности) иск не признал по аналогичным основаниям.

Представитель третьего лица ООО «Библио-Глобус» не принимал участия в рассмотрении дела, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Омской области не принимал участия в рассмотрении дела, о слушании дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как в обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что 31.10.2015 между (турист) и ООО «Фридом-групп» (агентство) был заключен договор о реализации туристского продукта, по условиям которого агентство реализует, а турист приобретает у агентства туристский продукт, потребительские свойства которого указаны в заявке на бронирование, а именно: тур в страну Египет (Хургада) по маршруту Омск-Хургада-Омск в период с 09.11.2015 по 18.11.2015 с проживанием в отеле Pickalbatros sea world 4* и питанием на троих человек – двое взрослых с ребенком, стоимостью в рублях на момент подтверждения заказа - руб. (л.д. 7-19)

ООО «Фридом-групп», вступая в договорные правоотношения с истцом, выступало в качестве агента, и действовало на основании договора № от 03.06.2014, заключенного с ООО «Библио-Глобус Оператор», по условиям которого агент ООО «Фридом-групп» по поручению принципала ООО «Библио-Глобус Оператор» от своего имени, но за счет принципала, действующего по поручению туроператора, реализовывает туристические продукты, сформированные туроператором. Принципал обязуется выплачивать вознаграждение агенту. Все права и обязанности по сделке, заключенной агентом во исполнение поручения принципала, возникают непосредственно у агента, хотя бы принципал и был назван в сделке (п. 1.1, 1.2 Агентского договора)

Оплата по договору о реализации туристского продукта от 31.10.2015 была осуществлена в полном объеме, на сумму 1 руб., в установленный договором срок, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру (л.д. 44).

Во исполнение условий договора ответчиком было осуществлено бронирование заявки на туристскую поездку на оговоренных условиях, принципалу ООО «Библио-Глобус Оператор» перечислена денежная сумма руб. (л.д.15-16,73)

08.11.2015 Указом Президента РФ № 553 «Об отдельных мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий» авиасообщение с Арабской Республикой Египет было прекращено.

Рейс № 539 за 09.11.2015 авиакомпании Р-2 отменен (л.д. 36-41).

10.11.2015 истцом ответчику подана претензия о расторжении договора о реализации туристского продукта и возврате денежных средств (л.д. 43).

До настоящего времени денежные средства истцу не возвращены.

Перечисленные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не оспорены участниками процесса.

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются как Законом РФ "О защите прав потребителей", так и ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации"

В силу ст. 1 ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" - туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта.

Согласно ст. 9 ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" - туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта (далее - иной заказчик).

Туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками.

Также, в соответствии со ст. 9 ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за

неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона № 132-ФЗ от 24.11.1996 "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, который должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 10.1 указанного Федерального закона к отношениям, возникающим между туристом и (или) иным заказчиком и турагентом, от своего имени реализующим туристский продукт, сформированный туроператором, по договору о реализации туристского продукта, применяются положения статьи 10 указанного Федерального закона, если иное не установлено настоящей статьей.

Из содержания ч. 5 ст. 10 упомянутого закона следует, что каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора.

В силу абз. 4 ч. 6 ст. 10 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", к существенным изменениям обстоятельств относится, в том числе невозможность совершения туристом поездки по не зависящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

В силу ст. 14 Федерального закона в случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туристов (экскурсантов) угрозы безопасности их жизни и здоровья, а равно опасности причинения вреда их имуществу, турист (экскурсант) и (или) туроператор (турагент) вправе потребовать в судебном порядке расторжения договора о реализации туристского продукта или его изменения. Наличие указанных обстоятельств подтверждается соответствующими решениями федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, принимаемыми в соответствии с федеральными законами. При расторжении до начала путешествия договора о реализации туристского продукта в связи с наступлением обстоятельств, указанных в настоящей статье, туристу и (или) иному заказчику возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, а после начала путешествия - ее часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг.

В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ, ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылается на то, что обязанность по возврату денежных средств в сумме 1 руб., уплаченных истцом, должна быть возложена на туроператора – ООО «Библио Глобус», которому были перечислены денежные средства в указанном размере.

Указанные доводы суд находит ошибочными, поскольку настоящий спор не связан с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору о реализации туристского продукта, либо с непредставлением или представлением недостоверной информации о туристском продукте.

В данном случае исполнение обязательств по договору не началось и к моменту начала исполнения обязательств было очевидным, что путешествие не начнется по независящим от сторон договора и туроператора обстоятельствам, т.е. в отсутствие вины турагента и туроператора.

ООО «Фридом-груп» по договору с истцом действовало от своего имени, а не от имени ООО «Библио Глобус Оператор», последнее стороной договора о реализации туристического продукта не являлось, денежные средства внесены в кассу ООО «Фридом-

групп», а не туроператору, что подтверждается материалами дела и не оспаривалось сторонами.

В силу указанного договора, именно ответчик ООО «Фридом-групп» принял на себя обязательства осуществлять за истца все правоотношения, в том числе финансовые, связанные с оплатой тура туроператору, а, следовательно, обязан был обеспечить соблюдение прав потребителя по возврату уплаченных денежных средств потребителю, тур которого не состоялся по независящим от сторон договора и туроператора обстоятельствам.

При указанных обстоятельствах в силу положений ст. 10 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристической деятельности в Российской Федерации" обязанность по возврату уплаченных истцом денежных средств в данном случае полностью лежит на ООО «Фридом-групп», которое не обеспечило возврат потребителю уплаченных за тур денежных средств.

Положения абз. 3,5 ст. 9 указанного Федерального закона, а также разъяснения, данные в п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", не подлежат применению при разрешении настоящего спора, поскольку исковые требования не связаны с неисполнением либо ненадлежащим исполнением обязательств по договору о реализации туристского продукта.

Совокупный анализ положений ст. ст. 9, 10, 10.1 Федерального закона РФ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", ст. 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 2 Правил оказания услуг по реализации туристского продукта, утв. постановлением Правительства РФ от 18.07.2007 N 452, позволяет сделать вывод о том, что положения ст. 9 Федерального закона от 24.11.1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристической деятельности в Российской Федерации" не исключают ответственности турагента в случае нарушения права туриста в любое время отказаться от исполнения договора. Обязанность возместить денежные средства в данном случае возникает у ООО «Фридом-групп» исходя из заключения сделки от своего имени и получения оплаты тура.

Право туриста на возврат внесенной по договору о реализации туристского продукта денежной суммы в случае возникновения в стране пребывания угрозы безопасности его жизни, здоровья, имущества, носит безусловный характер и не зависит от наличия каких-либо убытков турагента, в связи с чем ссылки ООО «Фридом-групп» в возражениях на не возврат туроператором полученной денежной суммы не имеют правового значения применительно к рассматриваемому спору.

В данной связи требования истца о расторжении договора о реализации туристского продукта, заключенного с ответчиком и взыскании с последнего, как со стороны, заключившей договор, денежных средств, уплаченных по договору в сумме 1 рублей, подлежат удовлетворению.

Поскольку ответчиком на основании претензии истца в нарушение указанных выше положений норм права не был осуществлен возврат денежных средств по договору, что свидетельствует о нарушении прав истца как потребителя, то применительно к положениям ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» являются обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании компенсации морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает конкретные обстоятельства, при которых были причинены нравственные страдания истцу, характер наступивших последствий, степень вины ответчика, взаимоотношения сторон, возраст истца.

При таких обстоятельствах с учетом требований разумности и справедливости, предусмотренных ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, суд считает возможным определить размер компенсации морального вреда равным руб., что соотносится с принципом справедливости и разумности и соответствует характеру причиненных нравственных страданий.

Применительно к положениям, установленным ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с учетом взысканных в пользу истца сумм, с ответчика подлежит взысканию также штраф в сумме 5 руб. (() x 50%).

Принятое решение суда не ограничивает ООО «Фридом-групп» в праве на обращение в суд с требованиями к ООО «Библио Глобус» о возмещении убытков.

Решение постановлено на представленных сторонами доказательствах в соответствии с требованиями ст.ст. 12, 56 ГПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Расторгнуть договор о реализации туристского продукта, заключенный 31.10.2015 между
.. и ООО «ФРИДОМ-групп».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ФРИДОМ-групп» в пользу
уплаченную за туристский продукт сумму рублей,
компенсацию морального вреда рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке
удовлетворения требований потребителя в размере руб., всего взыскать (.....
рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ФРИДОМ-групп»
государственную пошлину в местный бюджет 3250 рубля.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд путем подачи жалобы через
Советский районный суд г. Омска в течение месяца с момента составления мотивированного
решения.

Судья: подпись

Л.В. Гапоненко

Мотивированное решение составлено 29.02.2016

Копия верна.

Судья:

Л.В. Гапоненко

Секретарь:

К.А. Токман

