

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Октябрьский районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Пироговой М.А., при секретаре Бейсекеевой А.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Омске

20 февраля 2016 года

дело по иску 1 к обществу с ограниченной ответственностью «Библио-Глобус Оператор», обществу с ограниченной ответственностью «БГ Карибы» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

1. обратились в суд с названным иском, в обоснование которого указали следующее. 06 ноября 2015 года истцами в туристическом агентстве ООО «Бэст Трэвел» была приобретена туристическая путевка № 5 на истцов и их детей общей стоимостью рублей для поездки в Египет с 09 ноября 2015 года по 19 ноября 2015 года, о чем был заключен договор реализации туристического продукта № от 06 ноября 2015 года. В этот же день во исполнение своих обязательств по договору истцы внесли в кассу Агентства денежные средства в общей сумме рублей. Турпродукт был подтвержден туроператором ООО «БГ Карибы» с сайта Федерального Агентства по туризму. По условиям договора Агентством были забронированы и оплачены по заявке № услуги на четверых человек: 3 период с 09 ноября 2015 года по 19 ноября 2015 года (авиаперелет Омск-Хургада (Египет)-Омск, проживание в отеле SUNWING WATERWORLD MAKADI 5*, JUNIOR SUITE с питанием «все включено», групповой трансфер аэропорт-отель-аэропорт, медицинская страховка. Агентство перечислило туроператору ООО «Библио-Глобус Оператор» рублей 64 копейки, рублей составила комиссия Агентства, которая впоследствии была возвращена истцам. В этот же день 06 ноября 2015 года с 19 часов авиасообщение между Египтом и Российской Федерацией распоряжением Минтранса было прекращено. Указом Президента РФ № 533 «Об отдельных мерах по обеспечению национальной безопасности РФ и защите граждан РФ от преступных и иных противоправных действий» от 08 ноября 2015 года был подтвержден запрет на совершение любых авиаперевозок граждан РФ из России в Египет. Подтверждение и уведомление о необходимости полной оплаты туристического продукта от туроператора пришло 06 ноября 2015 года в 14-00 часов, в этот же день на сайте туроператора появилась публикация о снятии рейсов в Египет. На следующий день заявка истцов туроператором была аннулирована и выставлен 100% штраф, то есть туроператор фактически отказался от исполнения договора. Также на сайте туроператором были предложены альтернативы возврата денежных средств, уплаченных за турпродукт, которые истцам не подходили. Истцы не готовы были осуществить замену направления Египта на Кипр по причине отсутствия прямых рейсов из Омска на Кипр, непригодные для купания погодные условия. Оставить денежные средства на депозите до возобновления полетов в Египет истцы тоже не могли, так как не было известно, когда возобновятся полеты и возобновятся ли вообще. При замене направления на другую страну были необходимы большие доплаты, чего истцы не смогли сделать ввиду отсутствия финансов. Истцы не смогли воспользоваться туристским продуктом по независящим от них обстоятельствам, услуги им не оказаны,

денежные средства за неоказанные услуги не возвращены. 12 ноября 2015 года через Агентство ООО «Бэст Трэвел» на имя Туроператора истцами была подана претензия о возврате денежных средств. Требования не удовлетворены по неизвестной причине. Просили взыскать с надлежащего ответчика в пользу истцов денежные средства, уплаченные за туристический продукт, в размере 1 рублей в равных долях по 2 рублей в пользу каждого истца, неустойку в размере 100000 рублей в равных долях по 50000 рублей в пользу каждого истца, компенсацию морального вреда по 100000 рублей в пользу каждого истца, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителей в размере 50 % от присужденной судом суммы. Причинение морального вреда выразилось в неудовлетворении требований о возврате денежных средств, уплаченных за тур, лишение возможности провести отдых с детьми у моря в другом месте.

В судебном заседании истцы иски о взыскании денежных средств и морального вреда поддержали в полном объеме по изложенным в иске основаниям. При этом пояснили, вносили уплаченную по договору сумму за приобретаемый тур в равных долях.

Представитель истца Галичевой Е.А. – Асташина Н.Т., действующая по ордеру, в судебном заседании поддержала позицию своего доверителя.

Представители ответчиков ООО «Библио-Глобус Оператор», ООО «БГ Карибы» в судебное заседание не явились, сведений об уважительности причин своей неявки суду не представили. При этом ответчики извещены судом надлежащим образом.

В представленных возражениях представитель ООО «БГ Карибы» иски о взыскании денежных средств и морального вреда не признал. Указал, что 06 ноября 2015 года между истцами и субтурагентом ООО «Бэст Трэвел» заключен договор о реализации туристского продукта № Заявка от субтурагента поступила турагенту ООО «Библио-Глобус Оператор», который, в свою очередь, в целях исполнения взятых на себя обязательств по агентскому договору от 01 июля 2015 года № и требованиями законодательства, передал заявку туроператору для последующего бронирования туристского продукта. Туроператор ООО «БГ Карибы» исполнил все свои финансовые обязательства перед контрагентами 06 ноября 2015 года. ООО «БГ Карибы» в целях бронирования номеров для (размещения) проживания туристов заключило с Stornava investments LTD контракт от 12 февраля 2015 года № и в целях перевозки пассажиров ООО «БГ Карибы» заключило договор с ООО «БГ Авиа» от 20 июля 2014 года № 1. Указ Президента РФ от 08 ноября 2015 года № 553 не запрещает или иным образом не ограничивает Туроператоров в реализации туристских продуктов в Арабской Республике Египет не включающих в себя авиаперелет. Статья 14 ФЗ № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» предусматривает способы информирования об угрозе безопасности туристов (экскурсантов) в стране (месте) временного пребывания. Согласно абз.2 указанной статьи уполномоченный федеральный орган исполнительной власти информирует туроператоров и туристов (экскурсантов) об угрозе безопасности туристов (экскурсантов) в стране (месте) временного пребывания, в том числе путем опубликования соответствующих сообщений в государственных средствах массовой информации. Указанное опубликование осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации для опубликования обязательных сообщений. В соответствии со статьей 35 ФЗ № 2124-1 «О средствах массовой информации» Государственные средства массовой информации обязаны публиковать сообщения и материалы федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Федеральным законом «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации». Редакции средств массовой информации обязаны незамедлительно и на безвозмездной основе выпускать в свет (в эфир) по требованию федерального органа исполнительной

власти, уполномоченного на решение задач в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, экстренную информацию об опасностях, возникающих при угрозе возникновения или возникновении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при ведении военных действий или вследствие этих действий. До настоящего времени уполномоченными органами государственной власти решения об ограничении посещения Арабской Республики Египет не вынесено, в государственных средствах массовой информации не опубликовано. Неисполнение туроператором ООО «БГ Карибы» взятых на себя обязательств связано с запретом на авиаперелет в соответствии с Указом Президента РФ от 08 ноября 2015 года № 553. То есть неисполнение обязательств со стороны ООО «БГ Карибы» стало следствием обстоятельств, подпадающих под характеристики чрезвычайности и непредотвратимости, что привело к невозможности исполнения обязательств. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, так как требовать денежные средства за исполненную часть договора потребитель не имеет права в силу прямого запрета статьи 453 ГК РФ. Требования о взыскании компенсации морального вреда и штрафа необоснованно, поскольку неисполнение туроператором ООО «БГ Карибы» обязательств по договору с истцами стало следствием действия обстоятельств, исключаящих ответственность ответчика, и, как следствие, отсутствие его вины. Просил в иске отказать.

В силу статей 167, 233 Гражданского процессуального кодекса РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчиков, в порядке заочного производства, против чего истцы не возражали.

Представитель третьего лица ООО «Бэст Трэвел» в судебном заседании не участвовал, о дате рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица САО «ВСК», будучи надлежащим образом извещен о дате рассмотрения дела, также не явился в судебное заседание.

В силу статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей третьих лиц.

Выслушав истцов, представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 06 ноября 2015 года между ООО «Бэст Трэвел» и _____, был заключен договор на туристическое обслуживание № _____.

Согласно договору Агентство, действуя от своего имени, обязуется совершить по поручению и за счет Туриста юридические и иные действия, направленные на подбор, бронирование и оплату туристского продукта, потребительские свойства которого указаны в Заявке на бронирование (Приложение № 1 к Договору). При этом везде, где по тексту договора указан Турист, имеются в виду также третьи лица, в интересах которых действует Турист, сопровождающие его (сопровождаемые им) лица, в том числе несовершеннолетние, или иной заказчик туристского продукта.

Пунктом 1.3. договора предусмотрено, что Туристский продукт, соответствующий характеристикам, указанным в Заявке, формируется Туроператором, сведения о котором содержатся в пункте 9 настоящего Договора. Туроператор является лицом (исполнителем), обеспечивающим оказание Туристу услуг, входящих в туристский продукт, и несет перед Туристом ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание туристских услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться эти услуги.

Согласно Приложению № 1 к названному договору начало тура – 09 ноября 2015 года, конец тура – 18 ноября 2015 года, туристы: _____, 01 января 1981 года рождения, _____, _____ марта 2007 года рождения, _____ 02 августа 1985 года рождения, _____ 02 июля 2012 года рождения; авиаперелет:

вылет из города Омска 09 ноября 2015 года, возврат в город Омск – 18 ноября 2015 года; размещение 4-х туристов в отеле SUNWING WATERWORLD MAKADI 5*; групповой трансфер 09 ноября 2015 года и 18 ноября 2015 года, медицинская страховка. Стоимость тура _____ рублей.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № _____ от 06 ноября 2015 года _____ произведена оплата по указанному договору в размере _____ рублей.

Бронирование по поименованному договору от 06 ноября 2015 года подтверждено ООО «БГ Карибы». Тур в Египет. Хургада забронирован с 09 ноября 2015 года по 18 ноября 2015 года.

Распоряжением Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиация) от 06 ноября 2015 года с 06 ноября 2015 года с 20-00 по московскому времени все российские коммерческие авиакомпании и эксплуатанты авиации общего назначения приостанавливают выполнение всех регулярных, транзитных и чартерных рейсов с пассажирами на борту в пункты на территории Арабской Республики Египет.

В соответствии с указом Президента Российской Федерации № 533 от 08 ноября 2015 года «Об отдельных мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий», вступившим в силу с дня подписания и распространившим свое действие на правоотношения, возникшие с 06 ноября 2015 года, принятым в целях обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, защиты граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2010 года № 390-ФЗ «О безопасности», органам государственной власти Российской Федерации, федеральным государственным органам, органам местного самоуправления, юридическим лицам, образованным в соответствии с законодательством Российской Федерации, организациям и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией Российской Федерации, в своей деятельности исходить из того, что со дня вступления в силу настоящего Указа российским авиакомпаниям временно запрещается осуществлять воздушные перевозки (в том числе коммерческие) граждан с территории Российской Федерации на территорию Арабской Республики Египет, за исключением случаев осуществления воздушных перевозок (в том числе коммерческих) граждан Российской Федерации, направляемых органами государственной власти Российской Федерации и федеральными государственными органами на территорию Арабской Республики Египет в служебных целях.

Туроператорам и турагентам рекомендовано на время действия запрета, установленного пунктом 1 настоящего Указа, воздерживаться от реализации гражданам туристического продукта, предусматривающего воздушные перевозки (в том числе коммерческие) граждан с территории Российской Федерации на территорию Арабской Республики Египет.

В связи с временным запретом осуществления воздушных перевозок на территорию Арабской Республики Египет туристский продукт, сформированный ООО «БГ Карибы» для истцов не состоялся.

Комиссия, полученная ООО «Бэст Трэвел», в размере 1 _____ рублей, истцам возвращена.

Денежные средства, перечисленные ООО «Бэст Трэвел» турагенту ООО «Библио-Глобус Оператор» в размере _____ рублей, истцам не возвращены.

12 ноября 2015 года _____ обратилась в ООО «Библио-Глобус Оператор» с заявлением о возврате перечисленных денежных средств по договору № _____ от 06 ноября 2015 года.

Кроме того, 12 ноября 2015 года в адрес ООО «Библио-Глобус Оператор» представителем ООО «Бэст Трэвел» направлена претензия о возврате денежных

средств по несостоявшимся заявкам (в полном объеме, ввиду того, что аннуляция заявки произошла не по вине туристов.

Ответов на претензию и заявление не последовало, денежные средства истцам не возвращены, что явилось основанием для обращения в суд с рассматриваемым иском.

Исковые требования подлежат частичному удовлетворению с ответчика ООО «БГ Карибы» по следующим основаниям.

Закон РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг).

Исходя из существа заключенного сторонами договора, его буквального толкования, суд соглашается с позицией истца о том, что данный договор является договором об оказании услуг, в связи с чем к правоотношениям сторон по данному договору подлежит применению Закон РФ «О защите прав потребителей».

В силу статьи 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрен отказ потребителя от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Статьей 1 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» определено понятие туристский продукт как комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену по договору о реализации туристского продукта.

В силу статьи 10 этого же закона, реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком.

С учетом определения понятия «турагентская деятельность», установленного статьей 1 Закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», турагент не несет ответственности за последствия ненадлежащего формирования туристского продукта и исполнения договора о реализации туристского продукта.

Пределы ответственности агентов перед принципалами и третьими лицами определены нормами статьи 1005 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которой по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил в третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

При этом пунктом 4 статьи 1005 Гражданского кодекса РФ установлено, что законом могут быть предусмотрены особенности отдельных видов агентского договора.

Такие особенности правового положения турагентов установлены статьями 9, 10 и 10.1 Закона об основах туристской деятельности, Правилами об оказании услуг по реализации туристского продукта, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 18 июля 2007 года № 452.

Согласно статьи 9 названного Федерального закона № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта.

Туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками.

Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Туроператор отвечает перед туристами и (или) иными заказчиками также за действия (бездействие), совершенные от имени туроператора его турагентами в пределах своих обязанностей (полномочий).

Продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом. Турагент осуществляет продвижение и реализацию туристского продукта от имени и по поручению туроператора, а в случаях, предусмотренных договором, заключаемым между туроператором и турагентом, - от своего имени.

Согласно пункта 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», - применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (статья 9 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности»).

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» под безопасностью туризма понимаются безопасность туристов (экскурсантов), сохранность их имущества, а также нанесение ущерба при совершении путешествий окружающей среде, материальным и духовным ценностям общества, безопасности государства.

Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти информирует туроператоров, турагентов и туристов (экскурсантов) об угрозе безопасности туристов (экскурсантов) в стране (месте) временного пребывания, в том числе путем опубликования соответствующих сообщений в государственных средствах массовой информации. Указанное опубликование осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации для опубликования обязательных сообщений.

В случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туристов (экскурсантов) угрозы безопасности их жизни и здоровья, а равно опасности причинения вреда их имуществу, турист

(экскурсант) и (или) туроператор (турагент) вправе потребовать в судебном порядке расторжения договора о реализации туристского продукта или его изменения.

Наличие указанных обстоятельств подтверждается соответствующими решениями федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, принимаемыми в соответствии с федеральными законами.

При расторжении до начала путешествия договора о реализации туристского продукта в связи с наступлением обстоятельств, указанных в настоящей статье, туристу и (или) иному заказчику возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, а после начала путешествия – ее часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг.

Как следует из ответа Ростуризма на судебный запрос, учитывая, что Указом № 553 Президента Российской Федерации от 08 ноября 2015 года полеты в Египет были прекращены именно в целях обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, защиты граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий, Ростуризм не делал официальных заявлений (разъяснений) применения данного Указа, что, по мнению Ростуризма, не отменяет сам факт наличия в Египте угрозы безопасности жизни и здоровья туристов. Также Ростуризм через свой официальный сайт проинформировал о вступлении в силу Указа № 553, а также периодически размещал актуальную информацию, связанную с приостановлением полетов в Арабскую Республику Египет.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что полеты в Арабскую Республику Египет были прекращены именно в целях обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, защиты граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий, на основании поименованного Указа Президента Российской Федерации № 553 от 08 ноября 2015 года, то есть до начала путешествия истцов, денежная сумма, уплаченная истцами за туристский продукт, в размере 93 965 рублей подлежит возврату истцам в полном объеме за счет туроператора – ООО «БГ Карибы», в равных долях по 46 982 рубля 50 копеек в пользу каждого из истцов.

Что касается требований о взыскании с ответчика неустойки, суд приходит к следующему.

В силу статьи 401 Гражданского кодекса РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Временный запрет на осуществление воздушных перевозок в Арабскую Республику Египет с 06 ноября 2015 года расценивается судом как обстоятельство непреодолимой силы, поскольку при заключении договора № от 06 ноября 2015 года ни турист, ни туроператор, ни турагент не могли знать о невозможности исполнить договор о реализации туристского продукта.

В то же время, не смотря на наличие претензии со стороны истцов, направленной истцами ответчику 12 ноября 2015 года, денежные средства, уплаченные за тур, истцам не возвращены до настоящего времени.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьёй сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав потребителей, выразившийся в отказе возврата уплаченных за турпродукт денежных средств, то согласно пункту 5 статьи 28 и пункту 3 статьи 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителей исполнитель уплачивает потребителям за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов.

Размер неустойки составляет: _____ дней (с 23 ноября 2015 года по 21 декабря 2015 года (как просят истцы)) = _____ рублей.

Представителем ответчика в предыдущем судебном заседании заявлено о снижении размера неустойки по основаниям статьи 333 Гражданского кодекса РФ ввиду того, что предъявленная неустойка явно не соразмерна последствиям нарушения обязательств по возврату уплаченной по договору суммы.

В данном случае, учитывая характер и размер причиненных истцам убытков, отсутствие неустранимых негативных последствий для истцов в результате бездействия ответчика по возврату уплаченных денежных средств, наличие у ответчика в силу особенностей рода осуществляемой деятельности обязательств перед другими потребителями, суд приходит к выводу о том, что уменьшение размера неустойки является допустимым, считает возможным снизить размер неустойки до _____ рублей (по _____ рублей в пользу каждого из истцов). Указанный размер неустойки, по мнению суда, будет отвечать принципу соразмерности ответственности ответчика последствиям нарушения обязательств по возврату истцам денежных средств.

Указанный судом размер неустойки является разумным, не влечет за собой невосполнимых потерь для ответчика, соответствует принципу устойчивости гражданских правоотношений между субъектами, не нарушает прав других потребителей.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 45 Постановления от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указал, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю

морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 45 Постановления от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указал, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Истцами заявлены требования о компенсации морального вреда в размере по 10 000 рублей в пользу каждого истца.

Исходя из срока неисполнения законных требований истца, суд приходит к выводу о том, что истребуемый размер компенсации морального вреда соответствует принципам разумности и справедливости, степени вины ответчика, в связи с чем считает возможным удовлетворить требования истцов о компенсации морального вреда в заявленном размере.

Пункт 6 статьи 13 Закона № 2300-1 предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Данная норма предусматривает обязанность суда взыскивать штраф от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа.

Согласно пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Размер штрафа составит в пользу каждого из истцов (х
50 % = 22 401 рубль.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию в местный бюджет госпошлина в размере 1 рублей (х
рублей - по требованиям имущественного характера + по 300 рублей за удовлетворение каждого требования о взыскании компенсации морального вреда).

Кроме того, в силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса истцу за счет ответчика подлежат возмещению понесенные ею судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 1 000 рублей. При этом судом учитывается сложность рассматриваемого дела, участие представителя истца в 3-х судебных заседаниях. То есть заявленный ко взысканию размер судебных расходов

соответствует объему проделанной представителем истца работы по настоящему гражданскому делу, не является чрезмерным.

Руководствуясь статьями 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БГ Карибы» в пользу _____ уплаченную по договору на туристическое обслуживание сумму в размере _____ рубля 50 копеек, неустойку в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя – _____ рубль.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БГ Карибы» в пользу _____ уплаченную по договору на туристическое обслуживание сумму в размере _____ рубля 50 копеек, неустойку в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя – _____ рубль, судебные расходы в размере _____ рублей.

В остальной части исковые требования _____ и _____ - оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БГ Карибы» государственную пошлину в доход местного бюджета 4 079 рублей.

Ответчики вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об его отмене в течение семи дней со дня вручения им копии этого решения, в случае, если их неявка в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых они не имели возможности своевременно сообщить.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Омский областной суд через Октябрьский районный суд города Омска в течение месяца по истечении срока для подачи ответчиками заявления об отмене решения суда.

Судья

подпись

М.А.Пирогова

Решение не вступило в законную силу.

Копия верна: Судья:

Секретарь:

