

Дело № 2-1148/14

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Саратов

16 апреля 2014 года

Волжский районный суд г. Саратова

в составе

председательствующего судьи Юдиной С.В.

при секретаре

с участием представителя истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску) С. — К.

представителя ответчика по первоначальному иску (истца по встречному иску) ОАО «Сбербанк России» Ф

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С

к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» в лице Управления «Энгельсское отделение» Саратовского отделения № 8622, третьи лица - Поволжский банк Сбербанка России (ОАО) Россия, Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области о защите прав потребителя, встречному иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» к Симонову Артему Сергеевичу о расторжении договора,

установил:

С. обратился с иском к ОАО «Сбербанк России» в лице Управления «Энгельсское отделение» Саратовского отделения № 8622 о защите прав потребителя, мотивируя свои требования тем, что он, являясь владельцем международной карты Сбербанка России Master Card Standart и клиентом Сбербанка России (ОАО) по договору о банковском обслуживании № , является потребителем банковских услуг, предоставляемых ответчиком. 28 апреля 2011 года через смс-сервис на его мобильный телефон поступило сообщение о блокировке операции по банковской карте и блокировке в пользовании «Мобильного банка». Проведение операции с картой через банкоматы и сервис «Сбербанк Онлайн» было недоступно до 5 мая 2011 года, в результате чего с 28 апреля 2011 года до 05 мая 2011 года он был лишен возможности пользоваться собственными денежными средствами. На кратковременный срок действие карты восстановилось, но в последствии и по настоящее время банковская карта заблокирована. Считает, что ему был причинен материальный и моральный вред, поскольку он не мог совершать покупки товаров, оплачивать услуги и заниматься своей непосредственной деятельностью. Являясь клиентом банка по ипотечному кредиту, он, опасаясь, что не успеет погасить ежемесячный платеж по кредитным обязательствам к банку. 01 июля 2011 года он письменно обратился за официальными разъяснениями в Энгельсское отделение №0130 ОАО «Сбербанк России» в связи с указанными действиями банка. 12 июля 2011 года в письме № Энгельсского отделения №0130 ОАО «Сбербанк России» сообщил о сомнениях банка, что денежные средства на банковскую карту поступали с расчетного счета индивидуального предпринимателя С. , открытого в другом банке — ЗАО АКБ «Экспресс-Волга». 20.03.2012 года согласно выписке из лицевого счета было списано рублей за пользование банковской картой. Фактически предоставление услуги по обслуживанию банковской карты не имело место быть. Банк в одностороннем порядке произвел блокировку банковской карты без объяснения причин и направления в адрес С. разъяснений о данном действии. Данное поведение банка является грубым нарушением банковского законодательства о контроле в сфере пресечения легализации (отмывания) денежных средств. Просил обязать ответчика восстановить все операции по международной карте Сбербанка России Master Card Standart и снять все установленные блокировки операций со

счетом, взыскать списанные руб., компенсацию морального вреда в размере руб., судебные расходы и штраф.

В ходе судебного разбирательства истец С . уточнил исковые требования, в результате просил взыскать материальный ущерб в размере рублей, списанных за обслуживание банковской карты.

Не согласившись с поданным иском, ОАО «Сбербанк России» в лице Управления «Энгельсское отделение» Саратовского отделения № 8622 обратилось в суд со встречным исковым заявлением о расторжении договора № от 04.03.2011 г., мотивируя свои требования тем, что С . были существенно нарушены условия договора, условия использования банковских карт, т.к. на банковскую карту неоднократно перечислялись от ИП С . денежные средства без предоставления подтверждающих документов, что существенно изменило обстоятельства, из которых банк исходил при заключении договора, и влечет невозможность его дальнейшего исполнения. Просил суд расторгнуть договор № от 04.03.2011 г.

Истец по первоначальному иску (ответчик по встречному иску) С ., третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, Управление Роспотребнадзора по Саратовской области просило рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Ранее допрошенный в судебном заседании истец дал показания, аналогичные обстоятельствам, изложенным в иске, просил иск удовлетворить. Показал, что никаких вопросов со стороны Банка по использованию карты не поступало вплоть до ее блокировки. Также не было со стороны сотрудников банка никаких звонков и предупреждений относительно необходимости представления каких-либо документов, подтверждающих совершение операций по карте. Указанная банковская карта использовалась им для погашения ипотечного кредита, в результате ее блокировки он был лишен возможности производить оплату кредита через данную карту. Банковскую карту он не использовал в предпринимательских целях, не занимался легализацией или отмытием доходов, денежные средства переводил на данную карту со счета в ЗАО АКБ «Экспресс-Волга» с целью избежания оплаты комиссии в ЗАО АКБ «Экспресс-Волга».

Представитель истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску) в судебном заседании требования своего доверителя с учетом уточнений поддержал в полном объеме, дал показания, аналогичные обстоятельствам, изложенным в иске.

Представитель ответчика (истца по встречному иску) ОАО «Сбербанк России» в лице Управления «Энгельсское отделение» Саратовского отделения № 8622 – Ф: . в удовлетворении исковых требований С . просила отказать, пояснила, что карта является собственностью банка и выдается во временное пользование, использование клиентом электронного средства платежа было прекращено в соответствии с законодательством России, поскольку клиентом нарушен порядок использования электронного средства платежа, а денежные средства в нарушение Указания банка России на карту переводились от ИП С .

без подтверждающих документов, денежные средства за обслуживание банковской карты были списаны законно в соответствии с тарифами банка, с которыми С . был ознакомлен, встречный иск поддержала, просила удовлетворить в полном объеме.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования С . подлежащими удовлетворению, а встречные исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом 04.03.2011 г. между С . и ОАО «Сбербанк России» в лице Управления «Энгельсское отделение» Саратовского отделения № 8622 заключен договор № ., согласно условиям которого, С . присоединился к Условиям банковского обслуживания физических лиц Сбербанком России ОАО и обязался их выполнять, ознакомлен с тарифами банка. Также при подаче им заявления на получение

международной карты Сбербанка России, им подписано дополнительное соглашение к условиям использования международных карт Сбербанка России от 15.02.2011 г. о том, что он проинформирован об ответственности, предусмотренной ст. 174, 174.1 УК РФ, и дает согласие на блокировку действия карты в случае возникновения у банка оснований считать, что операции по карте подпадают под действие ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (т. 1 л.д. 12-16, 167).

В связи с чем, С является потребителем банковских услуг – держателем международной карты Сбербанка России Master Card Standart и клиентом Сбербанка России (ОАО) на основании вышеуказанного договора о банковском обслуживании.

28 апреля 2011 года операции по банковской карте С были приостановлены до 05.05.2011 г., затем после списания денежных средств С карта вновь заблокирована до настоящего времени, что не оспаривалось сторонами, подтверждается представленными документами (т. 1 л.д. 15).

01 июля 2011 года С письменно обратился за разъяснениями в Энгельское отделение №0130 ОАО «Сбербанк России» по вопросу блокировки операции по банковской карте и блокировке в пользовании «Мобильного банка» (л.д. 18-20).

12 июля 2011 года письмом исх. №02-6264 Энгельское отделение №0130 ОАО «Сбербанк России» С сообщило, что Банк руководствовался Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансировании терроризма». У банка вызвало сомнение, что денежные средства на банковскую карту поступали с расчетного счета С, открытого в другом банке – ЗАО АКБ «Экспресс-Волга». Решение о блокировке банковской карты было принято, так как денежные средства на нее зачислялись от С как индивидуального предпринимателя, и никаких подтверждающих документов не предоставлялось (л.д. 23-25).

25.07.2011 г. председатель Поволжского банка ОАО «Сбербанк России» в ответ на обращение в Поволжский банк Сбербанка РФ сообщил С, о том, что отделением было отказано в совершении расходных операций с использованием банковской карты, в т.ч. и в получении денежных средств через банкомат, ввиду сомнительности операций по перечислению денежных средств от ИП С на счет С без раскрытия экономического смысла проводимых операций (л.д. 27-28).

В целях разрешения сложившейся ситуации С обращался 10.10.2011 г. к Председателю правления банка ОАО «Сбербанк России», в Управление Роспотребнадзора по Саратовской области и в ГУ ЦБ РФ (л.д. 29-41, 47-49).

11.10.2011 г. С направлен ответ из ГУ ЦБ РФ, из которого следует, что банк правомерно блокировал карту, руководствуясь внутренними документами, с которыми С был ознакомлен 15.02.2011 г. (л.д. 50-52).

14.11.2011 г. С направлен ответ из Управления Роспотребнадзора по Саратовской области, согласно которому ему рекомендовано обратиться в Центральный банк РФ или в суд (л.д. 43-44).

11.10.2013 г. С обратился с запросом в Энгельское отделение Сбербанка РФ и Поволжский банк Сбербанка РФ о получении Правил внутреннего контроля, на основании которых и было принято решение о блокировке его банковской карты (л.д. 58).

05.11.2013 г. Заместитель директора Центра сопровождения клиентских операций «Ладья» ОАО «Сбербанк России» направил С сообщение о невозможности предоставления внутренних документов банка (л.д. 59-60).

На основании ч. 1 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" от 07 февраля 1992 года N 2300-1 продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при

отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 07 августа 2001 года N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", настоящий Федеральный закон направлен на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

В соответствии с п. 3 ст. 7 указанного Закона, в случае, если у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, на основании реализации указанных в п. 2 данной нормы программ осуществления внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, эта организация, не позднее рабочего дня, следующего за днем выявления таких операций, обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях независимо от того, относятся или не относятся они к операциям, предусмотренным ст. 6 Закона (операции с денежными средствами или иным имуществом, подлежащие обязательному контролю).

Согласно ч. 2 ст. 7 этого же Закона организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с правилами внутреннего контроля, обязаны документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальный характер.

Основаниями документального фиксирования информации являются: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации; выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных настоящим Федеральным законом; иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Правила внутреннего контроля разрабатываются с учетом требований, утверждаемых Правительством Российской Федерации, а для кредитных организаций - Центральным банком Российской Федерации по согласованию с уполномоченным органом, и утверждаются руководителем организации.

Требования к идентификации могут различаться в зависимости от степени (уровня) риска совершения клиентом операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

В соответствии с письмом Центрального банка РФ от 13 июля 2005 года N 99-Г правила внутреннего контроля разрабатываются с учетом положений, изложенных в приложениях к данному Письму.

Раздел 4 Правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма АК СБ РФ (ОАО) от 12.05.2010 г. N 881-5-р, содержит перечень необычных операций (сделок), их классификации как подозрительной (код 6001).

На основании пункта п. 4.1 указанных Правил, общими признаками, помимо вышеуказанных, свидетельствующими о возможном осуществлении легализации доходов, являются в том числе: немотивированный отказ в предоставлении клиентом сведений, прямо не предусмотренных законодательством РФ, но запрашиваемых в соответствии со сложившейся банковской практикой, а также излишняя озабоченность клиента вопросами конфиденциальности в отношении осуществляемой операции.

Согласно п. 8.3 Приложения N 2 (Критерии выявления и признаки необычных сделок) к Рекомендациям по разработке кредитными организациями правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, опубликованных с Письмом ЦБ РФ от 13.07.2005 г. N 99-Т, признаком, свидетельствующим о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, при осуществлении электронного банкинга и расчетов по пластиковым картам являются регулярное снятие держателем кредитной или дебетовой карты наличных денежных средств через кассу кредитной организации или через банкомат на сумму меньше суммы, эквивалентной рублям.

В п. 1.1 Порядка организации работы по защите от возможного вовлечения банка в легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (приложение N 4 к Правилам внутреннего контроля) указаны признаки одной из схем по "обналичиванию" крупных денежных средств - регулярное зачисление крупных сумм денежных средств от третьих лиц (за исключением кредитов) на банковские счета (депозиты, вклады) физических лиц с последующим снятием этих средств в наличной форме либо с их последующим переводом на банковские счета третьих лиц в течение нескольких дней.

Согласно представленной выписки по счету, на карточный счет С .., открытый в ОАО Сбербанк России, со счета индивидуального предпринимателя С .. открытый в ЗАО АКБ «Экспресс-Волга» неоднократно перечислялись денежные средства в крупных размерах, которые в течение одного дня снимались со счета, что не оспаривалось участниками процесса, подтверждается выписками со счета, платежными поручениями (т. 1 л.д. 61-62, 165-166, 174-178).

Согласно пункту 2.10 Приложения N 3 к Условиям использования международных карт Сбербанка России ОАО, Банк имеет право при нарушении держателем настоящих Условий, при возникновении просроченной задолженности по счету, задолженности, превышающей лимит овердрафта (при его наличии), или при возникновении ситуации, которая может повлечь за собой ущерб для Банка или Клиента, либо нарушение действующего законодательства: приостановить или прекратить действие Карт (ы), а также принимать для этого все необходимые меры вплоть до изъятия Карт (ы); направить держателю уведомление с требованием возврата Карты в Банк (т. 1 л.д. 75-93).

Следовательно, у банка имелись основания для блокировки карты.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Правила настоящей главы, относящиеся к банкам, применяются также и к другим кредитным организациям при заключении и исполнении ими договора банковского счета в соответствии с выданным разрешением (лицензией).

Согласно ст. 849 ГК РФ банк обязан зачислять поступившие на счет клиента денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета.

Банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

На основании ст. 858 ГК РФ ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

Как установлено судом, Банк действительно ограничил С в возможности пользования денежными средствами, хранящимися на его счете, и это ограничение было связано с выполнением Банком положений Федерального закона от 07 августа 2001 года N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма". В исполнение требований указанного закона и Правил внутреннего контроля, Положения банка России от 29.08.2008 г. № 321-П «О порядке представления кредитными организациями в уполномоченный орган сведений, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», Энгельским ОСБ в марте 2011 г. и апреле 2011 г. представлялись сведения по операциям С в Управление Росфинмониторинга по коду операции « », как сомнительные (т. 2 л.д. 1-42, 43-74).

Согласно п. 12 ст. 7 указанного Закона приостановление операций в соответствии с п. 10 настоящей статьи и отказ от выполнения операций в соответствии с п. 11 настоящей статьи не являются основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров.

С учетом представленных доказательств, а также приведенных норм материального права, суд находит, что нарушений со стороны ответчика в приостановлении действия банковской карты истца на 2 дня не допущено, его действия соответствуют положениям ст. 858 ГК РФ.

В силу п. 10 ст. 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, приостанавливают такие операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, на два рабочих дня с даты, когда распоряжения клиентов об их осуществлении должны быть выполнены, и не позднее рабочего дня, следующего за днем приостановления операции, представляют информацию о них в уполномоченный орган в случае, если хотя бы одной из сторон является организация или физическое лицо, в отношении которых имеются полученные в установленном в соответствии с п. 2 ст. 6 настоящего Федерального закона порядке сведения об их участии в террористической деятельности, либо юридическое лицо, прямо или косвенно находящееся в собственности или под контролем таких организации или лица, либо физическое или юридическое лицо, действующее от имени или по указанию таких организации или лица.

При неполучении в течение указанного срока постановления уполномоченного органа о приостановлении соответствующей операции на дополнительный срок на основании ч. 3 ст. 8 настоящего Федерального закона организации осуществляют операцию с денежными средствами или иным имуществом по распоряжению клиента, если в соответствии с

законодательством Российской Федерации не принято иное решение, ограничивающее ее осуществление.

Иных оснований для приостановления банковских операций с денежными средствами, находящимися на банковских счетах, указанный Федеральный закон не содержит.

Нормативные акты кредитных учреждений по внутреннему контролю в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма не могут противоречить требованиям приведенного Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", а также Гражданского кодекса РФ.

Операции с денежными средствами или иным имуществом, подлежащие обязательному контролю, приведены в ст. 6 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма".

При этом, с учетом нормативного содержания п. 1 ст. 6 Закона, операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит контролю не только исходя из суммы, на которую она совершается (600000 и более рублей, либо валютный эквивалент), но и по своему характеру такая операция должна относиться к одному из перечисленных в п. 1 ст. 6 видов операций.

Как установлено судом, и не оспаривалось сторонами, международная банковская карта С заблокирована Банком до настоящего времени в соответствии с требованиями Федерального закона от 07 августа 2001 года №115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма".

Однако, с учетом вышеприведенных положения Закона, суд приходит к выводу, что блокировка банковской карты истца по истечении двухдневного срока без получения соответствующего решения органа финансового мониторинга является неправомерной, в связи с чем, действия ответчика по блокировке банковской карты С нельзя признать законными.

Как установлено судом и не оспаривается сторонами, в адрес истца не направлялись документы о подозрении его в противоправной деятельности и направлении соответствующей информации в уполномоченные органы.

В подтверждение предупреждения С1 о необходимости представления необходимых документов, ответчиком в материалы дела представлена служебная записка менеджера сектора по обслуживанию физических лиц на имя начальника отдела безопасности от 11.04.2011 г., из содержания которой следует, что в связи с жалобой клиента С сообщается о проведенной работе с клиентом: в первых числах апреля месяца начальником сектора обслуживания физических лиц операционного отдела К. была проведена устная беседа по телефону, протокол не оформлялся. Клиент подтверждающие документы не предоставил (т. 1 л.д. 168).

Однако, ответчиком не представлены в материалы дела доказательства наличия каких-либо жалоб со стороны С1 в начале апреля 2011 г. до блокировки его банковской карты, направления ему уведомлений о необходимости представления запрашиваемых документов, нарушения каких-либо условий договора по обслуживанию банковской карты. В связи с чем, суд относится критически к представленной служебной записке.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ, устанавливающей, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, ответчиком не представлены какие-либо доказательства, отвечающие принципам достоверности, относимости и допустимости, подтверждающие возражения по иску.

Ответчиком не доказана правомерность и обоснованность действий по приостановлению операций по принадлежащей С1 банковской карте в течение 3 лет. В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, позволяющие применить п. 10 ст. 7, ч. 1 ст. 6 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных

преступным путем, и финансированию терроризма". подтверждающие направление в уполномоченный орган сведений об операциях, вызвавших сомнения.

Иных оснований для приостановления банковских операций с денежными средствами, находящимися на банковском счете С. ., ответчик не представил.

Поскольку существенного нарушения условий договора С. . не допущено, требования ОАО «Сбербанк России» о расторжении договора № : . от 04.03.2011 г. не подлежат удовлетворению.

При таких обстоятельствах, исковые требования С. . о признании незаконными действий Банка по блокировке банковской карты и восстановлению операций по ней подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В связи с чем, на ответчика должна быть возложена обязанность по устранению нарушений прав истца путем восстановления всех операций международной карты Сбербанка России MasterCard Standard, выданной на имя С. ., в соответствии с договором о банковском обслуживании № . заключенном С. . с ОАО «Сбербанк России» .03.2011 г.

Кроме того, со счета С. . 20.03.2011 г., 20.03.2012 года и 19.03.2013 года, согласно выписке из лицевого счета, списаны денежные средства за пользование банковской картой, а именно, по . рублей (т. 1 л.д. 61-62). Поскольку судом признаны незаконными действия Банка по блокировке банковской карты С. ., которые лишили его возможности ее использования в течение 3 лет, т.е. С. . услугой по обслуживанию банковской карты не пользовался, суд считает возможным взыскать с Банка списанные со счета истца денежные средства в сумме . руб. (. руб. x 3 года), как убытки причиненные истцу ненадлежащим образом оказанной услугой.

На правоотношения между С. . и ОАО «Сбербанк России» распространяются положения Закона «О защите прав потребителя».

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ст. 1101 ГК РФ при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Поскольку судом установлено, что ответчиком нарушены права потребителя, выразившиеся в длительной невозможности использования банковской карты, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает степень физических и нравственных страданий истца, связанных с нарушением прав потребителя банковских услуг, исходя из принципа разумности, с учетом конкретных обстоятельств дела и определяет сумму компенсации причиненного в результате нарушения его права как потребителя морального вреда в размере . рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении

судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу императивной нормы закона, установленной ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя, исходя из материальных требований, компенсации морального вреда, то есть от руб. (руб. + руб.), что составляет руб.

Ходатайство С о взыскании с ответчика судебных расходов подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решения суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ст. 88 ГПК РФ).

Требования С о взыскании расходов на оплату доверенности на представителя в сумме руб., суд находит подлежащими удовлетворению в полном объеме, т.к. считает их необходимыми и связанными с рассмотрением дела (т. 1 л.д. 10).

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом в материалы дела представлен договор возмездного оказания услуг от 18.12.2013 г., заключенного между С и адвокатским кабинетом адвоката С, согласно которому стоимость услуг, связанных с представлением интересов С и ведением дела в Волжском районном суде г. Саратова составляет руб. Оплата производится не позднее 31.01.2014 г. на расчетный счет Исполнителя или с согласия Исполнителя иным способом, не запрещенным действующим законодательством (т. 1 л.д. 63-65).

Однако истцом в материалы дела не представлены документы, подтверждающие оплату им расходов по указанному договору.

В связи с чем, расходы по оплате услуг представителя не могут быть взысканы с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице Управления «Энгельсское отделение» Саратовского отделения № 8622 подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере рублей (руб. с цены иска руб. + руб. с требования неимущественного характера о компенсации морального вреда).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд решил:

Обязать открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице Управления «Энгельсское отделение» Саратовского отделения № 8622 восстановить все операции международной карты Сбербанка России MasterCard Standard, выданной на имя С, в соответствии с договором о банковском обслуживании № , заключенном С с ОАО «Сбербанк России» .03.2011 г.

Взыскать с открытого акционерного общества «Сбербанк России» в пользу С рублей за обслуживание международной карты, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в сумме рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме рублей, расходы по оформлению доверенности в размере рублей, а всего) рублей.

Взыскать с открытого акционерного общества «Сбербанк России» госпошлину в доход государства в сумме 600 (шестьсот) рублей.

В удовлетворении встречного иска открытого акционерного общества «Сбербанк России» к С _____ о расторжении договора отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме в Саратовский областной суд через Волжский районный суд г. Саратова.

Судья

подпись

С.В. ЮДИНА

Копия верна:

Судья

Помощник судьи



Федорова

Решение не вступило в законную силу на 30.04.2014 года.

Помощник судьи

Федорова

А.В. Федорова

