(5 апрель 1

Дело № 2-3/2014 года

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

с. Бурла **14 апреля 2014 года**

Бурлинский районный суд Алтайского края в составе:
председательствующего – судьи **Р.К. Коваленко,**
при секретаре **Вчерашней Л.П.,**
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ИП . о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченной суммы штрафа за некачественный товар, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения продавцом требований потребителя,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ИП о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченной суммы штрафа за некачественный товар, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения продавцом требований потребителя, указав, что 10.08.2013 г. он приобрел в ИП в г. Славгороде 70 листов (3,95Х1,185) металлочерепицы ПС Супермонтеррей, стоимостью руб/кв.м, на общую сумму руб. Договор купли-продажи подтвержден счетом №П004163 от 08.08.2013 г. и кассовым чеком от 10.08.2013 г. При монтаже металлочерепицы на крышу был обнаружен брак, металлочерепица правильно не ложилась - между шагом ступени имелись зазоры от 2 до 10 мм. 30.08.2013 года в адрес организации продавца предъявил требование о расторжении договора купли-продажи товара и возврате уплаченных средств за товар и возмещение транспортных расходов. Претензия была принята, 01.09.2013 г. и 05.09.2013 г. к нему приезжали представители продавца, которые после осмотра металлочерепицы никаких актов и заключений о ее качестве не представили. 07.09.2013 г. продавец дал ответ на претензию об отказе в ее удовлетворении. Поскольку ответчик не выполнил его законное требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы в установленный законом 10-ти дневный срок, считает необходимым требовать уплаты пени (неустойки) в размере руб. коп. за каждый день просрочки, начиная с 10.09.2013 года по день вынесения судом решения. В связи с доставкой металлочерепицы понес убытки в размере руб. Отказ ответчика удовлетворить законные, обоснованные и справедливые требования причинили ему нравственные страдания, компенсацию морального вреда оценивает в руб., поскольку было нарушено его право как потребителя на качество товара, право на возврат уплаченной денежной суммы в течении 10 дней, на протяжении длительного времени был лишен возможности пользоваться товаром по назначению и продолжает оставаться без крыши с наступлением холодного времени года. Просит суд расторгнуть договор купли-продажи с ИП , взыскать с ответчика в его пользу уплаченную сумму за некачественную металлочерепицу в размере руб., неустойку в размере руб. за просрочку удовлетворения требования о замене некачественного

Вх. № 311/884
"05" 05 2014 г.

товара в размере 1% от цены товара за 11 дней просрочки, начиная с 10.09.2013 года по день подачи искового заявления 20.09.2013 года, руб. в счет компенсации транспортных расходов, компенсацию морального вреда в размере руб., штраф в размере 50% процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя, за несоблюдение продавцом в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя по возврату уплаченной за некачественный товар суммы и уплате неустойки.

В судебном заседании истец и его представитель иск уточнили, просили суд расторгнуть договор купли-продажи с ИП , взыскать с ответчика в пользу истца уплаченную сумму за некачественную металлочерепицу в размере руб., неустойку в размере 1 %, то есть руб. за каждый день просрочки, начиная с 10.09.2013 года по день вынесения судом решения, руб. компенсации транспортных расходов, компенсацию морального вреда в размере руб., штраф в размере 50% процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя, за несоблюдение Продавцом в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя по возврату уплаченной за некачественный товар суммы и уплате неустойки.

Представители ответчика ИП и с иском согласились в части расторжения договора купли-продажи, возврата истцом товара и возврата истцу уплаченной за металлочерепицу суммы руб., руб. транспортных расходов, в остальной части иск не признали.

Представлен письменный отзыв на исковое заявление, из которого следует, что в претензии от 29.08.2013 года не указал конкретные признаки некачественности товара, при выезде представителей продавца 1 и 5 сентября 2013 года по месту складирования товара обнаружено, что товар складирован на штабеле досок, а не на ровной специально подготовленной площадке, при проверке стыков на листах черепицы при укладке листов никаких зазоров не обнаружено, товар соответствует требованиям качества. Повторно обратился 12.09.2013 года с заявлением о некачественности товара вследствие разницы по длине и образования зазоров при монтаже между шагом ступени от 2 до 10 мм, однако, разница в длине находится в допустимых пределах. Зазоры при монтаже образовались из-за неправильного монтажа, в частности, из-за неровностей обрешетки крыши. Тем не менее, в ответе от 18.09.2013 года было выражено согласие на расторжение договора, принятие части товара без повреждений и самостоятельный вывоз товар, оплату денег, потраченных на его покупку. Ответов на это предложение от покупателя не поступило до подачи иска в суд. Довод истца о некачественности проданного товара не соответствует действительности, их согласие на расторжение договора и возврат уплаченной за товар суммы было, поэтому требование о взыскании штрафных санкций в виде неустойки и штрафа не обосновано.

Представитель третьего лица – территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю (по доверенности) считает иск подлежащим удовлетворению.

Суд, заслушав объяснения истца его представителя , представителей ответчика и , представителя третьего лица , свидетелей . изучив материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, приходит к следующему.

Покупка товара является сделкой купли-продажи и регулируется главой 30 Гражданского кодекса РФ, а к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина применяются также Закон о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ним.

В силу положений статьи 492 Гражданского кодекса РФ, по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Согласно статье 469 Гражданского кодекса РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Статьей 470 Гражданского кодекса РФ установлено, что товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать вышеуказанным требованиям в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Недостаток товара - это несоответствие товара или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В силу статьи 4 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 РФ "О защите прав потребителей", продавец обязан передать потребителю товар надлежащего качества.

В соответствии со статьей 18 названного Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством для оценки правомерности заявленных истцом требований о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств является установление того, когда и по какой причине возникли недостатки товара.

В соответствии со статей 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

По общему правилу, установленному Законом РФ "О защите прав потребителей", бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе).

В силу пункта 4 статьи 13 вышеназванного Закона, продавец освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

При предъявлении требований, связанных с продажей товара ненадлежащего качества, потребитель должен доказать: факт приобретения товара в соответствующем торговом месте (у ответчика); подтвердить ненадлежащее качество приобретенного товара, если при продаже оно не было оговорено продавцом; подтвердить факт обращения к продавцу с просьбой о выполнении требований, указанных в статье 18 Закона.

При рассмотрении дела судом установлено, что 10.08.2013 года между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи 70 листов металлочерепицы ПС Супермонтерей (ПЭ-3005-ОН) на сумму руб., а также саморезов, планки конька и планки торцевой, что подтверждается накладной № 11003792 от 10.08.2013 г. и счетом №П004163 от 08.08.2013 г., кассовым чеком об оплате купленного товара от 10.08.2013 г. на общую сумму руб., и не оспаривается сторонами по делу.

Согласно объяснений истца, показаний свидетелей при монтаже металлочерепицы были обнаружены неустранимые недостатки товара, которые этому препятствовали.

29.08.2013 г. истец направил ответчику претензию о возврате уплаченной за металлочерепицу денежной суммы, которая была получена 30.08.2013 г. и отклонена ответом от 07.09.2013 г. Претензия обоснована невозможностью использовать товар по назначению из-за брака, ответ на претензию основан на соответствии товара качеству и возможности использовать товар по назначению.

12.09.2013 г. истец повторно направил ответчику заявление с требованием вернуть оплаченную сумму за металлочерепицу, осуществить возврат товара за счет продавца, компенсировать расходы на транспортировку товара и моральный вред. В ответе от 18.09.2013 г. указано о готовности продавца принять металлочерепицу (ее часть) при соблюдении условий сохранения ее товарного вида, возможности возврата самовывозом по договоренности, а также о возвращении уплаченной за товар денежной суммы в течение 3 дней со дня возврата товара на склад.

В обоснование иска о расторжении договора купли-продажи и взыскании денежных средств, уплаченных по договору, истец ссылался на то, что товар, поставленный ему ответчиком, был ненадлежащего качества.

Пунктом 1 ст. 503 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что покупатель,

которому продан товар ненадлежащего качества, если эти недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать: замены товара, соразмерного уменьшения покупной цены, незамедлительного устранения недостатков товара, возмещения расходов на устранение недостатков товара. При этом право выбора вида требований, которые могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если эти недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

Судом в ходе рассмотрения дела была проведена товароведческая экспертиза с целью установления соответствия товара техническим условиям.

Согласно выводов, содержащихся в заключении эксперта № 690Т/13 от 12.03.2014 г. ЦНПЭ «Алтай-Эксперт», качество металлочерепицы ПС Супермонтеррей ПЭ-3005 ОН в целом соответствует требованиям ТУ 1122-006-77622226-2009. На данной металлочерепице отсутствуют отклонения от проектных размеров по длине и монтажной ширине, превышающие допустимые, имеющиеся на поверхности листов повреждения лакокрасочного покрытия не превышают требований к внешнему виду металлочерепицы, большинство из них находятся в непосредственной близости к кромкам листов и при монтаже будут закрыты следующим рядом металлочерепицы, крайние гофры нескольких листов имеют замятия, закрываемые при монтаже последующим рядом листов. Вместе с тем, установлено, что монтаж 11 листов металлочерепицы без зазоров в местах ступеней гофры невозможен, зазоры в вышеуказанных местах составляют до 10 мм, на одном листе имеется механическое повреждение в виде вмятины на предпоследней гофре. Также, выделены две группы листов в количестве 25 и 34 штук из оставшихся 59 листов, которые монтируются без зазоров в местах ступеней только в своей группе и не монтируются с листами в другой группе. Исследуемые листы в количестве 70 не могут являться одной партией, так как их монтаж невозможен без зазоров в местах ступеней, данной несоответствие является браком. Установленные дефекты листов, имеющих зазоры при укладке в монтажное положение (11 штук) влияют на качество товара и не могут быть использованы при монтаже ограждающих конструкций, в том числе, кровли, так как зазоры будут визуально видны, эстетический вид ограждающей конструкции будет утрачен. Монтаж покрытия ограждающей конструкции оставшимися двумя группами листов возможен при условии использования листов по группам в различных плоскостях укладки (на разных кровлях, на разных скатах одной кровли и т.д.). Различные партии являются следствием набора их при отпуске продукции со склада покупателю, вероятной причиной возникновения дефекта – ненадлежащего зазора в местах ступеней гофры – является неверная настройка оборудования для производства металлочерепицы. Вероятной причиной возникновения вмятины, замятий и повреждений покрытия является механической воздействие, в том числе, при погрузке, разгрузке, складировании.

Как видно из заключения, выводы экспертом сделаны полно на основе исследования приобретенного истцом товара, материалов гражданского дела. Экспертное заключение содержит данные о методике проведения исследования, использованной технической литературе, нормативных актов в области строительства, приборах, примененных при производстве экспертизы. В ходе осмотра товара принимали участие как истец, так и представитель ответчика,

каких-либо замечаний о неправильном проведении замеров, их необоснованности не заявляли. Обоснованность экспертного заключения никем из лиц, участвующих в деле, не оспорена, у суда также нет оснований сомневаться в выводах экспертизы.

Данное заключение суд оценивает по правилам ст. 67 ГПК РФ в совокупности с другими доказательствами по делу, в частности, объяснениями истца свидетелей и , фототаблицами, вследствие чего пришел к выводу о ненадлежащем качестве товара, обоснованности требований истца о расторжении договора купли-продажи и взыскании уплаченных по договору денежных средств.

Каких-либо доказательств, подтверждающих невыполнение истцом технологии монтажа на кровлю, транспортировки и хранения металлочерепицы, в судебном заседании не представлено.

Следовательно, заявленные в суде требования потребителя об отказе от исполнения договора и возврате уплаченной за товар суммы, о взыскании убытков являются правомерными. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками (ст. 18 Закона «О защите прав потребителей»).

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20,21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В силу ст. 22 Закона требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требования о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования. Таким образом, истец в связи с нарушением со стороны ответчика сроков выполнения требований потребителя имеет право на взыскание с ответчика неустойки за каждое допущенное ответчиком нарушение.

Исходя из заключения товароведческой экспертизы о том, что листы металлочерепицы в количестве 70 не могут являться одной партией, их монтаж невозможен без зазоров в местах ступеней (брак), что дефекты 11 листов, имеющих зазоры при укладке в монтажное положение влияют на качество товара и не могут быть использованы при монтаже кровли, так как эстетический вид ограждающей конструкции будет утрачен, что монтаж покрытия ограждающей конструкции оставшимися двумя группами листов возможен при условии использования листов по группам в различных плоскостях укладки) и аналогичных объяснений истца в судебном заседании достоверно установлено, что истец не обладал и не мог обладать достаточной и полной информацией об особенностях приобретенного товара, ответчик в нарушение требований Закона РФ «О защите прав потребителей» при продаже спорного товара не представил истцу всю необходимую информацию о продаваемом товаре.

Суд принял во внимание, что хотя в ответе от 12.09.2013 г. указано о готовности продавца принять металлочерепицу и возврате уплаченных денежных средств, у потребителя имелись препятствия для получения уплаченной за товар

денежной суммы и убытков в виде предъявления продавцом требований соблюдения условий сохранения его товарного вида, которые изложены в полученном истцом ответе на претензию, кроме того, в предусмотренный законом 10-дневный срок в удовлетворении законных требований покупателя было отказано.

Факт обращения истца в суд является доказательством того, что имелись препятствия в реализации своих прав потребителя. Утверждение представителей ответчика, что истец, не обращаясь к продавцу за получением уплаченной за товар суммы, злоупотребляя своими правами, обратился в суд с настоящими требованиями, не подтверждается материалами дела.

Таким образом, срок неустойки необходимо исчислять с 10.09.2013 года. Расчет:
руб.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Оценивая доводы представителей ответчика и приведенные мотивы суд находит основания для применения ст. 333 Гражданского кодекса РФ, при этом учитывает длительность нарушения в виде невыполнения требований истца о возврате уплаченной суммы, принятые ответчиком некоторые меры к их устранению (ответ от 12.09.2013 года), баланс интересов сторон, приходит к выводу о необходимости снижения размера неустойки до разумных пределов, в связи с чем снижает ее и определяет подлежащей взысканию в сумме
руб., полагая при этом, что взыскание неустойки в установленном судом размере не ведет к необоснованному освобождению должника от ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Понесенные истцом транспортные расходы на доставку товара в размере
руб. подлежат взысканию с ответчика в силу ст.15 ГК РФ.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Частью 2 ст. 1099 ГК РФ предусмотрено, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Возможность компенсации морального вреда, причиненного гражданину в связи с нарушением его прав как потребителя предусмотрена ст. 15 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Истцом размер компенсации причиненного морального вреда определен в руб., обоснован его нравственными переживаниями по поводу того, что на протяжении длительного времени был лишен возможности пользоваться товаром по назначению, на приобретение которого затратил денежную сумму, был риск не успеть монтировать металлочерепицу на крышу до окончания своего отпуска и наступления холодного времени года, не мог обеспечить бригаду строителей бесперебойной работой, нравственные страдания претерпевала также его семья.

Поскольку в ходе рассмотрения настоящего спора установлен факт нарушения прав истца, как потребителя товара, со стороны ответчика, имеются достаточные основания для взыскания компенсации морального вреда.

При определении его размера суд принимает во внимание длительность нарушения права истца, характер и степень некачественности товара, отсутствие последствий от нарушения обязательства, требования разумности и справедливости, непредставление доказательств, свидетельствующих о наличии индивидуальных особенностей, влияющих на степень перенесенных истцом нравственных страданий, в связи с чем приходит к выводу об определении размера компенсации морального вреда в денежном выражении в сумме руб.

В соответствии со ст. 13 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст.13 Закона).

На основании выводов суда о размерах, подлежащих взысканию в пользу истца сумм - , штраф, исчисленный в размере 50 % от взысканных сумм, составит руб.

При этом, учитывая, что взыскание штрафа является также мерой ответственности за допущенное нарушение, что размер неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя взыскан с применением положений ст. 333 ГК РФ, учитывая характер и длительность нарушения прав истца, суд полагает соразмерным размер штрафа последствиям нарушенного обязательства. Оснований для уменьшения подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца размера штрафа (ст. 333 ГК РФ), суд не находит.

В силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч.1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Установлено, что истцом при рассмотрении спора понесены расходы на оплату услуг представителя в размере руб., что подтверждено квитанцией к приходному кассовому ордеру № 14 от 13.04.2014 года. Учитывая степень сложности дела, объем выполненной представителем работы (составление процессуальных документов, участие в 5-ти судебных заседаниях, необходимость выезда представителя в другой населенный пункт), с учетом снижения их до разумных пределов суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы в размере руб.

В силу ст.103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, с ответчика в силу освобождения истца от уплаты государственной пошлины при ее подаче подлежит взысканию государственная пошлина в местный бюджет.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск к индивидуальному предпринимателю удовлетворить частично.

Расторгнуть заключенный 10.08.2013 года между и индивидуальным предпринимателем договор купли-продажи 70 листов металлочерепицы ПС

Супермонтеррей ПЭ-3005 ОН, взыскать с индивидуального предпринимателя в пользу уплаченную за товар денежную сумму рубль копеек, неустойку за просрочку удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за товар суммы в размере рубль копеек, рублей убытков - оплата транспортных расходов, рублей в счет компенсации морального вреда, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере рубль копеек, рублей в счет оплаты услуг представителя. Всего взыскать рубля копейки.

Обязать возвратить индивидуальному предпринимателю . 70 листов металлочерепицы ПС Супермонтеррей ПЭ-3005 ОН.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования Бурлинский район Алтайского края в размере рублей копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алтайский краевой суд через Бурлинский районный суд в течение 1 месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Дата принятия решения судом в окончательной форме – 19.04.2014 года.

Председательствующий судья **Р.К. Коваленко**

БУРЛИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ ОГРН 1022201766960

Решение в з/силу не вступило.
Вед. специалист Е.И. Чахно

БУРЛИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ ОГРН 1022201766960
Копия решения
из дела № 2-3/2014
на 10 лист
Ведущий специалист:
Е.И. Чахно
Председатель суда:
Р.К. Коваленко