



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Благовещенск

18 июня 2015 года

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи Кастрюкова Д.В.,
при секретере судебного заседания Винтман М.А.,
с участием представителя истца [REDACTED] – [REDACTED] доверенность от 09.03.2015 г.,
представителя ответчика ООО «АПИИ» – Красник Е.В., доверенность от 15.10.2014 г., представителя
третьего лица АООО по ЗПП «Защита права» – Решетовой А.Н., доверенность от 19.05.2015 г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лебедевой Марины
Николаевны к ООО «АПИИ» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с данным иском заявлением к ООО «АПИИ», указав в обоснование, что по договору об уступке прав требования от 13.16.2014 г., заключенному с ООО «Амурсантехмонтаж», приобрела право требования к ООО «АПИИ» на получение двухкомнатной квартиры № 47, расположенной в осях А-Б, 1-2, общей площадью 69,6 кв. м, площадью балкона 4,4 кв. м, в строящемся многоквартирном жилом доме со встроенными помещениями общественного назначения (литер 1), по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, Западная промышленная зона в границах улиц Студенческая-Мухина-Промышленная-Игнатьевское шоссе, на земельном участке с кадастровым № 28:01:030004: [REDACTED]. Указанное право требования ООО «Амурсантехмонтаж» принадлежало на основании договора № [REDACTED] о долевом участии в строительстве от 05.11.2013 г.

Стоимость уступаемого права требования на вышеназванную квартиру составила [REDACTED] рублей и была оплачена полностью. Стоимость объекта долевого строительства в договоре № [REDACTED] о долевом участии в строительстве от 05.11.2013 г. также составляла [REDACTED] рублей. На момент заключения договора об уступке прав требования была представлена справка, подтверждающая полную оплату объекта долевого строительства обществом с ограниченной ответственностью «Амурсантехмонтаж» обществу с ограниченной ответственностью «АПИИ». 24 октября 2014 года участником долевого строительства и обществом с ограниченной ответственностью «АПИИ» был подписан акт приема-передачи квартиры.

Согласно п. 3.3. (п. п. 3.3.3) договора № 47-Л1 о долевом участии в строительстве от 05.11.2013 г., в случае уменьшения общей площади объекта долевого строительства, связанной с технологическими особенностями строительства здания, стороны обязаны в течение месяца с момента получения требования от заинтересованной стороны произвести перерасчет цены договора в пределах образовавшейся разницы на основании фактической общей площади объекта по техническому паспорту, исходя из стоимости квадратного метра на момент подписания вышеназванного договора долевого участия.

В соответствии с п. 1.2. договора № [REDACTED] о долевом участии в строительстве от 05.11.2013 г., общая площадь квартиры по проекту составляет 69,6 кв. м. В соответствии с подписанным актом приема-передачи квартиры, фактическая площадь переданного объекта, указанная в акте на основании данных технического паспорта, составила 68,3 кв. м, т.е. на 1,3 кв. м меньше. Стоимость одного квадратного метра на момент подписания договора № [REDACTED] о долевом участии в строительстве от 05.11.2013 г. составляла [REDACTED] рублей; поэтому стоимость 1,3 кв. м общей площади составляет [REDACTED] руб.

24 октября 2014 года истец подала заявление с требованием о перерасчете цены договора в связи с уменьшением общей площади квартиры (входящий № [REDACTED]); 17 декабря 2014 года истец повторно письменно обратилась в ООО «АПИИ» с тем же требованием (входящий № [REDACTED]); также истец неоднократно лично обращалась к руководству ООО «АПИИ»; до настоящего времени перерасчет цены договора не произведен и сумма [REDACTED] рублей не выплачена.

П. 3.3. (п. п. 3.3.3) договора № 47-Л1 установлен месячный срок на исполнение обязанности по пересчету цены договора, таким образом на 16 февраля 2015 года просрочка исполнения составила 83 дня (ноябрь - 6 дней, декабрь - 31, январь - 31, февраль - 15). За названный период незаконного удержания ответчиком денежных средств, причитающихся истцу, подлежат уплате проценты по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами в сумме [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек.

В ходе рассмотрения дела истец увеличила размер исковых требований; указав, что Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» от 30.12.2004 N 214-ФЗ не

урегулирован вопрос имущественной ответственности застройщика за просрочку исполнения отдельных требований гражданина, являющегося участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, в частности, за просрочку исполнения требований по соразмерному уменьшению цены, полагала, что по настоящему делу применению подлежит Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года N 2300-1, в силу ст.ст. 22 и 23 которого истцу причитается неустойка за нарушение застройщиком срока исполнения требования потребителя о соразмерном уменьшении цены работы в размере одного процента суммы просроченной цены за каждый день.

Требование о перерасчете цены договора в связи с уменьшением общей площади квартиры подавалось 24 октября 2014 года, не удовлетворено до сих пор; просрочка, таким образом, составляет с 4 ноября 2014 года по 26.04.2015 года, итого 173 дня; размер неустойки – [REDACTED] рублей, из расчета: [REDACTED] рублей $\times 1\% \times 173$ дня.

Кроме того, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя истцу причитается штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в ее пользу.

На основании изложенного, с учетом принятого судом к своему производству заявления истца об увеличении исковых требований, [REDACTED] просила суд взыскать ей с Общества с ограниченной ответственностью «АПИИ» сумму [REDACTED] рублей - разницу в цене договора, образовавшуюся в результате уменьшения общей площади квартиры; [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки их уплаты; [REDACTED] рублей - неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя; штраф на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 50% присужденной суммы; судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

Представитель истца [REDACTED] в суде иск поддержал полностью, пояснил, что ответчик подлежит привлечению к ответственности и по ст. 395 ГК РФ, за неправомерный невозврат денежных средств, и по Закону РФ «О защите прав потребителей», за неисполнение в установленный срок требования о перерасчете цены работы.

Представитель ответчика ООО «АПИИ» Красник Е.В. в суде поддержал доводы представленного письменного отзыва, полагал иск не подлежащим удовлетворению. Пояснил на заданные вопросы, что признает обстоятельства возведения объекта площадью меньшей, чем указано в договоре; ответчик путем телефонных переговоров предпринимал попытки досудебного урегулирования спора с истцом, которая сначала соглашалась на получение суммы, потом отказалась.

Представитель третьего лица АООО по ЗПП «Защита права» Решетова А.Н. иск поддержала, пояснила, что истец неоднократно обращалась к ответчику с требованием о возврате ей части стоимости объекта строительства, что ответчиком сделано не было; только после обращения с настоящим иском в суд ответчик стал предлагать мирное урегулирование спора, между тем, лишь в форме выплаты фактической стоимости недостающей площади; остальные суммы ответчик выплатить истцу не предлагал. Санкция для застройщика установлена Законом РФ «О защите прав потребителя», а именно, за нарушение 10-тидневного срока удовлетворения требования потребителя о перерасчете стоимости работы. Договором, заключенным сторонами, вовсе не установлены срок, в течение которого должна быть пересмотрена цена договора.

В судебное заседание не явились: истец, обеспечившая явку представителя с доверенностью, а также представители третьего лица ООО «Амурсантехмонтаж» и государственного органа Управления Роспотребнадзора по Амурской области, представившие письменные отзывы, в которых полагали иск обоснованным и подлежащим удовлетворению. В силу ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав доводы участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что 13.16.2014 г. [REDACTED] Н. и ООО «Амурсантехмонтаж» заключен договор об уступке прав требования к ООО «АПИИ» на получение двухкомнатной квартиры № [REDACTED] расположенной в осях [REDACTED] общей площадью 69,6 кв. м, площадью балкона [REDACTED] кв. м, в строящемся многоквартирном жилом доме со встроенными помещениями общественного назначения (литер 1), по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, Западная промышленная зона в границах улиц Студенческая-Мухина-Промышленная-Игнатьевское шоссе, на земельном участке с кадастровым № 28:01:030004: [REDACTED] (п. 1.1 Договора).

Указанное право требования, как видно из материалов дела, принадлежало ООО «Амурсантехмонтаж» на основании договора № [REDACTED] долевом участии в строительстве от 05.11.2013 г., заключенного с ООО «АПИИ».

Из договора от 13.16.2014 г. видно, что стоимость уступаемого права требования на вышеназванную квартиру составила [REDACTED] рублей (п. 2.1 Договора).

Стоимость объекта долевого строительства по договору № [REDACTED] долевом участии в строительстве от 05.11.2013 г. составляла [REDACTED] рублей (п. 3.1. Договора).

Также из материалов дела следует, что, как стоимость уступаемого права требования, так и стоимость объекта долевого строительства (на момент заключения договора об уступке прав требования) были оплачены, соответственно, истцом и обществом с ограниченной ответственностью «Амурсантехмонтаж» (обществу с ограниченной ответственностью «АПИИ»).

Согласно п. 1.2 договора № [REDACTED] о долевом участии в строительстве от 05.11.2013 г. площадь объекта долевого строительства должна составлять 69,6 кв. м, в т.ч. балкон 4,4 кв. м.

24 октября 2014 года участником долевого строительства и обществом с ограниченной ответственностью «АПИИ» был подписан акт приема-передачи квартиры, который подтверждает неоспаривавшиеся участвующими в деле лицами обстоятельства того, что по техническому паспорту переданный дольщику застройщиком объект (квартира) имеет площадь 68,3 кв. м, из них: 68,3 кв. м – общая площадь без холодных помещений, 2,3 кв. м – холодные помещения.

Таким образом, являются правильными доводы стороны истца о том, что фактическая площадь переданного объекта, указанная в акте на основании данных технического паспорта, меньше приобретенной и оплаченной потребителем по договору № [REDACTED] о долевом участии в строительстве от 05.11.2013 г. и по договору от 13.16.2014 г. об уступке прав требования общей площади квартиры на 1,3 кв. м.

Также соглашается суд и с представленным истцом расчетом части стоимости квартиры, подлежащей возврату ответчиком в связи с уменьшением фактической общей площади объекта.

Согласно п. 3.3. (п. п. 3.3.3) договора № [REDACTED] о долевом участии в строительстве от 05.11.2013 г., в случае уменьшения общей площади объекта долевого строительства, связанной с технологическими особенностями строительства здания, стороны обязаны в течение месяца с момента получения требования от заинтересованной стороны произвести перерасчет цены договора в пределах образовавшейся разницы на основании фактической общей площади объекта по техническому паспорту, исходя из стоимости квадратного метра на момент подписания вышеуказанного договора долевого участия.

Поэтому, осуществляя такой перерасчет цены договора, ответчик обязан возратить истцу часть оплаченной стоимости квартиры в размере [REDACTED] руб.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании ч.1 ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу п. 1 и 4 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Договор должен содержать, в том числе, определение подлежащего передаче конкретного объекта долевого строительства в соответствии с проектной документацией застройщиком после получения им разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно п. 1 и 2 ст. 5 приведенного Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ в договоре указывается цена договора, то есть размер денежных средств, подлежащих уплате участником долевого строительства для строительства (создания) объекта долевого строительства. Цена договора может быть определена в договоре как сумма денежных средств на возмещение затрат на строительство (создание) объекта долевого строительства и денежных средств на оплату услуг застройщика.

По соглашению сторон цена договора может быть изменена после его заключения, если договором предусмотрены возможности изменения цены, случаи и условия ее изменения.

Как следует из содержания п. 1 и п.п. 2 п. 2 ст. 7 данного Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к

ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика соразмерного уменьшения цены договора.

Из анализа приведенных правил заключенного сторонами договора, норм действующего законодательства, с учетом обстоятельств дела, следует, что условие о технических характеристиках, в частности общей площади построенного объекта, является существенным условием договора, поэтому нарушение данного условия влечет безусловную обязанность застройщика произвести перерасчет покупной цены объекта.

В связи с этим заявленные истцом требования о взыскании ей с ответчика причитающейся суммы [REDACTED] руб., на которую должна быть уменьшена стоимость квартиры, подлежат полному удовлетворению.

Рассматривая иски о взыскании процентов за пользование этими денежными средствами вследствие просрочки их уплаты, суд приходит к следующему.

На основании ст. 10 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ (в редакции, подлежащей применению, действовавшей на момент просрочки исполнения требования о выплате суммы перерасчета цены квартиры) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Судом установлено, что 24.10.2014 г. истец обратилась к ответчику с требованием о производстве окончательного перерасчета стоимости квартиры.

Согласно представленному истцом расчету, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами определена за период просрочки возврата истцу части стоимости квартиры с 25.11.2014 г. по 15.02.2015 г., т.е. за 83 дня. Суд полагает необходимым рассматривать эти требования в объеме заявленного в силу принципа диспозитивности.

При этом, судом проверен представленный стороной истца расчет процентов по ст. 395 ГК РФ, и он не может быть признан правильным.

Исходя из правильного расчета, осуществленного судом в порядке:

[REDACTED] x 83 дня x 8,25 % (ставка рефинансирования) / 360 = [REDACTED] руб. коп.,

- суд полагает необходимым удовлетворить требование [REDACTED] о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами частично, т.е. на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, с отказом в остальной его части.

Рассматривая требования истца о взыскании неустойки за нарушение срока исполнения ответчиком требования потребителя, суд пришел к следующему.

Как следует из содержания ст. 22 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

При этом, статьей 23 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 предусмотрено, что за нарушение этого срока продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Как указано выше, п. 3.3. (п.п. 3.3.3) договора № 47-Л1 о долевом участии в строительстве от 05.11.2013 г., в случае уменьшения общей площади объекта долевого строительства, связанной с технологическими особенностями строительства здания, стороны обязаны в течение месяца с момента получения требования от заинтересованной стороны произвести перерасчет цены договора в пределах образовавшейся разницы на основании фактической общей площади объекта по техническому паспорту, исходя из стоимости квадратного метра на момент подписания вышеназванного договора долевого участия.

и для
влено
вора.
щего
сах, в
этому
пной

По мнению суда, установление договором № [REDACTED] от 05.11.2013 г. более продолжительного, по сравнению с предусмотренным Законом, срока исполнения требования о перерасчете покупной цены квартиры является нарушением прав потребителя, ущемляющим права истца по сравнению с правилами, установленными законом. Поэтому, в силу ст. 16 п. 1 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", а также ст.ст. 166 п. 1, 168 п. 1 ГК РФ, условие договора является недействительным, и подлежит применению 10-тидневный срок, предусмотренный ст. 23 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1, для удовлетворения соответствующего требования потребителя.

умы
ию.

Согласно представленному истцом расчету, неустойка за пропуск срока исполнения требования потребителя рассчитана за период с 04.11.2014 г. по 26.04.2015 г., т.е. за 173 дня. Суд приходит, что, в силу принципа диспозитивности гражданского процесса, подлежат рассмотрению и судебной проверке требования именно в этом объеме.

этим

На основании ст. 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

я или
в или
зные
пном

Суд полагает, что последним днем срока исполнения требования потребителя о производстве перерасчета стоимости квартиры являлся первый рабочий день – 05.11.2014 г.; т.е. началом течения периода просрочки следует признать 06.11.2014 г. Таким образом, ответчиком допущена просрочка исполнения требования потребителя об уменьшении покупной цены квартиры на 26.04.2015 г. (как это указано истцом в заявлении об увеличении размера исковых требований) продолжительностью 171 день.

ей на
вание
иной

Судом проверен представленный стороной истца расчет неустойки, и он не может быть признан правильным.

лежат
ства
авкой
При
етной
авила

Исходя из правильного расчета, осуществленного судом в порядке:

[REDACTED] x 171 дн. x 1 % = [REDACTED] руб.,

- истцу причитается неустойка в указанном размере [REDACTED] руб.

Между тем, суд полагает обоснованными доводы ответчика, изложенные в письменном отзыве на иск, о необходимости применения ст. 333 ГК РФ при решении вопроса о размере неустойки.

дстве

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

ными
г. по
ного

Суд полагает, что обстоятельства дела, характер допущенного ответчиком нарушения прав потребителя, свидетельствуют о необходимости уменьшения размера санкции, поэтому следует взыскать истцу с ответчика неустойку в сумме [REDACTED] рублей, с отказом в остальной части данного требования.

, и он

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения этих требований суд вправе взыскать с продавца штраф в размере 50 % присужденной суммы в пользу потребителя.

тов за
зом в

Судом установлено, что истец 24.10.2014 г. обратилась как заинтересованная сторона с заявлением о производстве перерасчета цены договора в пределах образовавшейся разницы, на которое ответа не получила; после чего 17.12.2014 г. она обратилась к ответчику с требованием об исполнении возникшей обязанности по осуществлению перерасчета, которое ответчиком также не было удовлетворено. Суд приходит к выводу, что истцом соблюден предусмотренный ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» порядок предъявления ответчику претензии об удовлетворении ее требования в добровольном порядке.

чиком

В нарушение ст. 56 ГПК РФ, ответчиком доказательств удовлетворения данной претензии суду не представлено, т.е. ответчик не представил доказательства, подтверждающие факт соблюдения добровольного порядка удовлетворения законных требований потребителей.

телей"
рению
льным
ания.
срока
льный
рочки

Иск [REDACTED] в части взыскания штрафа обоснован.

Между тем, в силу приведенной выше ст. 333 ГК РФ, учитывая, что размер исчисленной по правилам ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» санкции явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд считает необходимым уменьшить штраф, исходя из совокупности приведенных обстоятельств дела, и взыскать его истцу с ответчика в размере [REDACTED] руб., с отказом в остальной части требования.

вание
зацией
льного
ольно

Согласно ст. 98 ГПК РФ судебные расходы истца по уплате госпошлины, в порядке возврата, в размере, пропорциональном удовлетворенным требованиям, составляющем [REDACTED] рублей, подлежат взысканию с ответчика.

тве от
ной с
мента
еделах
порту,
астия.

Кроме того, в силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в связи с предъявлением иска о защите прав потребителя; недоплатил госпошлину.

С учетом размера удовлетворенных исковых требований, согласно п. 1 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ, суд находит, что с ответчика в доход местного бюджета подлежит довызысканию государственная пошлина в размере [] рубля [] копейка.

Из содержания ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, при удовлетворении таких требований в судебном порядке, перечисляются общественным объединениям потребителей (их ассоциациям, союзам) или органам местного самоуправления, если именно они выступали с заявлением в защиту прав потребителя.

По настоящему делу АООО по ЗПП «Защита права» не обращалось в защиту прав потребителя [], привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, о перечислении 50 % суммы присужденного потребителю штрафа в пользу данной общественной организации не просили. Поэтому штраф в порядке ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит взысканию только истцу.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ :

Иск [] к ООО «АПИИ» о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «АПИИ» в пользу [] в счет уменьшения стоимости объекта долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома сумму [] рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [] рублей [] копеек, неустойку за пропуск срока выплаты суммы в счет уменьшения стоимости выполненной работы в размере [] рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме [] рублей, а также возмещение судебных расходов по уплате госпошлины в размере [] рублей, а всего взыскать [] рублей [] копеек.

В остальной части иска [] отказать.

Взыскать с ООО «АПИИ» в доход местного бюджета недоплаченную истцом часть госпошлины, от уплаты которой она при предъявлении иска была освобождена, в размере [] рубля [] копейка.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурской областной суд через Благовещенский городской суд в течение 1 месяца со дня принятия решения в окончательной форме, т.е. 10.07.2015 г.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА
Судья *Д.В.*
КАСТРЮКОВ Д.В.

Д.В. Кастрюков