



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Благовещенск

05 мая 2015 года

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи Щедриной О.С.,
при секретаре Паниной И.В.,
с участием истца [REDACTED] и ее представителя Киноян М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
[REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Сашниковой Юлии
Евгеньевне о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Сашниковой Юлии Евгеньевне в обоснование указав, что 06 ноября 2014 г. между истцом и ИП Сашниковой Юлией Евгеньевной заключен договор на оказания услуг № [REDACTED] предметом которого является оказание услуг по Изготовлению и установке мебели для кухни, наименование, размеры и иные характеристики которой согласованны сторонами в дизайн-проекте, который является Неотъемлемой частью договора. В соответствии с п 3.1 договора стоимость услуг составляет [REDACTED] рублей.

Истец обязательства по договору исполнил в полном объеме – внес предоплату в соответствии с п. 3.3 в сумме [REDACTED] рублей, в день заключения договора, что подтверждается товарным чеком № [REDACTED] от 06.11.2014г. и остаток суммы в размере [REDACTED] рублей за два дня до приемки услуг, а именно 26.11.2014г., что подтверждается товарным чеком № [REDACTED] от 26.11.2014г.

Однако ИП Сашникова Ю.Е. не надлежащим образом выполнила взятые по договору на себя обязательства. Ею нарушен п. 2.2.2 договора, в котором прямо указано, что исполнитель обязуется передать заказчику результат оказанных услуг в срок не позднее двадцати трех дней после поступления в кассу исполнителя предварительной оплаты, то есть в срок до 28 ноября 2014 года. По состоянию на 29.12.2014 года мебель установлена лишь частично - только корпуса шкафов.

Истец неоднократно пытался связаться с ответчиком, но на телефонные звонки ИП Сашникова Ю.Е. не отвечает. 29 декабря 2014 года истцом предъявлена претензия о назначении новых сроков установки кухонного гарнитура и 2-х шкафов-купе согласно с согласованным истцом проектом до 12.01.2015 года, но и в новый срок мебель не была изготовлена и не передана истцу, ответчик игнорирует предъявленную истцом претензию.

Неоднократно уточнив исковые требования, истец просил установить ответчику новый срок для исполнения договора № [REDACTED] от 06.11.2014 года, заключенного между [REDACTED] и индивидуальным предпринимателем Сашниковой Ю.Е. – не позднее тридцати календарных дней с момента вступления решения в законную силу; взыскать с ответчика неустойку в размере 3% за нарушение сроков оказания услуги в сумме [REDACTED] рублей, судебные расходы в размере [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, компенсацию морального вреда [REDACTED] рублей, за отказ в добровольном порядке удовлетворить законные требования потребителя взыскать с ответчика штраф в размере 50% цены иска.

В судебном заседании истец, представитель истца на иске настаивали, суду пояснили об обстоятельствах, изложенных в иске, указали, что на сегодняшний день работы по сборке и установке мебели не произведены в полном объеме, акт приема-передачи не подписан. Просили иск удовлетворить.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области в судебное заседание не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Ответчик в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, доказательств уважительности причин неявки не представил, заявлений об отложении рассмотрения дела от ответчика не поступало.

Согласно ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручения адресату.

Судом были предприняты достаточные меры по извещению ответчика о дате и времени судебного заседания.

ИП Сашникова Ю.Е. извещалась судом по адресу места нахождения, указанному в товарном чеке, а также по адресу регистрации (адресная справка адресно-справочной работы УФМС России по Амурской области от 09.02.2015 года. Однако, направленные по указанным адресам судебные извещения вернулись с отметками «за истечением срока хранения». Согласно телефонограммам номера телефона, принадлежащие ответчику «недоступны» либо продолжительное время абонент трубку не берет, по вызову не перезванивает.

В силу ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. В случае если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными. Суд может отложить разбирательство дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине.

Исходя из буквального толкования указанной нормы гражданского процессуального законодательства, причина неявки лица, участвующего в деле, должна быть уважительной.

В соответствии со ст. 35, 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Поскольку суд неоднократно извещал ответчика о времени и месте рассмотрения дела по адресу, указанному им при регистрации в качестве места жительства, по месту работы, направляемая в адрес ответчика корреспонденция адресатом не востребовалась, о перемене места жительства ответчик органы, отвечающие за регистрацию и учет граждан по месту жительства, в известность не поставил, суд расценивает действия ответчика как злоупотребление своим правом и с учетом мнения истца, полагавшим возможным рассмотреть дело по существу при имеющейся явке, руководствуясь ст. 118, 167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика, не представившего доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание, и в отсутствие Управления Роспотребнадзора по Амурской области.

Из заключения Управления Роспотребнадзора по Амурской области от 24.02.2016 года следует, что истец свои обязательства по договору выполнил, оплатив стоимость работ, в соответствии с условиями договора. Считают иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ, ч. 2 ст. 703 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (Подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (Заказчика) определенную работу и сдать ее результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. По договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее Заказчику.

Заказчик и индивидуальный предприниматель Сашникова Ю.Е. как Исполнитель, 06 ноября 2014 года заключили договор № [REDACTED] на изготовление корпусной мебели по индивидуальному заказу (п.1.2)

Предметом договора является изготовление и установка корпусной мебели (п.1.1)

Срок изготовления изделия составляет 23 дня. Срок изготовления исчисляется со дня внесения Заказчиком Предварительной оплаты предусмотренной в п. 3.3 настоящего Договора.

Таким образом, срок изготовления и установки Изделий – 28 ноября 2014 года.

Согласно п. 2.1.3 договора прием услуг оформляется актом об оказании услуг.

Заказчик обязуется в день получения акта об оказании услуг подписать его или дать мотивированный отказ в письменном виде с указанием всех претензий к оказанию услуг (п. 2.1.4).

Из представленного договора, а также пояснений в судебном заседании истца, следует, что изделие – кухонный гарнитур, два шкафа-купе исключительно для удовлетворения личных нужд, в том числе для обустройства быта и было связано с личным использованием. В этой связи, суд приходит к выводу, что к правоотношениям по договору применению наряду с нормами ГК РФ подлежат нормы ФЗ «О защите прав потребителей».

В силу ч. 1 и 3 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу ст. 29 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Согласно пункту 1 статьи 27 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В силу подпункта 5 пункта 1 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе назначить исполнителю новый срок.

Как следует из пояснений истца, обязательства по договору ответчиком исполнены не в полном объеме. Акт приема-передачи сторонами не подписан.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая из сторон обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Определением Благовещенского городского суда от 29 января 2015 года ответчику предложено представить доказательства надлежащего исполнения обязательств по договору от 06 ноября 2014 года, однако, определение суда ответчиком

не исполнено.

Как видно из п. 3.1 Договора, цена договора составляет [REDACTED] рублей. Из этого следует, что при подписании договора, истцом произведена предоплата в размере 8 рублей.

Как следует из товарных чеков от 06 ноября 2014 года, 26 ноября 2014 года, истец передал денежные средства на общую сумму [REDACTED] рублей.

Указанное, по мнению суда, свидетельствует о надлежащем исполнении договорных обязанностей заказчиком, что в соответствии со ст. 328 ГК РФ порождает для него право требовать встречного исполнения обязательств по договору и в срок исполнения обязательства.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу ч. 1, 2 ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальная и конечная сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальная, конечная и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, 29 декабря 2014 года [REDACTED] обратился к ИП Сашниковой Ю.Е. с претензией, в которой просит исполнить обязательства по договору, а именно установить кухонный гарнитур шкафа-купе, в новый срок до – 12.01.2015 г.

Принимая во внимание, что факт нарушения ответчиком обязательств по изготовлению корпусной мебели установлен, учитывая положения ч. 2 ст. 206 ГПК РФ разъяснения, содержащиеся в п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца об установлении нового срока для исполнения обязательств по договору ответчиком – тридцать дней с момента вступления решения в законную силу.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки за нарушение установленных сроков выполнения работ (оказания услуг) за период с 29.11.2014 по 26.01.2015 года. Как видно из дела, с претензией в адрес ответчика истец обратился 29 декабря 2014 года. Претензия ответчиком получена, требования истца не выполнены.

В силу ч. 5 ст. 28 ГПК РФ в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуг).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования, если в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Поскольку факт неисполнения ответчиком обязательств по договору № [REDACTED] от 06 ноября 2014 года нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в силу ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка исчислению по следующим правилам: [REDACTED] 3% x 59 дней = [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей, размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, подсоразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский Кодекс РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 14.10.2004 N 293-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. В части первой ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что также не может рассматриваться как нарушение статьи 35 Конституции Российской Федерации.

Данный механизм противодействует обогащению одной из сторон за счет разорения другой, это правило соответствует гражданско-правовым принципам равенства и баланса интересов сторон. Возможность снижения неустойки приводит к применению данной меры ответственности в соответствии с общеправовым принципом соответствия между тяжестью правонарушения и суровостью наказания. Кроме того, возможность снижения неустойки в полной мере отвечает ее компенсационной природе как меры ответственности, а также это правило направлено на защиту второй стороны договора.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, учитывая период просрочки, степень нарушения исполнения ответчиком обязательства, срок, в течение которого обязательство по договору ответчиком не исполняется, характер нарушения, последствия нарушения обязательств, отсутствия явных негативных для истца последствий нарушением ответчиком обязательств, суд приходит к выводу, что подлежащее взысканию неустойка подлежат уменьшению в соответствии со ст. 333 ГК РФ до [REDACTED] рублей. Взыскиваемые в пользу истца денежные средства в счет неустойки соответствуют размеру обязательства и периоду его неисполнения, последствиям наступившим от неисполнения обязательства, принципам разумности, соразмерности, а также балансу прав участников спорного правоотношения.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд считает указанные требования обоснованными. Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом, или организацией, выполняющей функции продавца на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации

морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления от 28 июня 2012 года, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Исходя из требований разумности и справедливости, при определении размера компенсации морального вреда, что предусмотрено ст. 1101 ГК РФ, суд принимает во внимание то, что, передавая ответчику денежные средства в качестве оплаты за мебель, истец рассчитывала обустроить быт и получить товар в оговоренные договором сроки, способный удовлетворить его личные и семейные нужды, что не имело места. Суд находит обоснованными доводы истца о том, что указанное причинило ему бытовые неудобства, нравственные переживания, поэтому считает возможным взыскать в пользу [REDACTED] в качестве компенсации морального вреда [REDACTED] рублей. Данный размер компенсации суд находит обоснованным и соответствующим степени нравственных страданий, обстоятельствам, установленным по делу.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца в связи с нарушением его прав, как потребителя подлежит взысканию штраф в сумме [REDACTED] рублей ([REDACTED] /2).

При решении вопроса о взыскании в пользу истца с ответчика штрафа, суд принимает во внимание, что истец обращалась к ответчику с претензией 29.12.2014 года, установи новый срок исполнения договора.

С учетом положений ст. 98 ГПК РФ, подлежат удовлетворению требования истца: о взыскании с ответчика судебных расходов, в размере [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, несение которых подтверждается копиями квитанций от актом указанных услуг от 23.01.2015 г.

В силу ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в связи с предъявлением иска о защите прав

потребителя. С учетом размера удовлетворенных исковых требований, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей рассчитанная по правилам ст. 333.19 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить в части.

Установить индивидуальному предпринимателю Сашниковой Юлии Евгеньевне новый срок исполнения договора № [REDACTED] от 06.11.2014 года, заключенного между [REDACTED] и индивидуальным предпринимателем Сашниковой Юлией Евгеньевной – исполнить условия договора № [REDACTED] от 06.11.2014 года в срок не позднее тридцати календарных дней с момента вступления решения в законную силу.

Взыскать с ИП Сашниковой Юлии Евгеньевны в пользу [REDACTED] [REDACTED] неустойку в сумме [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф в сумме [REDACTED] рублей, судебные расходы в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать с ИП Сашниковой Юлии Евгеньевны в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме [REDACTED] рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд в течение одного месяца через Благовещенский городской суд, с момента принятия его в окончательной форме.

Председательствующий



Щедрина О.С.

КОПИЯ - ВЕРНА
Судья ЩЕДРИНА

Решение в окончательной (мотивированной) форме составлено 12 мая 2015 г.

НЕ ВСТУПИЛО В
ЗАКОННУЮ СИЛУ
СЕКРЕТАРЬ ДАНИНА И В