



Дело № 2-2270/15

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

27 марта 2015 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи

С.В. Беляевой,

при секретаре

А.С. Женовой,

с участием представителя истца

А.В. Бросалина,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
[REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Трубачевой Светлане Петровне о за-
щиты прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратилась в суд с данным иском к ответчику, в обоснование указав, что 20 июля 2014 года она заключила договор № 61 на изготовление и установку корпусной мебели с индивидуальным предпринимателем Трубачевой С.П. Согласно договору истцу должны были изготовить и установить: кухонную мебель (нижние и верхние шкафы) стоимостью [REDACTED] рублей, антресоль над дверным проемом длиной 2,32 м. стоимостью [REDACTED] рублей, антресоль над дверным проемом длиной 1,34 м. стоимостью [REDACTED] рублей, двери-купе с зеркалами стоимостью [REDACTED] рублей, тумба на балкон стоимостью [REDACTED] рублей. Полная сумма договора [REDACTED] рублей. Согласно п.2 договора, истцом была внесена предоплата в размере 10%, что подтверждено квитанцией к приходному кассовому ордеру б/н от 20 июля 2014 года. Самым она все свои обязательства перед ответчиком выполнила. Согласно п.4 договора, передачи заказанной мебели устанавливается 20 дней с момента заключения договора. Кухонную мебель истцу привезли 27 августа 2014 года, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру б/н от 27 августа 2014 года на сумму [REDACTED] рублей. При установке привезенной мебели выяснилось, что ответчиком кухонная мебель доставлена не в полном объеме. Так как истец с мужем рассчитывали, что заказ будет выполнен в августе, то на 27 августа ими был заранее запланирован выезд за пределы города. 29 августа 2014 года истец с мужем уехали, о чем устно предупредили сотрудников индивидуального предпринимателя Трубачевой С.П., когда они завозили кухонную мебель 27 августа 2014 года. Вернувшись в конце сентября 2014 года, 23 числа, истец с мужем встретились с Трубачевой С.П. Трубачева С.П. заверила, что берет их заказ под личный контроль, будет следить за его выполнением и сделает в кратчайшие сроки. Тем более, что они ее предупредили о том, что 21 октября истец уезжает в санаторий на 10 дней. Просили закончить все до их отъезда. Недостающие материалы для кухни довозили уже после 23 сентября 2014 года. Истец неоднократно обращалась к ответчику с требованием завершить работы по установке кухонной мебели, изготовить и установить антресоли, тумбу и двери-купе. Трубачева С.П. ссылаясь на свои трудности и обстоятельства мешающие выполнить заказ, но обещала доделать. Делалось все очень медленно (то не нужного цвета материала пристенка кухни, то не было нужного цвета фасадов), приходилось звонить и опять слушать обещания. 20 октября 2014 года истец обратилась к Трубачевой С.П. письменным заявлением с требованием вернуть деньги за невыполненный заказ на изготовление 2-х антресолей и тумбы на общую сумму [REDACTED] рублей в связи с нарушением сроков изготовления. Ответа на данное заявление истец не получила. Деньги не возвращены. После вручения заявления она опять неоднократно обращалась к ответчику с требованием вернуть деньги и доделать кухонную мебель и установить двери-купе. На ее требования опять одни обещания. Вернувшись из санатория 03 ноября 2014 года истец позвонила ответчице с требованием закончить наконец-то установку привезенной мебели.

следующую продукцию: кухонную мебель [REDACTED] рублей; антресоль 2320 x 600 x 400 стоимостью [REDACTED] рублей; антресоль 1340 x 600 x 600 стоимостью [REDACTED] рублей; двери - купе с зеркалом 2870 x 1660 стоимостью [REDACTED] рублей; тумбу 930 x 1180 x 600 стоимостью [REDACTED] рублей. Полная сумма договора - заказа составляет [REDACTED] рублей.

Поставщик обязуется поставить покупателю товар в количестве, ассортименте и в сроки, указанные в п.4.1 настоящего договора (п.3.1.).

Срок передачи продукции устанавливается 20 дней (п.4.1).

При неисполнении или ненадлежащем исполнении своих обязанностей по настоящему договору стороны несут ответственность в полном объеме в соответствии с действующим законодательством и условиями настоящего договора (п.6.1.).

За просрочку передачи продукции поставщик уплачивает заказчику пеню в размере 0,1 % от суммы предоплаты за каждый день просрочки (п.6.2.).

Уплата неустойки (штрафа, пени) возмещение убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств, не освобождает стороны от исполнения обязательства (п. 6.4.).

Вступив с истцом в договорные отношения на основании заключенного договора № [REDACTED] от 20 июля 2014 года, ответчик принял на себя обязательства по оказанию услуг изготовления и установки мебели, определенной в договоре, в течение 20 дней.

Во исполнение п.2 договора истцом была внесена предоплата в размере 100 % стоимости заказа в размере [REDACTED] рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 20 июля 2014 года.

Таким образом, истец, оплатив стоимость работ в полном объеме в сумме [REDACTED] рублей, исполнил свои обязательства по договору № [REDACTED] от 20 июля 2014 года.

Как следует из материалов дела и пояснений представителя истца 27 августа 2014 года во исполнение предусмотренных договором № [REDACTED] обязательств ответчиком была доставлена кухонная мебель, за установку которой истцом произведена оплата в сумме [REDACTED] рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 27 августа 2014 года.

Однако как следует из искового заявления и пояснений представителя истца, и не оспаривается ответчиком, при установке привезенной 27 августа 2014 года мебели выяснилось, что кухонная мебель доставлена не в полном объеме.

Таким образом, в установленный договором срок, то есть по истечении 20 дней с момента заключения договора от 20 июля 2014 года, мебель, а именно - антресоль над дверным проемом стоимостью [REDACTED] рублей, антресоль над дверным проемом стоимостью [REDACTED] рублей и тумба на балкон стоимостью [REDACTED] рублей не была изготовлена и установлена. Кроме того, требовалось установить недостающие фасады на кухонную мебель и установить двери-купе с зеркалом.

С 29 августа до конца сентября истец с семьей находился за пределами города, о чем были предупреждены сотрудники индивидуального предпринимателя Трубачевой С.П. 27 августа 2014 года. 23 сентября 2014 года при встрече с истцом ответчик заверила [REDACTED], что берет заказ истца под личный контроль, будет следить за его выполнением и все доделает в кратчайшие сроки. Кроме этого, ответчик была предупреждена, что 21 октября 2014 года истец с семьей уезжает в санаторий на 10 дней. Истец просила ответчика закончить все до их приезда, на что ответчик обещала все сделать. Недостающие детали кухни довозили после 23 сентября 2014 года. Истец неоднократно обращалась к ответчику с требованием завершить работы по установке кухонной мебели, изготовить и привезти антресоли, тумбу и двери-купе, на что индивидуальный предприниматель Трубачева С.П., ссылаясь на свои трудности и обстоятельства, мешающие выполнить заказ, обещала все доделать.

Данные обстоятельства подтверждаются представленными в материалах дела письменными доказательствами, пояснениями представителя истца и не оспариваются ответчиком.

В соответствии со ст.56 ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст.12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те

вернуть деньги за не изготовленную мебель, на что слышала опять одни обещания все доделать и вернуть деньги. 12 ноября 2014 года истец обратилась к Трубачевой С. П. с повторной претензией с требованием установить недостающие фасады на кухонную мебель, установить двери-купе и вернуть деньги за неизготовленную мебель (2 антресоли и тумбу). 20 ноября 2014 года ответчик приехала со своими работниками, которые устранили некоторые недоделки, установили фасады, кроме одного (его привезли, но установить не смогли). Также не установлены двери-купе и не возвращены деньги. На вопрос истца, когда доделают и вернут деньги, был ответ, что в скором времени. В последующие дни истец пыталась дозвониться до Трубачевой С.П., но она не брала трубку, а потом телефон вообще был выключен. Согласно уточнению заявленных требований, в связи с тем, что 23 января 2015 года корпусная мебель (кухонный набор) был изготовлен в полном объеме, установлен 23 января 2015 года, о чем составлен и подписан акт выполненных работ, истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, судебные расходы в размере [REDACTED] рублей (справка) + [REDACTED] рублей (нотариальная доверенность) + [REDACTED] рублей (представительские расходы) = [REDACTED] рублей, штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя: [REDACTED] x 50 % = [REDACTED] рублей, итого – [REDACTED] рублей.

Представитель истца в судебном заседании на исковых требованиях настаивал в полном объеме, поддержал доводы, изложенные в исковом заявлении. В дополнение суду пояснил, что истец - пожилой человек, домохозяйка. Денежные средства истцом были переведены ответчику в счет оплаты за заказ в полном объеме и соответственно от ответчика истица ожидала исполнения его обязательства в соответствии с заключенным между ними договором в сроки, установленные по их совместной договоренности. Но ответчик после получения денежных средств от истца исполнил свои обязательства по договору частично, от исполнения оставшейся части стала уклоняться, в связи с чем, истец переживала и вынуждена была обратиться в суд.

В судебное заседание не явились стороны, извещенные о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщившие, заявлений об отложении судебного заседания суду не представившие. Истец обеспечила явку своего представителя.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, представил заключение государственного органа, согласно которому считает исковые требования в части взыскания неустойки, морального вреда, штрафа за не удовлетворение требований потребителя и одного требования, установленного ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» обоснованными и подлежащими удовлетворению. Кроме того, указал, что если в судебном заседании подтвердится факт причинения истцу убытков в связи с нарушением сроков выполнения работ, данное требование считает также подлежащим удовлетворению.

Учитывая, что в силу ч.1 ст.35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться принадлежащими им правами, учитывая положения ч.1 ст.46 и ч.3 ст.1 Конституции РФ, а также положения ст.154 ГПК РФ, предусматривающей сроки рассмотрения дела в суде, на основании правил ст.167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав доводы представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 25 февраля 2015 года, Трубачева С.П. зарегистрирована, осуществляет свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, по правилам ст.46 ГК РФ, может выступать ответчиком в суде.

Судом установлено, что 20 июля 2014 года между индивидуальным предпринимателем Трубачевой С.П. (продавец), действующей на основании свидетельства о государственной регистрации № 22811 РП от 20 августа 1999 года, и [REDACTED] (заказчик) заключен договор № [REDACTED] на изготовление установку корпусной мебели, согласно которому поставщик обязуется передать в собственность заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить

обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражения, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Во исполнение ст.56 ГПК РФ, ответчиком не представлено доказательств обратного.

Считая свои права потребителя нарушенными в связи с неисполнением изготовителем индивидуальным предпринимателем Трубачевой С.П. своих обязательств по изготовлению и установке мебели в установленный договором срок, [REDACTED] 20 октября 2014 года направила ответчику претензию о возврате денежных средств по договору № [REDACTED] от 20 июля 2014 года за антресоль над дверным проемом стоимостью [REDACTED] рублей, антресоль над дверным проемом стоимостью [REDACTED] рублей и тумбы на балкон стоимостью [REDACTED] рублей.

Данная претензия ответчиком оставлена без удовлетворения, обязательства по договору индивидуальным предпринимателем Трубачевой С.П. не исполнены.

12 ноября 2014 года истец повторно направила ответчику претензию с требованием установить недостающие фасады на кухонную мебель и установить двери - купе с зеркалом, возврате денежных средств за антресоль над дверным проемом стоимостью [REDACTED] руб., антресоль над дверным проемом стоимостью [REDACTED] рублей и тумбы на балкон стоимостью [REDACTED] руб. Ответа на данную претензию истец не получила.

Из материалов дела следует, что 23 января 2015 года корпусная мебель (кухонный набор) была изготовлена в полном объеме и установлена, о чем был подписан с ответчиком акт выполненных работ.

Судом установлено, что в материалах дела не представлены доказательства, свидетельствующие об исполнении ответчиком своих обязательств по установке дверей - купе с зеркалом и возврате денежных средств за антресоль над дверным проемом стоимостью [REDACTED] рублей, антресоль над дверным проемом стоимостью [REDACTED] рублей и тумбы на балкон стоимостью [REDACTED] рублей, однако, согласно доводам истца, данные работы ответчиком исполнены с нарушением срока, установленного договором.

Однако, в соответствии с положениями ч.3 ст.196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, в связи с чем, приходит к выводу о том, что с ответчика обязательства, вытекающие из договора на изготовление и установку корпусной мебели № [REDACTED] от 20 июля 2014 года, ответчик индивидуальный предприниматель Трубачева С.П. исполнил с нарушением сроков, установленных п.4.1. договора.

Поскольку истец осуществил заказ на изготовление мебели, которую намеревалась разместить в принадлежащей ему квартире, для личных нужд, что ответчиком также оспаривается, то в данном случае, к таким договорам применяются правила, установленные договором бытового подряда.

Согласно п.3 ст.730 ГК РФ, к отношениям по договору бытового подряда, урегулированным ГК РФ, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно ст.9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии со ст.4 этого же Федерального закона Закон РФ «О защите прав потребителей» применяется к отдельным видам гражданско-правовых договоров в части, противоречащей Гражданскому кодексу РФ. В этой связи, учитывая, что по рассматриваемому договору работы выполняются для удовлетворения бытовых (личных, семейных) потребностей граждан, к отношениям, возникшим между ними и хозяйствующими субъектами на его основании, согласно положений п.3 ст.730 и п.3 ст.740 ГК РФ в рамках положений обязательственного права гражданского законодательства должны применяться и соответствующие положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

Из преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что настоящий закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Статьей 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии со ст.27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан **осуществить** выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами **выполнения** отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о **выполнении** работ (оказании услуг).

Пунктом 2 ст.27 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

Согласно ст.309 ГК РФ, обязательства, взятые на себя сторонами по договору, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Свои обязательства по договору [REDACTED] выполнила, оплатив полную стоимость работ в полном объеме.

Как следует из материалов дела, в установленные договором № 61 от 20 июля 2014 года сроки ответчиком все работы выполнены не были, что свидетельствует о неисполнении ответчиком взятых на себя обязательств на основании заключенного с истцом договора на изготовление и установку мебели, в связи с чем имеются основания для применения последствий нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг).

При этом, учитывая установленные судом обстоятельства наличия просрочки исполнения обязательства, суд находит требования истца о взыскании неустойки законными и обоснованными, однако, определяя размер неустойки подлежащей взысканию, суд исходит из следующего.

На основании п.1 ст.401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В то же время, в силу п.3 ст.401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг) установлены ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных

потребителем на основании п.1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пени) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена, то неустойка (пени) определяется исходя из общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пени) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапы, взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требования, предусмотренных п.1 настоящей статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, то исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В соответствии со ст.13 Закона от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Пункт 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 предусматривает, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе, и за причинение вреда, лежит на исполнителе, а не на потребителе (п.4 ст.13, п.5 ст.13, п.5 ст.23.1, п.6 ст.28 Закона «О защите прав потребителей», ст.1098 ГК РФ).

Пунктом 6.2 договора № 61 от 20 июля 2014 года предусмотрена ответственность ответчика за просрочку передачи продукции в установленный договором срок в виде пени в размере 0,1 % от суммы предоплаты за каждый день просрочки.

Согласно ч.1 ст.166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

По смыслу ст.168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или предусматривает иные последствия нарушения. В этой связи суд приходит к выводу, что положения п.6.2 договора от 20 июля 2014 года, противоречащие ст.28 Закона «О защите прав потребителей», являются незаконными, а следовательно, недействительными.

Расчет неустойки, представленный истцом, произведен с учетом процентной ставки, предусмотренной ст.28 Закона «О защите прав потребителей» за период просрочки с 31 октября 2014 года по 23 января 2015 года - 85 дней с учетом внесенной истцом суммы в предоплату по договору в размере [REDACTED] рублей, что соответствует обстоятельствам дела, подтверждаемым представленными доказательствами, в связи с чем, суд признает обоснованным и подлежащим принятию при определении размера неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в связи с нарушением сроков изготовления и установки мебели.

Истцом, в связи с тем, что размер неустойки, определенной согласно расчету в размере [REDACTED] рублей, превышает стоимость договора, в добровольном порядке снижен размер неустойки до [REDACTED] рублей - суммы, внесенной истцом в счет предоплаты по договору от 20 июля 2014 года.

Правила ст.333 ГК РФ, предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации» установлено, что при разрешении вопроса об уменьшении неустойки следует иметь ввиду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Применение судом ст.333 ГК РФ возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым. Основанием для применения указанных положений может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку выполнения требований по договору.

Критериями установления несоразмерности неустойки в каждом конкретном случае могут быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки против суммы возможных убытков, вызванных неисполнением обязательств, длительность неисполнения обязательств.

Уменьшение размера неустойки является правом суда, реализация которого возможна в случае доказанности явной несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства. Бремя доказывания явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств по правилам ст.56 ГПК РФ лежит на должнике. Однако ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих явную несоразмерность взыскиваемой истцом штрафной неустойки последствиям нарушения обязательств.

Уменьшение неустойки является правом, а не обязанностью суда. Применение судом указанной нормы по делам, возникающим из заемных правоотношений, возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым. От ответчика заявлений о снижении штрафной неустойки с указанием мотивов к этому не поступало.

Размер неустойки составляет [REDACTED] рублей, что соответствует периоду просрочки исполнения продавцом обязательства, а также степени и характеру нарушения ответчиком своих договорных обязательств, снижению не подлежит.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда вследствие нарушенных прав, суд считает их также обоснованными, в силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При этом нарушение прав потребителя - истца виновными действиями ответчика, нарушившего условия исполнения договора, судом установлены.

Исходя из требований разумности и справедливости, при определении размера компенсации морального вреда, что предусмотрено ст.1101 ГК РФ, суд принимает во внимание то, что, передавая ответчику денежные средства, в качестве предоплаты за оказание услуг, истец рассчитывал на соответствующее исполнение, что не имело места, это, в свою очередь, причинило ему ряд бытовых неудобств, а также повлекло дополнительные расходы в связи с приобретением мебели у другого производителя, а потому, на основании изложенного суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в качестве компенсации морального

вреда [REDACTED] рублей, отказав в остальной части данного искового требования.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении суд требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены добровольно в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] 20 октября 2014 года направил ответчику претензию о возврате денежных средств по договору № [REDACTED] от 20 июля 2014 года за антресоль над дверным проемом, стоимостью [REDACTED] рублей, антресоль над дверным проемом, стоимостью [REDACTED] рублей и тумбы на балкон, стоимостью [REDACTED] рублей. Данная претензия ответчиком оставлена без удовлетворения, обязательства по договору индивидуального предпринимателем Трубачевой С.П. не исполнены.

12 ноября 2014 года истец повторно направил ответчику с претензией с требованием установить недостающие фасады на кухонную мебель и установить двери - купе с зеркалом, об возврате денежных средств за антресоль над дверным проемом, стоимостью [REDACTED] рублей, антресоль над дверным проемом, стоимостью [REDACTED] рублей и тумбы на балкон, стоимостью [REDACTED] рублей. Ответа на данную претензию истец не получила.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать штраф в сумме $([REDACTED] \text{ рублей} + [REDACTED] \text{ рублей}) \times 50 \% = [REDACTED] \text{ рублей}$.

В силу ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно представленным суду ордеру № [REDACTED] от 06 марта 2015 года выданному адвокату Бросалину А.В., квитанции, доверенности, истцом понесены судебные расходы на представительство услуги по данному делу, в сумме [REDACTED] рублей.

В силу ст.100 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме [REDACTED] рублей, поскольку данный размер соответствующим критериям разумности пределов возмещения, конкретным обстоятельствам дела в соотношении с объектом судебной защиты по данному гражданскому делу. В остальной части требований о взыскании представительских расходов истцу следовало отказать.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 ГПК РФ. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально той части исковых требований, в которой истцу было отказано.

В соответствии с ч.1 ст.88 ГПК РФ, расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: другие признанные судом необходимыми расходы (абз.9 ст.94 ГПК РФ).

Согласно квитанции от 01 декабря 2014 года, истцом уплачена сумма в размере [REDACTED] рублей за получение Выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 04 декабря 2014 года в отношении индивидуального предпринимателя [REDACTED].

Трубачевой С.П. Данные расходы суд находит обоснованными, в связи с чем, полагает необходимым взыскать указанные расходы в размере [REDACTED] рублей с ответчика в пользу истца.

Кроме того с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные расходы на оформление доверенности представителю в сумме [REDACTED] рублей, что подтверждается справкой от 11 февраля 2015 года.

Истец при подаче настоящего иска была освобождена в силу закона от уплаты государственной пошлины.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая размер удовлетворенных исковых требований, с учетом положений ст.333.19 НК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Трубачевой Светланы Петровны в пользу [REDACTED] по договору от 20 июля 2014 года неустойку в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, судебные расходы в размере [REDACTED] рублей – стоимость справки, [REDACTED] рублей – составление доверенности, [REDACTED] рублей – юридические услуги, итого взыскать [REDACTED] (сто двадцать четыре тысячи два) рубля.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Трубачевой Светланы Петровны в пользу [REDACTED] штраф в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Трубачевой Светланы Петровны государственную пошлину в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Амурский областной суд в течение одного месяца в апелляционном порядке через Благовещенский городской суд, срок исчисляя со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Беляева

С.В. Беляева
Секретарь