



РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Благовещенск

11 декабря 2015 года

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи Фандеевой Г.В.,
при секретаре Быконя В.С.,
с участием истца [REDACTED] представителя истца Косяченко Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску [REDACTED]
к ООО «Империя окон» о защите прав потребителей, -

УСТАНОВИЛ

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «Империя окон» с требованиями о защите прав потребителей, указав, что 16 апреля 2014 года между сторонами был заключен договор, согласно которому ответчик принял на себя обязательства оказать услуги согласно спецификации, а именно заказать, доставить, установить и укрепить МПО, предназначенные для остекления лоджии. Стоимость услуг составила [REDACTED] рублей.

Договором предусмотрен срок для его исполнения – в течение 12 рабочих дней с момента заключения договора, а именно в срок до 28 апреля 2014 года.

Однако, обязательства ответчиком не исполнены в установленный срок, работы выполнены не в полном объеме.

В соответствии с положениями Закона РФ «О защите прав потребителей» истец назначила ответчику новый срок для устранения недостатков, однако требования не были удовлетворены.

В дальнейшем, истец направила в адрес ответчика претензию об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных денежных средств. Данная претензия также не была удовлетворена ответчиком.

Истец, с учетом уточнений, требует взыскать с ответчика неустойку за просрочку исполнения обязательств по договору за период с 29 апреля 2014 по 21 мая 2014 года в сумме [REDACTED] рублей, судебные расходы в сумме [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф; обязать ответчика установить профлист по всему периметру (нижней части) балкона в соответствии с договором и приложением к нему; устранить образовавшийся между полом и нижней частью балкона зазор.

В судебном заседании истец и её представитель настаивали на удовлетворении исковых требований с учетом их уточнений, пояснили об обстоятельствах, изложенных в иске, дополнительно указали, что услуги оказаны ненадлежащего качества, балкон не достроен. На претензии об устранении недостатков и выплате неустойки за просрочку исполнения обязательств, а также об отказе от исполнения договора и выплате денежных средств, ответ не поступал, требования в добровольном порядке не удовлетворены.

В судебное заседание ответчик не явился, о дате слушания дела извещался судом надлежащим образом, на судебное заседание, назначенное на 19.10.2015 ответчик извещен почтовой корреспонденцией по адресу: г. Благовещенск, ул. Калинина, 107 каб. 204, на последующие судебные заседания судебная корреспонденция возвращена с отметкой «истек срок хранения».

Данными об ином месте нахождения ответчика суд не располагает.

При этом суд учитывает, что риск неполучения уведомления, направленного по месту нахождения юридического лица, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, лежит на самом

юридическом лице, ненадлежащим образом, организовавшим процесс получения и обработки входящей корреспонденции

В соответствии с ч. 1 ст. 35 ГПК РФ стороны должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им как процессуальными правами, так и процессуальными обязанностями, в том числе сообщать об уважительности причин неявки в суд, представляя соответствующие доказательства. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве (ч. 2 ст. 35 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Поскольку направляемая в адрес ответчика корреспонденция адресатом не востребовалась, об изменении юридического адреса ответчик налоговый орган в известность не поставил, судебные извещения, направленные ответчику по последнему известному месту нахождения, в соответствии со ст. 118 ГПК РФ, считаются доставленными.

Учитывая, что в силу ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться принадлежащими им правами, учитывая положения ч. 1 ст. 46 и ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, а также положения ст. 154 ГПК РФ, предусматривающей сроки рассмотрения дела в суде, суд, на основании правил ст. 167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 16 апреля 2014 года между сторонами заключен договор возмездного оказания услуг, согласно которому исполнитель принял на себя обязательство оказать заказчику услуги, предусмотренные п. 1.1.1 – 1.1.7 договора, а именно принять заказ на изготовление изделий согласно спецификации, осуществить заказ согласованного в спецификации изделия у производителя и обеспечить изготовление заказанного изделия в течение 12 рабочих дней с момента оформления настоящего договора, доставить и передать заказчику изготовленное изделие, произвести подъем изделия, демонтировать имеющиеся балконные рамы без сохранения их целостности, установить и укрепить изготовленные изделия в существующих или подготовленных проемах, выполнить дополнительные работы, указанные в спецификации.

Общая стоимость услуг по настоящему договору составляет [REDACTED] рублей (п. 2.1).

Сторонами был изготовлен эскиз замера балкона (лоджии), в котором стороны определили необходимые работы, установили размеры балкона, определили материал МПО для остекления балкона.

Как следует из квитанции от 16 апреля 20 года, истец обязательства по оплате в рамках заключенного договора исполнила в полном объеме.

Из содержания договора следует, что между сторонами заключен смешанный договор возмездного оказания услуг и подряда. На данные правоотношения распространяют свое действие как положения Гражданского кодекса Российской Федерации, так и Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей", который согласно преамбуле регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) лицам для личного пользования

В силу статьи 783 ГК РФ общие положения о подряде применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ, ч. 2 ст. 703 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (Подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную

работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. По договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее заказчику.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу ч. 1, 2 ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Частью 1 ст. 27 ФЗ "О защите прав потребителей", исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В силу ч. 1, 5 ст. 28 указанного закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Материалы дела, в обоснование требований истца, содержат претензию от 21 мая 2014 года, из содержания которой видно, что истец просит расторгнуть договор от 16.04.2014 года, вернуть ей денежные средства уплаченные по договору, и выплатить неустойку за просрочку исполнения обязательств по договору в сумме [REDACTED] рублей.

Также представлена претензия от 2014 года, из которой следует, что истец устанавливает исполнителю новый срок для выполнения работ, предусмотренных договором в полном объеме, а также требует выплатить неустойку за просрочку исполнения обязательств по договору в сумме [REDACTED] рублей.

Направление данных претензий в адрес ответчика подтверждается копиями конвертов, возвращенных по истечении срока хранения.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации

и ст. 12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из фотоматериалов явно видно, что работы предусмотренные договором выполнены ответчиком не в полном объеме.

Между тем, ответчику предлагалось представить доказательства надлежащего исполнения обязательств по договору от 16 апреля 2014 года, чего в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, материалы дела не содержат.

При изложенных обстоятельствах, требования истца об обязанности ответчика устранить имеющиеся недостатки, а именно установить профлист по всему периметру (нижней части) балкона, в соответствии с договором и приложением к нему; устранить образовавшийся между полом и нижней частью балкона зазор, подлежат удовлетворению.

Поскольку материалы дела не содержат сведений о надлежащем исполнении ответчиком условий договора, устранении выявленных недостатков в установленный истцом срок, суд полагает обоснованным требование истца о взыскании неустойки.

Из расчета неустойки, представленного истцом, следует, что её размер составляет [REDACTED] рублей, произведен за период с 29 апреля 2014 года по 21 мая 2014 года (по день подачи претензии), с учетом применением процента для расчета неустойки, предусмотренного положениями Закона РФ «О защите прав потребителей».

При отсутствии возражений ответчика на заявленные требования, представления иного расчета неустойки, с учетом анализа представленных по делу доказательств, учитывая период просрочки исполнения обязательств, суд полагает, заявленный истцом расчет соразмерен последствиям нарушенного ответчиком права. Требование о взыскании неустойки в размере [REDACTED] рублей подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Однако, с учетом изложенного, оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и снижения размера неустойки не имеется.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд считает указанные требования обоснованными. Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом, или организацией, выполняющей функции продавца на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" от 28 июня 2012 года, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При этом нарушение прав потребителя - истца действиями ответчика, не исполнившего обязательства по договору возмездного оказания услуг от 16 апреля 2014 года в срок, указанный в договоре, судом установлены, кроме того, внимания заслуживают доводы истца о нарушении ее личных планов на устройство жилья и быта по причине

неисполнения ответчиком указанных ранее обязательств, в связи с чем, с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда надлежит взыскать [REDACTED] рублей.

В соответствии с п 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При таких обстоятельствах, размер подлежащего взысканию штрафа должен быть рассчитан следующим образом $([REDACTED] \text{ руб.} + [REDACTED] \text{ руб.}) / 2 = [REDACTED] \text{ рублей.}$

Принимая во внимание степень исполнения ответчиком обязательства перед истцом, объем представленных сторонами доказательств, суд не находит оснований для снижения штрафной санкции.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

С учетом приведенной статьи, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы: по оплате услуг юриста по составлению искового заявления – [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек (договор № [REDACTED] /КЦ об оказании услуг 17.08.2015 года, счет-фактура и чек от 17.08.2015 года) и консультационной услуги по ведению судебного дела – [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек (акт об оказании услуг от 15.10.2015 года, счет-фактура и чек от 15.10.2015 года).

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В порядке ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход местного бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в размере [REDACTED] рубля 50 копеек, с учетом удовлетворения требований нематериального характера.

Руководствуясь ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Взыскать с ООО «Империя окон» в пользу [REDACTED] неустойку в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф [REDACTED] рублей, расходы по оплате услуг юриста в сумме [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, отказав в иске в остальной части.

Взыскать с ООО «Империя окон» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек.

Обязать ООО «Империя окон» установить профлист по всему периметру (нижней части) балкона в соответствии с договором и приложением к нему, устранить образовавшийся между полом и нижней частью балкона зазор по адресу: Амурская область, с. Сергеевка, ул. [REDACTED] кв. [REDACTED] в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, т.е. 16 декабря 2015 года.

Судья

НЕ ВСТУПИЛО
ЗАКОННО
СЕКРЕТАРЬ

СИЛУ

ОЛГА ВЕРНА

И. АНДРЕЕВА