



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 ноября 2015 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
Председательствующего судьи Кастрюкова Д.В.,
При секретаре Басистой И.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ИП Кутейниковой Марии Александровне о защите прав потребителя, взыскании стоимости непоставленного товара, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в Благовещенский городской суд с указанным исковым заявлением. Как следует из изложенных в иске обстоятельств, 25 марта 2015 года между [REDACTED] и ИП Кутейниковой М.А. на основании заказа товара в Интернет - магазине «Лидер-Хабаровск» был заключен договор № [REDACTED] на поставку товара: ванна акриловая Радомир Николь, размер 1800x800x650 (1 шт.), по цене [REDACTED] рублей, боковая панель Радомир Николь, левая (1шт.), по цене [REDACTED] руб; 38721001 Rapid SL 3 в 1 в сборе, инсталляция для подвесного унитаза, с накладной панелью Skate Air (1комп.), по цене [REDACTED] руб; тумба — умывальник A-From Венеция 80-2, размер 800*500 (1комп.), по цене [REDACTED] руб; шкаф пенал A-From Венеция 80-2 (1шт.), по цене [REDACTED] руб.

Общая сумма заказа составила [REDACTED] 2 руб. Данный счет был оплачен истцом в полном объеме 26.03.2015г., что подтверждается платежным поручением от 26.03.2015г.

Исполнитель обязался выполнить услугу в течение 30 календарных дней с момента получения от заказчика оплаты.

Сумма оплаты получена ИП Кутейниковой М.А. 26 марта 2015 года, таким образом, оплаченный товар должен был быть передан истцу не позднее 25.04.2015г.

Однако в установленный договором срок ответчиком была поставлена лишь часть определенного договором товара, а именно:

- ванна акриловая Радомир Николь, размер 1800*800-650 (1шт.), по цене [REDACTED] руб.
- боковая панель Радомир Николь, левая (1шт.), по цене [REDACTED] руб.
- 38721001 Rapid SL 3 в 1 в сборе, инсталляция для подвесного унитаза, с накладной панелью Skate Air (1комп.), по цене [REDACTED] руб.

Остальная часть товара определенная договором, а именно:

- тумба - умывальник A-From Венеция 80-2, размер 800*500 (1комп.), по цене [REDACTED] руб.
- шкаф пенал A-From Венеция 80-2 (1шт.), по цене [REDACTED] руб., до настоящего времени истцу не передана.

В связи, с чем истец 11.09.2015г. направил ответчику письменную претензию с требованием о возвращении суммы предварительной оплаты товара - тумбы - умывальника A-From Венеция 80-2, размер 800*500 (1комп.), по цене [REDACTED] руб. и шкафа пенал A-From Венеция 80-2 (1шт.), по цене [REDACTED] руб., в общей сумме [REDACTED] руб. Данная претензия ответчиком получена 26.09.2015г.

В настоящее время требования истца не удовлетворены, ответа на претензию не последовало.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика предварительно оплаченные по договору денежные средства за непоставленную часть товара - тумбы - умывальника A-From Венеция 80-2, размер 800*500 (1комп.), по цене [REDACTED] руб. и шкафа пенал A-From Венеция 80-2 (1шт.), по цене [REDACTED] руб., в общей сумме [REDACTED] руб.; неустойку за нарушение исполнителем сроков выполнения услуги - в сумме [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей; а также штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных судом требований.

Будучи извещенным о времени и месте судебного заседания, в суд не явился истец, а также представитель государственного органа - Управления Роспотребнадзора по Амурской области, ходатайствовавшие о рассмотрении дела в их отсутствие, ответчик ИП Кутейникова М.А., извещенная о дне

рассмотрения дела, о причине неявки не сообщавшая. Руководствуясь ст. ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Правовая позиция государственного органа Управления Роспотребнадзора по Амурской области изложена в представленном заключении по делу, согласно которому полагают требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Из содержания искового заявления и общего толкования договора следует, что истцом был приобретен товар дистанционным способом. Последствия продажи товара дистанционным способом установлены положениями, предусмотренными ст.ст. 18-24 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В силу п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ч. 1 ст. 457 ГК РФ, срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 2 ст. 314 ГК РФ, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

По смыслу ч. 3 ст. 487 ГК РФ, ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Общая сумма заказа составила [REDACTED] руб.

Судом установлено, что в соответствии с условиями договора в счет оплаты по договору поставки истцом 26.03.2015г., ответчику ИП Кутейниковой М.А. были переданы денежные средства в общем размере [REDACTED] рублей, что подтверждается платежным поручением от 26.03.2015г.

Доказательств, опровергающих указанные обстоятельства, ответчиком суду, в порядке ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Материалами дела подтверждается, и ответчиком не оспаривается, что до настоящего времени часть товара (тумба - умывальник А-From Венеция 80-2, размер 800*500 (1комп.), по цене [REDACTED] руб. и шкаф пенал А-From Венеция 80-2 (1шт.), по цене [REDACTED] руб.) истцу поставлена не была, переданные в счет оплаты по договору поставки денежные средства в общей сумме [REDACTED] руб. истцу ответчиком также не возвращены.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» договор купли-продажи предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие срока передачи товара потребителю. В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения, установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Таким образом, с учетом приведенных правил и установленных обстоятельств, требования истца взыскании денежных средств за непоставленный товар подлежат удовлетворению, в связи с чем с ответчика пользу истца следует взыскать оплаченные по договору денежные средства в сумме [REDACTED] рублей.

Из п. 3.1 договора от 25.03.2015 г. следует, что оказание услуг осуществляется исполнителем в течение 30 календарных дней с момента получения от заказчика оплаты товара.

Согласно п. 3.1 договора поставки № 88 от 25.03.2015г., оказание услуг осуществляется исполнителем в течение 30 календарных дней с момента получения оплаты товара от заказчика. При доставке за пределы Хабаровска обязательства исполнителя считаются выполненными в момент передачи товара на территории транспортной компании для поставки покупателю.

В соответствии с п. 3.3 договора поставки № [] от 25.03.2015г. заказчик получает товар по адресу: г. Благовещенск, ул. Ленина, [] либо по адресу транспортной компании, самостоятельно выбранной заказчиком. Таким образом, поставка товара для истца осуществлялась за пределами г. Хабаровска.

Согласно представленному платежному поручению, оплата товара в сумме [] рубля произведена истцом 26 марта 2015 года.

Таким образом, последним днем окончания срока исполнения договора, с учетом выходных дней, является 27 апреля 2015 года. Между тем, часть товара на сумму [] рублей истцу не передана.

Расчетная сумма неустойки с 28 апреля 2015 года по 09.10.2015 года составляет [] рублей ([] руб. x 3% в день) x 165 дней). Однако, поскольку сумма неустойки не может превышать стоимости услуги, истец вправе требовать выплаты неустойки в сумме, равной цене заказа, а именно, [] рублей.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом, п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Принимая во внимание обстоятельства дела, срок, в течение которого обязательства по договору от 25 марта 2015 года ответчиком не исполнены, период на дату начисления неустойки, оснований для снижения неустойки судом не усматривается.

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит неустойка за нарушение срока исполнения обязательства по договору, в сумме [] рублей.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом, или организацией, выполняющей функции продавца на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При этом нарушение прав потребителя - истца действиями ответчика, связанными с неисполнением договора поставки автомобиля, судом установлен.

Исходя из требований разумности и справедливости, при определении размера компенсации морального вреда, что предусмотрено ст. 1101 ГК РФ, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в качестве компенсации морального вреда [] рублей, отказав в остальной части данного требования.

Из материалов дела следует, что 11 сентября 2015 года, истец обратился к ответчику с претензией о возврате предварительно уплаченных по договору денежных средств в сумме [] рублей, которая оставлена ответчиком без внимания.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей (с учетом разъяснений в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»), при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца следует взыскать штраф в размере: ([] - убытки + [] рублей - неустойка + [] рублей - компенсация морального вреда) x 50 % = [] рублей.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины. С учетом удовлетворения иска и согласно п. 1 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере [] рублей [] копеек.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] к ИП Кутейниковой Марии Александровне о защите прав потребителя, взыскании стоимости не поставленного товара, компенсации морального вреда, неустойки штрафа - удовлетворить частично.

Взыскать с Кутейниковой Марии Александровны в пользу [REDACTED] уплаченную стоимость недоставленной части заказа в размере [REDACTED] рублей, неустойку за пропуск срока исполнения заказа в виде поставки мебели в сумме [REDACTED] рублей, денежную компенсацию причиненного морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме [REDACTED] рублей, а всего взыскать [REDACTED] рублей.

В остальной части требований [REDACTED] - отказать.

Взыскать с Кутейниковой Марии Александровны госпошлину в доход местного бюджета в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение 1 месяца со дня принятия решения в окончательной форме, то есть 16 ноября 2015 г.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ
КАСТРЮКОВ Д.В.

Д.В. Кастрюков

НЕ ВСТУПИЛО В
ЗАКОННУЮ СИЛУ
СЕКРЕТАРЬ