

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

город Ноябрьск

14 февраля 2014 года

Мировой судья судебного участка № 4 города Ноябрьск Чеботарев И.В.,
при секретаре судебного заседания Николаевой Ю.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации общества защиты прав потребителей «Потребконтроль» в интересах П к Обществу с ограниченной ответственностью «Уникум» и Закрытому акционерному обществу «Банк Русский Стандарт» о защите прав потребителя,

установил:

Региональная общественная организации общества защиты прав потребителей «Потребконтроль» обратилось к мировому судье в интересах П с иском к ООО «Уникум» и ЗАО «Банк Русский Стандарт» о защите прав потребителя. В обоснование исковых требований, указано, что 06 декабря 2013 года между П и ООО «Уникум» заключен договор купли-продажи косметики «Desheli», стоимостью рублей. Сумма в размере рублей была внесена истицей в день подписания договора, а остальная часть суммы была предоставлена ЗАО «Банк Русский Стандарт», в соответствии с заключенным кредитным договором. Поскольку от использования косметики у нее проявилась аллергическая реакция, на следующий день истица обратилась с требованием о расторжении договора купли-продажи и уплаченных возвращении денежных средств, которое до настоящего времени не исполнено. Помимо этого, истица обратилась к ЗАО «Банк Русский Стандарт» с требованием о расторжении кредитного договора. В удовлетворении данного требования отказано. Просит расторгнуть кредитный договор от 06 декабря 2013 года, заключенный с ЗАО «Банк Русский Стандарт», взыскать с ответчика ООО «Уникум» в ее пользу денежные средств в размере рублей, затраченных на приобретение комплекта косметики «Desheli», процентов по кредиту в размере рублей, неустойки в размере рублей, взыскании компенсации морального вреда в размере рублей, а также штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В судебном заседании истица и ее представитель исковые требования поддержали, просили удовлетворить их в полном объеме. Истца пояснила, что ей неоднократно звонили и приглашали подойти в офис ООО «Уникум» на демонстрацию косметических средств. 06 декабря 2013 года она пришла по указанному адресу. После проведения демонстрации, где ее уверили, что косметика ей подходит и ей нужно приобрести набор косметики, заключила договор купли-продажи набора косметических средств «Desheli Diamond Treasures» стоимостью рублей. В день заключения договора, в офисе, она оплатила рублей, на остальную сумму был предоставлен кредит ЗАО «Банк Русский Стандарт», который также был оформлен в офисе ООО «Уникум». Она отказывалась брать кредит, поскольку не работала, но ей сказали, что это будет рассрочка. Подписывала все, что ей подносили, не читая. Вокруг было много народу, создавалась суетливая обстановка. Вечером этого же дня, дома, у нее началась аллергическая реакция: лицо покраснело, воспалилась слизистая, начался зуд. Она приняла лекарства и к врачу не обращалась. 07 декабря 2013 года она обратилась в ООО «Уникум», где потребовала расторгнуть кредитный договор. Требование о расторжении договора купли-продажи осталось без удовлетворения, а в удовлетворении требования о расторжении кредитного договора отказано.

Представитель ответчика ООО «Уникум» Березовский А.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В судебном заседании от 03 февраля 2014 года пояснил, что истице был разъяснен порядок действий для возвращения денежных средств, однако она этого не исполнила.

Представитель ЗАО «Банк Русский Стандарт» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, представил возражения на иск, в которых указал, что основания для расторжения кредитного договора отсутствуют, так как кредитный договор содержит все существенные условия, лично подписан истицей. Ее никто не понуждал вступать в отношения с банком. Согласно п. 13.3 Условий кредитного договора замена или возврат товара, наличие претензий к качеству товара, не освобождает истца от обязанности по возврате предоставленного кредита и уплате процентов. В силу п. 13.8 Условий договора все риски, связанные с изменением обстоятельств, из которых Клиент исходил при заключении Договора, Клиент принимает на себя, и такие обстоятельства не являются основанием для изменения или расторжения Договора, а также неисполнение Клиентом обязательств по

Договору. Просили отказать в удовлетворение исковых требований и рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Специалист ТОУ Роспотребнадзора в судебное заседание не явился, о времени и месте извещен надлежащим образом, представил заключение по делу, указав на обоснованность требований истицы.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, судья приходит к следующему.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иным законом, особенности купли и продажи товаров отдельных видов определяются законами и иными правовыми актами.

Согласно ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Согласно ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые ссылается как основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 8 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах); указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Согласно ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что 06 декабря 2013 года между ООО «Уникум» и Плыско М.Е. был заключен договор купли-продажи на приобретение комплекта косметики «Desheli Diamond Treasures» на общую сумму _____ рублей, с внесением задатка в размере _____ рублей, а остаток суммы в размере _____ рублей Плыско М.Е. должна была оплатить равными долями в течение 12 месяцев, то есть до 07 декабря 2014 года.

Доводы истицы о том, что при приобретении товара представленные документы она подписывала не читая, не может служить основанием для расторжения договора купли-продажи, поскольку истец при заключении сделки должен был действовать разумно и осмотрительно.

Судья находит доводы П _____ о том, что ее ввели в заблуждение, сказав, что косметика будет приобретена в рассрочку, в действительности же оказалось, что на ее имя оформлен кредит в ЗАО «Банк Русский Стандарт», не обоснованными, так как они опровергаются имеющимися в деле доказательствами, а именно копиями представленных документов: графиком погашения кредитной задолженности и заявлением П _____ о заключении кредитного договора на оплату косметики «Desheli». Данные документы подписаны собственноручно П _____, что последняя в судебном заседании не отрицала.

Доводы П о том, что вечером 06 декабря 2013 года в местах использования косметики «Desheli» у нее появилась аллергическая реакция, не обоснованными, поскольку каких либо доказательств данного факта истицей не представлено, в медицинские учреждения последняя не обращалась, что подтвердила в ходе судебного заседания.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 года № 55 «Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества» не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» парфюмерно-косметические товары не подлежат возврату или обмену на аналогичный товар.

При разрешении данного иска суд учитывает, что приобретенный комплект косметики «Desheli», является товаром надлежащего качества, поскольку при его приобретении истица была ознакомлена со всей необходимой информацией, что также следует из п. 1.9 заключенного договора купли-продажи.

Таким образом истцом П не представлено доказательств в обоснование заявленных требований, в связи с чем требования истца не подлежат удовлетворению.

Поскольку судья не усматривает оснований для расторжения договора купли-продажи, то в исковых требованиях о компенсации морального вреда, взыскании неустойки, процентов по договору и штрафа следует отказать, так как не установлен факт нарушений прав истицы со стороны ответчика.

Требования истицы о расторжении кредитного договора также не подлежат удовлетворению. В своем иске П не привела оснований для расторжения кредитного договора. Судья соглашается с правовой позицией ответчика ЗАО «Банк Русский Стандарт», изложенной в письменных возражениях о том, что договор купли-продажи и кредитный договор – два самостоятельных договора и обмен и возврат товара не освобождает истицу от возврата предоставленного кредита и уплате процентов. Судом установлено, что ответчик свои обязательства по кредитному договору исполнил. Оснований для расторжения договора не имеется.

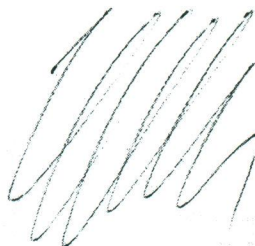
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

В удовлетворении исковых требований Региональной общественной организации общество защиты прав потребителей «Потребконтроль» в интересах П к Обществу с ограниченной ответственностью «Уникум» и Закрытому акционерному обществу «Банк Русский Стандарт» о защите прав потребителя отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня его принятия путём подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья
судебного участка № 4 города Ноябрьск:
копия верна



Чеботарев И.В.