

Подлинное решение хранится в
материалах дела № 2-2982/2015 г.
в Кировском районном суде г. Саратова

КОПИЯ

Дело № 2-2982/2015

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 апреля 2015 г.

г. Саратов

Кировский районный суд г. Саратова в составе:
председательствующего судьи Череваткиной Е.Н.,
при секретаре

с участием представителя истца Ф
представителя ответчика Г

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия
человека по Саратовской области к обществу с ограниченной ответственностью
«Шэнди-тур» о защите прав потребителей.

установил:

истец обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью
«Шэнди-тур» (далее по тексту - ООО «Шэнди-тур») о признании противоправными
действий ответчика в отношении неопределенного круга потребителей. Заявленные
требования мотивированы тем, что Управлением Роспотребнадзора по Саратовской
области проведена плановая проверка в отношении ООО «Шэнди-тур», в ходе
которой установлено, что в п. 8.5 договора № [] на реализацию туристического
продукта от [] февраля 2014 г., заключённого между ООО «Шэнди-тур» и
В [] п. 8.5 договора № [] на реализацию туристического
продукта от [] ноября 2014 г., заключённого между ООО «Шэнди-тур» и Г []
п. 8.5 договора № [] на реализацию туристического продукта от [] октября
2014 г., заключённый между ООО «Шэнди-тур» и Х [], включено
условие, ущемляющее установленным законом права потребителей, которое
заключается в следующем: «в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения
туроператором своих обязательств (неисполнение обязательств по оказанию клиенту
входящих в туристический продукт услуг по перевозке и/или размещению, а также
наличие в туристическом продукте существенных недостатков, включая существенные
нарушения требований к качеству и безопасности туристического продукта), при
наличии вступившего в законную силу судебного решения о возмещении
туроператором реального ущерба или документа, подтверждающего согласие
Туроператора возместить реальный ущерб. Клиент вправе в пределах суммы
финансового обеспечения предъявить письменное требование об уплате денежной
суммы непосредственно к страховщику. Финансовое обеспечение предоставлено по
договору страхования гражданской ответственности с СО АО «ВСК».

Порядок выплаты страхового возмещения по договору страхования
ответственности туроператора, в соответствии с положениями ст. 17.5 Федерального
закона от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ», не
обязывает потребителя предъявлять решение суда при предъявлении претензии к
страховой организации. Данный порядок предусмотрен при предъявлении претензий к
гаранту по банковской гарантии.

Таким образом, оговаривая в представленных выше договорах порядок выплаты страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора, ООО «Пинди-тур», в лице генерального директора Г. , включил в договор условия, ущемляющие установленные законом права потребителя, выразившиеся в том, что исполнитель обязывает клиента предъявлять требования о возмещении реального ущерба только при наличии вступившего в законную силу судебного решения или документа, подтверждающего отказ Туроператора возместить реальный ущерб, что противоречит положениям ст. 17.5 Федерального закона от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации». Согласно ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. В соответствии со ст. 22 Правил оказания услуг по реализации туристского продукта, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.07.2007 г. № 452, исполнитель несет ответственность за включение в договор о реализации туристского продукта условий, ущемляющих права потребителя по сравнению с условиями, установленными федеральными законами, а также за непредставление потребителю полной и достоверной информации о туристском продукте.

Ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства истец просит признать противоправными в отношении неопределенного круга потребителей действия ООО «Пинди-тур» на момент проверки, связанные с реализацией услуг в нарушение Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», выражающиеся в том, что в договора, заключаемые между ООО «Пинди-тур» и потребителями, включены условия, ущемляющие установленные законом права потребителей, а именно:

«в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором своих обязательств (неисполнение обязательств по оказанию клиенту входящих в туристический продукт услуг по перевозке и/или размещению, а также наличие в туристическом продукте существенных недостатков, включая существенные нарушения требований к качеству и безопасности туристического продукта), при наличии вступившего в законную силу судебного решения о возмещении туроператором реального ущерба или документа, подтверждающего согласие Туроператора возместить реальный ущерб. Клиент вправе в пределах суммы финансового обеспечения предъявить письменное требование об уплате денежной суммы непосредственно к страховщику. Финансовое обеспечение предоставлено по договору страхования гражданской ответственности с СО АО «ВСК».

Обязать ООО «Пинди-тур» исключить из договора о реализации туристического продукта условия, ущемляющие установленные законом права потребителей, а также обязать ООО «Пинди-тур» довести до сведения потребителей в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом, решение суда.

Представитель истца Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области действующая на основании доверенности от г., в судебном заседании

поддержала иски в полном объеме, дала пояснения по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ООО «Шенди-тур» Г., действующая на основании доверенности от г., в судебном заседании пояснила, что выявленные нарушения действительно имели место.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей» орган государственного надзора, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

Согласно ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии со ст. 22 Правил оказания услуг по реализации туристского продукта, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.07.2007 г. № 452, исполнитель несет ответственность за включение в договор о реализации туристского продукта условий, ущемляющих права потребителя по сравнению с условиями, установленными федеральными законами, а также за непредставление потребителю полной и достоверной информации о туристском продукте.

В судебном заседании установлено, что в п. 8.5 договора № на реализацию туристического продукта от февраля 2014 г., заключенного между ООО «Шенди-тур» и В , п. 8.5 договора № 25-11/01 на реализацию туристического продукта от ноября 2014 г., заключенного между ООО «Шенди-тур» и Г , п. 8.5 договора № на реализацию туристического продукта от октября 2014 г., заключенный между ООО «Шенди-тур» и Х , включено условие, ущемляющее установленным законом права потребителей, которое заключается в следующем: «в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором своих обязательств (неисполнение обязательств по оказанию клиенту входящих в туристический продукт услуг по перевозке и/или размещению, а также наличие в туристическом продукте существенных недостатков, включая существенные нарушения требований к качеству и безопасности туристического продукта), при наличии вступившего в законную силу судебного решения о возмещении туроператором реального ущерба или документа, подтверждающего согласие Туроператора возместить реальный ущерб. Клиент вправе в пределах суммы финансового обеспечения предъявить письменное требование об уплате денежной суммы непосредственно к страховщику. Финансовое обеспечение предоставлено по договору страхования гражданской ответственности с СО АО «ВСК» (л.д.11-12.20-38).

В соответствии с положениями ст. 17.5 Федерального закона от 24.11.1996 г. №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ», порядок выплаты страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора не обязывает потребителя предъявлять решение суда при предъявлении претензии к страховой

организации. Данный порядок предусмотрен при предъявлении претензий к гаранту по банковской гарантии.

Таким образом, оговаривая в представленных выше договорах порядок выплаты страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора, ООО «Пэнди-тур», в лице генерального директора Г. включил в договор условия, ущемляющие установленные законом права потребителя, выразившиеся в том, что исполнитель обязывает клиента предъявлять требования о возмещении реального ущерба только при наличии вступившего в законную силу судебного решения или документа, подтверждающего отказ Туроператора возместить реальный ущерб, что противоречит положениям ст. 17.5 Федерального закона от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

За нарушение действующего законодательства в сфере защиты прав потребителей, директор ООО «Пэнди-тур» привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ. Постановление обжаловано не было (л.л.13-19).

В силу положений ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст.ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, исходя из положений ст. 57 ГПК РФ.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на всестороннем, полном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Факт нарушения ответчиком действующего законодательства в сфере защиты прав потребителей в отношении неопределенного круга потребителей, при реализации услуг в нарушение Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», выражающиеся в том, что в договорах, заключаемые между ООО «Пэнди-тур» и потребителями, включены условия, ущемляющие установленные законом права потребителей, нашел подтверждение в судебном заседании.

Анализ представленных доказательств по делу, вышеуказанных норм права, свидетельствует о законности и обоснованности требований истца. Доказательств в подтверждение необоснованности заявленного иска суду не представлено.

В соответствии со ст. 46 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении иска о признании действий продавцов противоправными в отношении неопределенного круга потребителей суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета в размере рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

решил:

Признать противоправными в отношении неопределенного круга потребителей действия общества с ограниченной ответственностью «Шэнди-тур» на момент проверки, связанные с реализацией услуг в нарушение Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», выражающиеся в том, что в договора, заключаемые между ООО «Шэнди-тур» и потребителями, включены условия, ущемляющие установленные законом права потребителей, а именно:

«в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором своих обязательств (неисполнение обязательств по оказанию клиенту входящих в туристический продукт услуг по перевозке и/или размещению, а также наличие в туристическом продукте существенных недостатков, включая существенные нарушения требований к качеству и безопасности туристического продукта), при наличии вступившего в законную силу судебного решения о возмещении туроператором реального ущерба или документа, подтверждающего согласие Туроператора возместить реальный ущерб. Клиент вправе в пределах суммы финансового обеспечения предъявить письменное требование об уплате денежной суммы непосредственно к страховщику. Финансовое обеспечение предоставлено по договору страхования гражданской ответственности с СО АО «ВСК».

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Шэнди-тур» исключить из договора о реализации туристического продукта условия, ущемляющие установленные законом права потребителей.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Шэнди-тур» довести до сведения потребителей через средства массовой информации или иным способом, решение суда по данному делу в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Шэнди-тур» в доход бюджет муниципального образования «Город Саратов» госпошлину в сумме 600 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Саратовский областной суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения путем подачи жалобы через Кировский районный суд г. Саратова.

Срок изготовления мотивированного решения 27 апреля 2015 года.

Судья

Е.Н. Череваткина



[Handwritten signature]

Решение обжаловано не было

