

наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе (выплата страхового возмещения) в пределах определенной договором страховой суммы.

В судебном заседании установлено, что 31.10.2014 года между истцом и ответчиком был заключен договор страхования на основании Правил добровольного страхования транспортных средств от 21.08.2013г. в отношении [REDACTED]. В период действия договора произошло повреждение противотуманной фары автомобиля, что не оспаривалось ответчиком.

Согласно заказу-наряду № 0000006634 от 17.09.2015 года ООО «Автокласс Центр» восстановительная стоимость работ по ремонту поврежденного автомобиля составила [REDACTED] руб.

По заявленному страховому событию истец обратился к ответчику, однако 15.06.2015г. ответчик не признал данный случай страховым, сославшись на то обстоятельство, что произошедшее событие не попадает ни под один из рисков, указанных в п. 3.1 Правил страхования.

Вместе с тем, согласно п. 3.1.1.4 Правил страхования под риском «Ущерб», в том числе, подразумевается падение на застрахованное транспортное средство инородных предметов – внешнее воздействие на транспортное средство постороннего твердого предмета (в том числе попадание снега и льда, выброс из-под колес транспорта гравия, камней и других твердых фракций), исключая повреждение лакокрасочного покрытия без деформации детали (сколы).

Согласно ч.1 ст.68 ГПК РФ, объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Суд доверяет объяснениям стороны истца в целом, поскольку данные объяснения последовательны, согласуются с письменными материалами дела, суд исключает злоупотребление стороной истца своим субъективным правом в рассматриваемой ситуации.

Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, стороной ответчика суду не представлено.

Таким образом, отказ ответчика в направлении на ремонт поврежденного транспортного средства со ссылкой на отсутствие страхового случая, полагая, что произошедшее событие не попадает ни под один из рисков, указанных в п. 3.1 Правил страхования, суд находит необоснованным и необидительным, доказательственно не подтвержденным, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере [REDACTED] руб., поскольку достоверных и убедительных доказательств обратного стороной ответчика не представлено.

В связи с нарушением ответчиком срока выплаты страхового возмещения, в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере: [REDACTED] руб. с [REDACTED] по [REDACTED] (15.07.2015г. - 30.09.2015г.) - [REDACTED] руб.

В силу положений ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину иные нематериальные блага, а так же в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Положениями ст.15 Закона о защите прав потребителей предусмотрена обязанность компенсации причиненного потребителю морального вреда изготовителем (исполнителем, продавцом).

С учетом степени нравственных страданий истца суд определяет подлежащую взысканию в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] руб., не находя оснований для взыскания компенсации в большем размере.

Одновременно в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований