

1

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 декабря 2015 года

город Москва

Резолютивная часть решения оглашена 21 декабря 2015 года.

Мотивированное решение составлено в окончательном виде 15 января 2016 года.

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 324 района Северное Медведково города Москвы Неменок Н.П., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 386 района Северное Медведково города Москвы, при секретаре судебного заседания Сайфуллиной А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-762/15 по иску **Роспотребнадзор г. Москвы** к ООО «СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения и защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

истец **Роспотребнадзор г. Москвы** обратился в суд с вышеназванным иском, ссылаясь на то, что 30.05.2015 года в результате попадания инородных предметов в его а/м «Infiniti», г.р.з. **1112-7777**, указанному автотранспортному средству причинены механические повреждения. В связи с тем, что автомобиль истца был застрахован по полису, вид страхования КАСКО, период страхования с 31.10.2014 года по 30.10.2015 года, истец обратился к ответчику за возмещением причиненных его автомашине повреждений. 15.06.2015г. ответчик не признал данный случай страховым, сославшись на то обстоятельство, что произошедшее событие не попадает ни под один из рисков, указанных в п. 3.1 Правил страхования. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика страховое возмещение – **1 100 000** руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме **100 000** руб., в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг **1 000** руб., в счет компенсации морального вреда **10 000** руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя.

Истец **Роспотребнадзор г. Москвы** в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, по доводам, изложенным в исковом заявлении, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «СК «Согласие» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в своё отсутствие не просил. Своим правом на представителя ответчик также не воспользовался, доказательств, опровергающих доводы истца, не представил, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель третьего лица Роспотребнадзор гор. Москвы в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил, возражений и ходатайств не представил, дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

Суд, выслушав истца, изучив материалы дела, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований частично в силу следующего.

Согласно статье 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом со страховой организацией.

Согласно части 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы); соответственно чему, одной из основных обязанностей страховщика является возмещение страхователю (иному лицу, в пользу которого заключен договор), при