

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 апреля 2015 год

г. Лабытнанги

Мировой судья судебного участка № 2 судебного района города окружного значения Лабытнанги Ямало-Ненецкого автономного округа Архипова Е.В.,
при секретаре судебного заседания Задорожной В.П.,
с участием истца К
представителя ответчика ООО «ЖелДорЭкспедиция – Омск» Зябкова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-200/2-2015 по
иску К к обществу с ограниченной ответственностью
«Верда Москва», обществу с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция
Омск» о защите прав потребителя,

установил:

К обратился с иском к ООО «Верда Москва», ООО «ЖелДорЭкспедиция Омск» о защите прав потребителя, в обоснование которого указал, что 28 октября 2014 года в интернет-магазине у ООО «Верда Москва» заказал товар на основании договора №8208 от 29 октября 2014 года на общую сумму рублей, которую оплатил 30 октября 2014 года. Товар был отправлен через транспортную компанию «ЖелДорЭкспедиция» в деревянной обрешетке. При получении товара 11 ноября 2014 года он обнаружил, что одна дверь в заказе была повреждена, а именно разбито стекло. При его участии сотрудниками Желдорэкспедиция был составлен акт. Он обратился к ответчику с требованием о возмещении убытков, в чем ему было отказано. Также он обратился с претензией к ООО «Верда Москва», и также получил отказ. Просит взыскать с ответчиков сумму, уплаченную за поврежденную дверь в размере рублей, стоимость доставки до транспортной компании в размере рублей, стоимость доставки до г. Лабытнанги в размере рубля, рублей за перевод денег по договору, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя.

В судебном заседании истец уточнил исковые требования просил не взыскивать с ответчиков рублей за перевод денег, в остальной части на иске настаивал, и пояснил, что 28 октября 2014 года в интернет-магазине заказал у ООО «Верда Москва» товар 4 межкомнатные двери с комплектующими к ним. Между сторонами был заключен договор №8208 на общую сумму рублей, которые он оплатил 30 октября 2014 года. Товар был отправлен ему через транспортную компанию ООО «ЖелДорЭкспедиция», оплата перевозки составила рубль. При сдаче товара на перевозку по желанию клиента ответчиком была оказана услуга обрешечивания груза. В месте получения груза при частичном снятии обрешетки, он обнаружил, что одна из дверей повреждена, именно было разбито стекло в двери, дверная коробка имеет трещины. Дверь была упакована в картон на периметру полотна, на углах пенопласт и обмотана прозрачным целлофаном, через целлофан было явно видно, что стекло разбито, целостность целлофановой упаковки была повреждена. Об этом он сразу сообщил сотруднику, выдававшему груз. Сотрудник осмотрел груз, сфотографировал дверь и сказал, что необходимо составить акт, груз истцу не выдали, транспортные документы, акт и товар он забрал в другой день. После этого он обратился с претензией к ООО «ЖелДорЭкспедиция Омск» и получил отказ, ответчик свою вину отрицает, поскольку товар мог быть поврежден до отправления. ООО «Верда Москва» также ответило ему отказом, так как товар сдавался в транспортную компанию надлежащего качества. Он не может использовать поврежденную дверь по назначению, так как у нее разбито стекло и повреждена коробка. Все двери приобретались им в одном комплекте, с подбором цвета и фасона, соответствующих интерьеру квартиры.

Определением мирового судьи от 01 апреля 2015 года к участию в деле в качестве соотвечника привлечена транспортная компания ООО «ЖелДорЭкспедиция».

Представил ответчика ООО «ЖелДорЭкспедиция Омск» З., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал, представил возражения на иск, пояснил, что ООО «ЖелДорЭкспедиция Омск» является подрядной организацией по отношению к ООО «ЖелДорЭкспедиция», на основании агентского договора, в обязанности ООО «ЖелДорЭкспедиция Омск», как агента входит погрузка и выгрузка грузов, прием и выдача груза клиенту, урегулирование претензионных отношений с клиентами, непосредственную перевозку грузов осуществляет ООО «ЖелДорЭкспедиция». Груз истца «двери» был отправлен ООО «Верда Москва», о чем была составлена транспортная накладная, при этом упаковка груза транспортной компанией не вскрывалась и груз не пересчитывался, сведений о свойствах груза отправитель перевозчику не предоставил, грузоотправитель обязан был подготовить груз к перевозке обеспечивающей его сохранность.

Ответчик ООО «ЖелДорЭкспедиция», будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание своего представителя не направил, возражений не представил и не просил об отложении дела.

Ответчик ООО «Верда Москва», будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебном заседании участия не принимал, представитель ответчика генеральный директор ООО «Верда Москва» Санаев В.В. просил рассмотреть дело в его отсутствие, представил возражения на иск, в которых пояснил, что груз был сдан в транспортную компанию надлежащего качества, вся ответственность в связи с порчей груза лежит на транспортной компании.

В судебном заседании был допрошен свидетель С., который пояснил, что он является сотрудником ООО «ЖелДорЭкспедиция Омск» в его обязанности входит приемка и выдача груза клиентам. Перед новогодними праздниками 2014 года, точной даты он не помнит, он выдал истцу прибывший на его имя груз. Истец на месте стал разбирать обрешетку и заявил, что одна из дверей была повреждена, разбито стекло в двери. Он увидел, что стекло внутри двери разбито, предложил истцу составить акт, сделал фотоснимки поврежденной двери, которые находятся в материалах дела. Также пояснил, что при приемке груза сотрудник компании осматривает груз, с целью недопущения в дальнейшем необоснованных претензий в адрес компании, в случае, если груз имеет повреждения, а отправитель настаивает на отправке груза, груз принимается с отметкой в транспортных документах о наличии повреждений.

Выслушав стороны, свидетеля изучив материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица.

Согласно ст. 492 ГК РФ, по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426). К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием

покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно ст. 493 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (статья 428), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

Согласно ч.1 ст.420 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (ч.1).

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (ч.2).

В силу ч.2 ст.437 ГК РФ содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта (ч.1 ст.433 ГК РФ).

Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте (ч.3 ст.438 ГК РФ).

Как видно из счета фактуры №8208 от 29 октября 2014 года истцом у ответчика ООО «Верда Москва» оформлен заказ на товар - двери: Сатинато финиш-пленка (Венге) С-23 2000х600 стоимостью рублей -3 штуки, Сатинато финиш-пленка (Венге) С-23 2000х800 стоимостью рублей - 1 штука, а также комплектующие к ним, общая сумма заказа составила рублей с учетом стоимости доставки до транспортной компании. Указанная сумма оплачена истцом, о чем свидетельствует платежное поручение №17273 (л.д.11) и приходный кассовый ордер (л.д.12).

Ответчиком ООО «Верда Москва» груз был сдан в транспортную компанию ООО «ЖелДорЭкспедиция» для отправки в г. Лабытнанги и вручения истцу. Груз был принят перевозчиком без замечаний, оформлена услуга по обрешечиванию груза силами перевозчика, о чем свидетельствует товарно-транспортная накладная №2252-0918-7464-3269 от 30 октября 2014 года (л.д.14).

Следовательно, ответчик - ООО «ЖелДорЭкспедиция» (исполнитель) обязался оказать истцу (получателю груза) услуги по перевозке груза. Целью указанных услуг, являлась перевозка вещей для личных нужд К.

По договору купли-продажи товара, заключенному с ООО «Верда Москва», и по договору грузоперевозки, заключенному с ООО «ЖелДорЭкспедиция», истец является потребителем.

Таким образом, между сторонами сложились правоотношения, вытекающие из договора купли-продажи и договора перевозки, регулирование которых осуществляется ГК РФ, а также ФЗ «О защите прав потребителей», поскольку товар приобретался истцом для бытового использования (ремонт квартиры).

Как видно из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 10 марта 2015 года №771820150129101 ООО «ЖелДорЭкспедиция» имеет статус действующего юридического лица, основным видом деятельности которого является организация перевозок грузов.

В соответствии с ч.1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно агентскому договору №А-010/1 от 01 октября 2009 года ООО «ЖелДорЭкспедиция Омск» является агентом принципала ООО «ЖелДорЭкспедиция», совершающим по поручению и от имени принципала действия в том числе прием и выдачу отправок клиентам, погрузку и выгрузку груза из транспортного средства, хранение груза на складе, оформление с клиентами документов по перевозке груза, принятие от клиентов оплаты за доставку, упаковку отправок клиентов, изготовление жесткой обрешетки груза из материалов ООО «ЖелДорЭкспедиция Омск» (раздел 2.3.6 Договора).

Продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. Продавец обязан передать покупателю товар, соответствующий условиям договора купли-продажи о качестве.

Как видно из представленной товарно – транспортной накладной оплаченный истцом товар был сдан перевозчику ООО «ЖелДорЭкспедиция» с указанием количества мест, объема, веса груза, и без замечаний и дополнительных условий в том числе по упаковке и целостности, принят перевозчиком к отправке. Местом отправления груза указан г. Москва, местом получения – г. Лабытнанги. Дата приема груза 30 октября 2014 года. Стоимость доставки составила _____ рубль, в том числе услуга по обрешечиванию груза в размере _____ рублей. Стоимость услуг доставки оплачена истцом при получении груза в полном объеме, что подтверждается квитанцией и чеком №0017 от 11 ноября 2014 года.

Согласно акта №ЛБТ/116-14 от 12 ноября 2014 года на отправление, прибывшее по ТТН №2252091874643269 при получении груза истцом, было выявлено возникшее при перевозке повреждение имущества – позиция №2 ДП Тип С-23 2000х800 Сатинато финиш-пленка (Венге) – разбито стекло в дверном полотне (л.д.8).

Как следует из пояснений истца, помимо вышеуказанного повреждения дверное полотно имело трещины, целостность целлофановой упаковки была нарушена, данные повреждения не были указаны в акте, который составлялся ответчиком, однако подтверждаются представленными фотоснимками и ответчиком не отрицаются. Учитывая количество и характер повреждений, а также не только целевое, но и эстетическое назначение поврежденного товара, так как истец приобрел комплект дверей по цвету и фасону соответствующих обстановке его домашнего интерьера, указанные повреждения влекут невозможность восстановления поврежденного имущества и использования его по целевому назначению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 785 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ), по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Согласно положениям статьи 796 ГК РФ, статьи 95 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело,

Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком: в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости.

По условиям заключенного между ООО «ЖелДорЭкспедиция» (Исполнитель) и истцом Договора оказания услуг доставки, порядок оказания услуг доставки регулируется настоящим Договором и Правилами оказания услуг по доставке отправлений (п.1.3 Договора). За утрату или недостачу грузобагажа, принятого Исполнителем для доставки без объявления ценности возмещение ущерба производится в размере документально подтвержденной стоимости грузобагажа, но не более рублей за каждый килограмм утраченного грузобагажа или грузобагажа с выявленной недостачей (п.4.1.2.1. Договора).

В случае утраты грузобагажа Исполнитель помимо возмещения ущерба возмещает плату за услуги доставки полностью, либо пропорционально количеству утраченной, недостающей или поврежденной (испорченной) части грузобагажа (п.4.1.4. Договора).

В соответствии со статьей 107 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность багажа после принятия его для перевозки и до выдачи его пассажиру, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в том числе обстоятельств, указанных в статье 95 настоящего Устава. Ущерб, причиненный при перевозке багажа, возмещается перевозчиком в случае:

утраты или недостачи багажа в размере стоимости утраченного или недостающего багажа;

повреждения (порчи) багажа в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, при невозможности восстановления поврежденного багажа в размере его стоимости;

утраты багажа, сданного для перевозки с объявлением его ценности, в размере объявленной стоимости багажа.

Стоимость багажа определяется исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором, а при отсутствии счета продавца или цены в договоре исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

Перевозчик наряду с возмещением ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) багажа, возвращает пассажиру, получателю плату за перевозку багажа, а также иные причитающиеся пассажиру, получателю платежи, взысканные за перевозку утраченного, недостающего или поврежденного (испорченного) багажа.

В соответствии с ч.1 ст. 1005 ГК РФ по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

При рассмотрении дела установлено, что в соответствии с условиями агентского договора ООО «ЖелДорЭкспедиция Омск» приняло на себя обязательства по выполнению части работ, входящих в услугу перевозки грузов: прием и выдачу отправлений клиентам, погрузку и выгрузку груза из транспортного средства, хранение груза на складе, оформление с клиентами документов по перевозке груза, принятие от клиентов оплаты за доставку, упаковку отправлений клиентов, изготовление жесткой обрешетки груза из материалов ООО «ЖелДорЭкспедиция Омск» и так далее. Также из дела видно, что оплату за доставку груза от истца в полном размере приняло ООО «ЖелДорЭкспедиция Омск».

Таким образом мировой судья полагает, что ответственность за порчу груза истца, равно как обязанность доказывания отсутствия вины в причинении повреждений, должны быть возложены как на ООО «ЖелДорЭкспедиция», непосредственно перевозившего груз, так и на ООО «ЖелДорЭкспедиция Омск», осуществлявшего прием, выгрузку, хранение и выдачу груза истцу.

Данная позиция согласуется с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, изложенными в Постановлении от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" (абз.2 п. 48 Постановления).

В силу ст. 123 Конституции РФ, ст. 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Поскольку установлен факт порчи части груза после передачи его для перевозки и до момента вручения получателю, доказательств обратному ООО «ЖелДорЭкспедиция» и «ЖелДорЭкспедиция Омск» не представлено, подтверждения, в какой именно момент исполнения договора произошла порча груза (непосредственная перевозка, прием, погрузка, выгрузка, доставка на склад и др.) ответчиками также не представлено, мировой судья считает требования истца о возврате стоимости поврежденного товара в размере 2 200 рублей, стоимости услуг доставки до транспортной компании и частичном возврате платы за перевозку к ООО «ЖелДорЭкспедиция» и «ЖелДорЭкспедиция Омск» обоснованными. При этом, мировой судья признает степень ответственности обоих ответчиков перед истцом равной, иного мировому судье не доказано.

Мировой судья полагает необходимым освободить ООО «Верда Москва» от гражданско-правовой ответственности за продажу истцу некачественного товара, поскольку вина продавца в порче товара не нашла своего подтверждения при рассмотрении дела, ООО «Верда Москва» представлены доказательства сдачи перевозчику товара и принятия груза последним без замечаний и особых условий, нарушения грузоотправителем условий подготовки и сдачи груза для отправки, установлено также не было, при том, что перевозчиком самостоятельно за счет истца изготовлена тара для перевозки груза, содержимое груза перевозчику было известно.

Вместе с тем мировой судья не может согласиться с размером предъявленной к взысканию истцом платы за перевозку товара - _____ рубля и доставку до транспортной компании в размере _____, поскольку как видно из дела истцу были доставлены 4 комплекта дверей, повреждения обнаружены на одной двери, претензий к качеству других дверей истец не имеет, следовательно, в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора, при повреждении части груза истец вправе требовать от перевозчика возврата платы за доставку пропорционально количеству утраченной (поврежденной, испорченной) части груза (п.4.1.4 Договора) (л.д.56).

Стоимость услуг по перевозке 4-х комплектов дверей составила _____ рубль, стоимость их доставки до транспортной компании - _____ рублей, следовательно, плата, подлежащая возврату истцу пропорционально поврежденной части груза составит _____ рубля _____ копеек и _____ рублей соответственно.

Мировой судья не может согласиться с доводами ответчика о недоказанности истом его вины в повреждении груза, поскольку данный факт нашел свое подтверждение при рассмотрении дела, в частности товарно-транспортной накладной №2252091874643269 и актом №ЛБТ/116-14 от 12 ноября 2014 года, при этом как следует из положений ст. 95, 107 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, 796 ГК РФ бремя доказывания отсутствия вины в повреждении груза лежит на перевозчике.

Довод ответчика о том, что перевозчик не знал и не мог знать в каком состоянии находился товар при его сдаче на отправку, так как не проводил и не должен был проводить осмотр и пересчет содержимого груза, а также о нарушении грузоотправителем условий передачи груза для транспортировки, мировой судья не может принять во внимание, в силу следующего.

Статьей 95 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации перечислены обстоятельства, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам, в частности вследствие недостатков тары или упаковки, которые не могли быть замечены при наружном осмотре груза, грузобагажа при приеме груза, грузобагажа для перевозки, либо применения тары, упаковки, не соответствующих

свойствам груза, грузобагажа или принятым стандартам, при отсутствии следов повреждения тары, упаковки в пути. Таким образом, обязанность перевозчика при приеме груза провести его визуальный осмотр прямо предусмотрена действующими нормами.

Кроме того, допрошенный в судебном заседании сотрудник ООО «ЖелДорЭкспедиция Омск» С. пояснил, что при приеме груз обязательно осматривается на предмет повреждений, с целью недопущения претензий в будущем. Если же повреждения сдаваемого груза будут установлены, это в обязательном порядке отражается в транспортных документах.

Как видно из исследованных в судебном заседании фотоснимков и пояснений истца, представленные для перевозки двери находились в прозрачной упаковке, через которую имеющиеся повреждения не заметить было невозможно. При этом тара, выбранная истцом для перевозки товара, полностью соответствовала Типовым требованиям к транспортной таре, установленным Приложением №2 к Договору оказания услуг доставки ООО «ЖелДорЭкспедиция» тип 3 - обрешетка для вида отправления «двери» (л.д.63).

Поскольку товар был принят перевозчиком к отправке без каких-либо замечаний и дополнительных условий, о чем свидетельствует ТТН, при этом перевозчик осуществляя обрешетку груза имел реальную возможность осмотреть содержимое груза, следует считать товар принятым без повреждений.

Как видно из акта №ЛБТ/116-14 изменение состояния груза, а именно «разбито стекло в дверном полотне», определялось на основании товарной накладной №8208, в которой такого повреждения выявлено не было.

Исходя из п.1 ст. 29, п.1 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги); требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Как видно из дела, 12 ноября 2014 года истец обратился в адрес ООО «ЖелДорЭкспедиция» с претензий в связи с повреждением груза при перевозке, в которой предъявил требования о возврате ему стоимости пришедшей в негодность двери, доставки до транспортной компании и части платы за оказанную услугу по доставке груза. На данную претензию истцу поступил отказ от ООО «ЖелДорЭкспедиция Омск».

Относительно требования истца о взыскании денежной компенсации морального вреда мировой судья приходит к следующему.

Согласно статьям 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса РФ, статье 15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку ответчики не удовлетворили требование потребителя о возврате части платы за услугу и возмещении убытков, доказательств отсутствия в этом своей вины не привели, принимая во внимание степень нравственных страданий истца, конкретные обстоятельства дела, мировой судья полагает требование о компенсации морального вреда подлежащим удовлетворению. Определяя размер компенсации морального вреда с учетом требований разумности и справедливости, мировой судья считает его достаточным в сумме 3 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или

уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как видно из дела, истец обращался к ответчикам с претензией, на которую получил отказ.

Таким образом, в расчет штрафа, подлежащего взысканию с ответчиков за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, должны быть включены суммы, взыскиваемые судом в связи с нарушением прав истца.

Основываясь на положениях ст. 1080 ГК РФ при отсутствии иных условий в агентском договоре, мировой судья полагает необходимым возложить на ответчиков ООО «ЖелДорЭкспедиция» и ООО «ЖелДорЭкспедиция Омск» ответственность за причинение имущественного вреда истцу солидарно.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании подпунктов 1, 3 п. 1 ст. 333.19, подп. 1 п. 1 ст. 333.20 Налогового кодекса РФ с ответчиков в долевом порядке подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере рублей 400 рублей и 200 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198, Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция», общества с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция-Омск» солидарно стоимость ущерба в размере _____ рублей, сумму уплаченную за перевозку товара в размере _____ и _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, а всего _____ (_____) рублей копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция», общества с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция-Омск» солидарно штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере _____ (_____) рублей копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция», общества с ограниченной ответственностью «ЖелДорЭкспедиция-Омск» в доход бюджета государственную пошлину в размере 400 рублей и 300 рублей по 200 рублей и 150 рублей с каждого, а всего 350 (триста пятьдесят) рублей с каждого.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 21 апреля 2015 года.

Мировой судья подпись

Копия верна. Решение в законную силу не вступило. 21 апреля 2015 года.

Мировой судья

Е.В. Архипова

