

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

08 октября 2015 года

город Ставрополь

Ленинский районный суд г. Ставрополя в составе:

Председательствующего судьи Д. [REDACTED],

при секретаре К. [REDACTED],

с участием: представителя истца П. [REDACTED] - М. [REDACTED],
представителя третьего лица Управления Роспотребнадзора по
Ставропольскому краю П. [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ленинского районного суда города Ставрополя гражданское дело по исковому заявлению П. [REDACTED] к КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) о признании недействительным (ничтожным) пункта кредитного договора, взыскании страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов на комиссию, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

П. [REDACTED] обратилась в суд с иском, в последствии уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к КБ «Ренессанс Кредит» (ООО), в котором просит: признать недействительным (ничтожным) п. 3.1.5 раздела 3 кредитного договора № [REDACTED] от 12.02.2014г.; взыскать с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в пользу П. [REDACTED] страховую премию в размере [REDACTED] рублей; взыскать с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в пользу П. [REDACTED] проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] рублей; взыскать с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в пользу П. [REDACTED] проценты на комиссию в размере [REDACTED] рублей; взыскать с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в пользу П. [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей; взыскать с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в пользу П. [REDACTED] расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей; взыскать с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в пользу П. [REDACTED] штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца.

В обосновании исковых требований указано, что между ответчиком КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) (далее «Банк») и истцом П. [REDACTED] заключен кредитный договор № [REDACTED] от 12.02.2014 г. Договор заключен на 36 месяцев под 23,01% годовых. Общая сумма кредита, составила [REDACTED] рублей. В соответствии с п. 3.1.5 разд. 3 Договора банк

обязуется перечислить со счета часть кредита в размере [REDACTED] рублей для оплаты страховой премии страховщику. Согласно Выписке по лицевому счету за период с 12.02.2014 г. по 16.04.2015 г. по счету № [REDACTED] Банком были удержаны в счет страховой премии денежные средства в размере [REDACTED] рублей. Действия Банка по списанию указанной суммы, а также условия кредитного договора, предусматривающие обязательство заемщика по уплате страховой премии, противоречат действующему законодательству, вследствие чего на стороне Банка возникло неосновательное обогащение. В силу ч. 2 ст. 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Условия кредитного договора, возлагающие на заемщика обязанность по оплате страховой премии, само по себе не означает возникновение правоотношений страхования между заемщиком и страховой компанией. Погашая ежемесячно кредит по графику платежей, заемщик лишен гарантий получения страхового возмещения в результате несчастного случая. Согласно п. 3 ст. 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ» добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования, определяющего общие условия и порядок его осуществления, в том числе порядок определения страховой суммы, страхового тарифа и страховой премии (страховых взносов). В кредитном договоре отсутствуют ссылки на конкретный договор страхования и наименование страховщика. Таким образом, Банк удержал сумму страховой премии по абстрактному договору страхования при отсутствии сведений о страховщике. В силу ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, в том числе и в виде возмещения убытков. П. [REDACTED] при заключении кредитного договора не участвовала в определении всех его условий, а лишь могла присоединиться к договору в целом, подписав типовой кредитный договор, в котором содержится условие о перечислении страховой премии страховщику. Вместе с тем, информация о наличии либо отсутствии альтернативной возможности заключения кредитного договора без условий о страховании не была предоставлена истцу, условия договора на предоставление кредита на неотложные нужды сформулированы Банком таким образом, что не предусматривают выражение свободного волеизъявления заемщика заключить договор с условием страхования либо без такого условия. При указанных обстоятельствах, Банк, устанавливая единовременный платеж в счет оплаты страховой премии, тем самым предлагает оказание заемщику возмездных услуг, обусловленных приобретением других услуг. Таким образом, истец полагает, что заключение кредитного договора под условием оплаты страховой премии является ущемлением прав потребителей, что противоречит требованиям ст. 16 Закона «О защите прав потребителей», в силу чего условие кредитного договора о взимании суммы страховой премии (п. 3.1.5 разд. 3) является недействительным. В силу п. 1-2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было

3

знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. При указанных обстоятельствах, денежные средства, полученные Банком в виде страховой премии, и удержанные с истца П. [REDACTED], при заключении кредитного договора № [REDACTED] от 12.02.2014 г., подлежат возврату истцу. В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Начало периода незаконного удержания Банком денежных средств по кредитному договору исчисляется с 12.02.2014 г. На момент подачи искового заявления - на 13.05.2015 г. проценты за пользование чужими денежными средствами по кредитному договору составляют [REDACTED] рублей, исходя из расчета: [REDACTED] руб. x 450 дн. x 8,25%/360 = [REDACTED] руб. В силу п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Банк, увеличивая сумму предоставляемого кредита на сумму страховой премии, учитывает ее в составе аннуитетного платежа, в результате чего размер кредита увеличился на [REDACTED] рублей. На протяжении всего срока действия кредитного договора с указанной суммы истец уплачивала проценты за пользование кредитом по ставке 23,01% годовых, а Банк при этом ежемесячно извлекал доход на указанную сумму. За период с 12.02.2014 г. по 13.05.2015 г. Банк незаконно удержал [REDACTED] рублей, исчисленных по ставке кредитования Банка, исходя из расчета: [REDACTED] руб. x 23,01 % годовых x 450 дн./360 = [REDACTED] руб. С письменным заявлением о возврате суммы неосновательного обогащения истец обращалась в адрес Банка, о чем имеется отметка Банка о принятии заявления (от 23.04.2015г.). В заявлении истец указывала на недействительность условия об удержании денежных средств в счет оплаты страховой премии, а также просила Банк в десятидневный срок с момента получения заявления, добровольно выплатить сумму неосновательного обогащения. В установленный срок Банк в добровольном порядке изложенные требования не выполнил, возврат незаконно удержанных по кредитному договору

денежных средств не произвел. В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит оплате компенсация морального вреда. В силу п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Банком умышленно включены в кредитный договор условия, возлагающие на заемщика обязанность по оплате дополнительных платежей с целью повышения платы за кредит, которая фактически оказывается значительно выше, чем было объявлено заемщику и предусмотрено кредитным договором. В соответствии со ст. 6 ГК РФ к гражданским правоотношениям допускается применение аналогии закона. Согласно ст. 14.8 КоАП РФ «Нарушение иных прав потребителей» за нарушение прав потребителей к юридическим лицам применяется санкция в виде штрафа от 10 000 до 20 000 рублей. В связи с чем, истец полагает, что компенсация морального вреда в сумме [REDACTED] рублей за нарушение прав потребителя, является объективной и соразмерной. В соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. В соответствии с разъяснениями, данными в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указанный штраф взыскивается судом с ответчика в пользу потребителя. В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей и другие необходимые расходы, связанные с рассмотрением дела. П. [REDACTED] понесла расходы на оплату услуг представителя в сумме [REDACTED] рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 24.04.2015г. и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 42 от 24.04.2015 г. Согласно ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец П. [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о дате, времени и

месте судебного заседания извещена надлежащим образом, представила в суд заявление, в котором просит рассмотреть дело в ее отсутствие, с участием представителя по доверенности, в связи с чем, суд на основании ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Представитель истца П [REDACTED] – М [REDACTED] в судебном заседании поддержала исковые требования своего доверителя, просила их удовлетворить в полном объеме по доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика КБ «Ренессанс Кредит» в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом и в срок. Просил рассмотреть дело в его отсутствие. Из ранее представленных в суд письменных возражений на иск следует, что с заявленными исковыми требованиями ответчик не согласен полностью, считает их не обоснованными, основанными на неверном толковании норм действующего законодательства и неверной оценке возникших между сторонами гражданско-правовых отношений. В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. 12.02.14 г. между Истцом и Банком был заключен кредитный договор № [REDACTED]. При оформлении кредита на неотложные нужды и потребительского кредита Банка клиент может оформить договор страхования жизни и/или здоровья, либо договор страхования по программе «дожитие застрахованного до потери постоянной работы по независящим от него причинам» в страховой компании ООО СК «Согласие Вита» либо ООО СК «Ренессанс Жизнь», агентом которой является Банк. При этом страхование осуществляется исключительно на добровольной основе и не является обязательным условием выдачи Банком Кредита. Клиент вправе выбрать страховщика из страховых компаний, с которыми сотрудничает Банк в качестве агента, и оформить договор страхования при оформлении кредита Банка, или самостоятельно застраховать свою жизнь и/или здоровье как в страховой компании, с которой сотрудничает Банк в качестве агента, так и в любой иной страховой организации, осуществляющей страхование данного вида, по своему выбору, либо воздержаться от страхования. Нежелание Клиента воспользоваться Услугой не может послужить причиной отказа Банка в выдаче кредита или ухудшения его условий. Истец при оформлении в Банке кредитного договора выбрал страховую компанию ООО СК «Согласие-Вита», выразив желание на страхование своей жизни, подписав и предоставив в Банк заявление о добровольном страховании. Истцом было передано Банку его заявление о добровольном страховании, согласно которому страхование является добровольной, дополнительной и не обязательной услугой, выдача кредита от которой не зависит. В абз. 1 заявления указано, что страховая премия страховщику может быть оплачена как в наличной, так и безналичной форме (в том числе её стоимость по желанию истца может быть включена в сумму кредита) по желанию истца. Нежелание заключить договор страхования не может быть причиной отказа в выдаче кредита как указано по тексту заявления Истца. В абз. 2 заявления описан порядок отказа от заключения договора страхования путем проставления в нем соответствующих отметок Истцом о нежелании заключить

договор страхования. Клиенту также предлагалось не подписывать заявление, если он не согласен на страхование. Однако истец добровольно выразил желание заключить договор страхования, подписал его, не поставил отметки об отказе (п. 1 заявления). В соответствии с п.3.1.5. заключенного между сторонами кредитного договора, Банк обязуется перечислить со счета Клиента часть кредита в размере [REDACTED] рублей для оплаты страховой: премии Страховщику, по соответствующему заключенному между Истцом и Страховщиком договору страхования. Обращает внимание, на абз.3 пункта 1 заявления о добровольном страховании, где истец просил Банк перечислить с его счета сумму страховой премии, подлежащей уплате по заключенному им договору страхования жизни заемщиков кредита, по реквизитам страховщика. Учитывая добровольное желание истца заключить договор страхования своей жизни и здоровья последний подписал собственноручно договор страхования жизни заемщика кредита № [REDACTED] от 12.02.14г. от 11.02.14 г., согласно которому Страховщиком является ООО СК «Согласие-Вита», а Застрахованным лицом является истец. Данный договор является индивидуальным договором истца. В п.5 договора страхования указаны страховая сумма и страховая премия, которую ответчик перечислил по заявлению истца страхователю, страховую премию получил Страховщик, а не банк. Между тем, при заявлении настоящих исковых требований истцом не учтено, что в соответствии с п.1 ст.927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров, соответствующий договор между истцом и Страховщиком был заключен в надлежащей форме. В соответствии с п.1 ст.934 и п.1 ст.954 ГК РФ истец как страхователь обязан был уплатить Страховщику страховую премию, которая была переведена Ответчиком со счёта истца страхователю в порядке, согласно подписанному истцом заявлению о добровольном страховании. Банк предостерегал Клиента от совершения данной сделки, в случае наличия возражений по пунктам Полисных условий, а также при наличии возражений по страхованию в целом. Таким образом, в заключении Договора страхования, при получении Клиентом кредита, не было необходимости. Более того из заявления о добровольном страховании очевидно, что Клиент при заключении Договора страхования не был ограничен в выборе страховой компании. Основанием для включения страховой премии в сумму кредита является заявление о добровольном страховании, в котором Клиент дает однозначное распоряжение Банку перечислить с его счета сумму страховой премии, так же в п. 3.1.5. Кредитного договора Клиент, подписав данный договор, подтвердил повторно свое намерение уплатить страховую премию за счет заемных средств. У истца была возможность, как указано в заявлении о страховании, оплатить страховую премию как за счет личных денежных средств, так и в безналичном порядке, в том числе путем включения страховой премии в сумму кредита. В Договоре страхования определены все существенные условия: срок действия договора, страховые риски, выгодоприобретатель, страховая сумма, страховая премия. Страховая премия определяется по формуле, указанной в Договоре страхования, а не в кредитном договоре. Страховая премия оплачивается единовременно за весь срок страхования. Банк не принимает участия в формировании страховых тарифов -

их величина полностью зависит от тарифной политики страховой компании, в которую обращается клиент. Страховой взнос оплачивается заемщиком. Кроме указанного выше, следует отметить, что договор страхования заключен не между Банком и Истцом, а между Истцом и Страховщиком и из него не следует, что Банк каким-то образом оказал влияние на Истца, чтобы последний подписал данный Договор страхования. Таким образом, Договор страхования не указывает на нарушение прав Клиента при получении им кредита. Отметим, что при обращении в суд Истец не предоставил Договор страхования, заключенный между ним и Страховщиком, тем самым намеренно вводя суд в заблуждение относительно возникших между ним и Банком отношений в связи с перечислением за Клиента страховой премии. Также немаловажен следующий факт, Истец предъявляет требования к Банку, учитывая, что добровольно приобрел услугу у страховщика, без какого-либо принуждения и на условиях, изложенных в Договоре страхования. Страховщик равно как и Банк исполнил свои обязательства надлежащим образом перед потребителем, предоставил достоверную и полную информацию об услуге. Заявление о выдаче денежных средств из кассы Банка, поданное Истцом после заключения Договора указывает на то, что Истец понимал какая сумма после уплаты им (после перечисления Банком по поручению Истца) страховой премии Страховщику оставалась на его счете. В соответствии с п. 1 ст. 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. Ни один нормативно-правовой акт не устанавливает, что при заключении договора страхования Страхователь обязан лично исполнить обязательство по оплате, так же Договором страхования не установлено что исполнение обязательства по оплате должно быть осуществлено именно (только) Страхователем, данные обстоятельства указывают на допустимость исполнения обязанности по оплате Договора страхования КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) за Истца. Банком был предоставлен кредит на оплату страховой премии. В итоге общая сумма кредита составила [REDACTED] рублей. Как следует из положений п. 1 ст. 819 ГК РФ, взаимосвязанных с положениями п. 1 ст. 810 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Поскольку денежные средства на оплату страховой премии фактически в соответствии с волеизъявлением заемщика были предоставлены банком в качестве кредитных денежных средств, в связи с чем установленные кредитным договором проценты за пользование этой денежной суммой как частью кредита начисляются банком правомерно. У истца была возможность, как указано в заявлении о страховании, оплатить страховую премию как за счет личных денежных средств, так и в безналичном порядке, в том числе путем включения страховой премии в сумму кредита. Истец был ознакомлен с правилами страхования жизни заемщиков кредита и получил их на руки, о чем свидетельствует его подпись в договоре страхования жизни заемщиков кредита. В

своем исковом заявлении истец ссылается исключительно на навязывание данной услуги. Однако, навязывание - опровергается подписанными договорными документами, в рассматриваемом споре Истец имел право, как выбрать страховщика по своему усмотрению, так и в целом отказаться от заключения договора страхования. Следовательно, Банк не ущемляет право потребителя на отказ от услуги страхования его жизни и здоровья. Альтернативы получения потребителем желаемых услуг на рынке финансовых услуг имеются, таким образом, Истец мог отказаться от заключения договора и обратиться в другой банк. Вместе с тем, у клиента имелось право определения суммы кредита в момент подписания договора и принятия на себя финансовых обязательств, которым он воспользовался. В соответствии со ст. 30 Закона «О банках и банковской деятельности» Кредитная организация до заключения кредитного договора с заемщиком - физическим лицом и до изменения условий кредитного договора с указанным заемщиком, влекущего изменение полной стоимости кредита, обязана предоставить заемщику - физическому лицу информацию о полной стоимости кредита, а также перечень и размеры платежей заемщика - физического лица, связанных с несоблюдением им условий кредитного договора. Согласно п. 1 ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающих возможность их правильного выбора. Абзац 4 пункта 2 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" устанавливает, что при предоставлении кредита информация в обязательном порядке должна содержать: размер кредита, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы. В Кредитном договоре, заключенном с Истцом, и в графике платежей в графе «сумма кредита» указана общая сумма кредита [REDACTED] рублей, с учетом страховой премии. Указан ежемесячный платеж по кредиту, общая сумма, подлежащая выплате. В п.3.1.5 Кредитного договора четко указана сумма страховой премии - [REDACTED] рублей. До Истца доведена достоверная сумма платежа, поскольку при сложении сумм процентов, основного долга итоговая сумма соответствует указанной в графе "ежемесячный платеж (общая сумма)". Таким образом, истец перед принятием решения о получении потребительского кредита получил от сотрудника Банка исчерпывающую информацию об условиях, на которых осуществляется кредитование, в том числе обо всех без исключения платежах, связанных с получением кредита и его обслуживанием (погашением), а также об условиях страхования. Если бы Банк не предоставил кредит на оплату страховой премии, то общая сумма выданного клиенту кредита, указанная в п. 2.2 кредитного договора, не включала бы в себя плату страховой премии, и равнялась сумме за вычетом оформленной в кредит платы по дополнительной услуге. Наличие факта добровольного письменного волеизъявления истца о желании быть застрахованным подтверждается дважды - подписав заявление о добровольном страховании и кредитный договор/оферту с указанием п. 2.2 договора общей суммы кредита и в п. 3.1.5 договора суммы страховой премии. Надуманность доводов истца о понуждении к заключению договора на

определенных условиях вводит суд в заблуждение о недействительности сделки в оспариваемой части. Доказательств того, что заемщик не имел возможности заключить с Банком кредитный договор без оспариваемого условия в суд не предоставлено. Доказательств того, что отказ истца от заключения договора страхования мог повлечь отказ и в заключении кредитного договора, суду не представлено. Пункт 3.1.5 кредитного договора печатается только при согласии на страховку. Доводы Истца о том, что он не мог внести в договор изменения и получить кредит без страхования опровергается предоставленными Банком договорами, заключенными с иными Клиентами Банка, где спорный п.3.1.5 кредитного договора отсутствует. Данные клиенты проставили отметки в заявлении о добровольном страховании о нежелании заключить договор страхования. Данный факт подтверждает, что в случае нежелания/отказа Клиента быть застрахованным кредит Банком предоставляется. Условия кредитного договора о страховании направлены на обеспечение возвратности кредита, что соответствует положениям пункта 1 статьи 819 ГК РФ и Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности", устанавливающего одним из принципов функционирования банковской системы в Российской Федерации обеспечение финансовой надежности при размещении денежных средств. Заемщик банка по собственному выбору принимает решение о необходимости добровольного страхования жизни и здоровья, что позволяет при наступлении страхового случая, невозможности исполнения заемщиком обязательств, удовлетворить требования кредитора - выгодоприобретателя по договору страхования путем получения страхового возмещения, чем, в том числе, минимизируются риски заемщика по ненадлежащему исполнению обязательств. Таким образом, страхование осуществляется на основании самостоятельного решения заемщика, принятого им добровольно, в соответствии с его волей и в его интересах, он не был лишен возможности отказаться от заключения договора на предложенных условиях и заключить договор с иной кредитной организацией. Заемщик имел возможность отказаться от заключения как кредитного договора в целом, так и от заключения договора страхования. Истец от оформления кредитного договора и получения кредита не отказывался, возражений против предложенных страховой компанией условий не заявил, иных страховых компаний не предложил. Истец в принципе мог не подписывать заявление о добровольном страховании, договор страхования. Это отдельные документы. Договор страхования является индивидуальным договором, а не договором коллективного страхования. В заявлении о добровольном страховании прямо указано, что «услуга по добровольному страхованию мне не навязана, выбрана добровольно. Подтверждаю, что не был ограничен в выборе страховой компании и могу выбрать любую страховую компанию» Подпись Истца подтверждает его согласие с правилами страхования, в том числе с осведомленностью о том, что страхование является добровольным и его наличие не влияет на принятие Банком решения о предоставлении кредита. Сумма страховых взносов по договору страхования жизни заемщиков кредита была предоставлена Истцу

одновременно с суммой кредита и обоснованно включена в общую кредитную задолженность Истца перед банком, поскольку были потрачены последним на основании соответствующего заявления на страхование. Руководствуясь положениями ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей", необходимо исходить из следующего. Признать ничтожным условие кредитного договора об оплате страховой премии возможно только при условии, если страхование является обязательным при выдаче кредита. В данном случае заключение договора страхования является правом Клиента, а не обязанностью. В силу п.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Поскольку Истец поставил свои подписи в заявлении на получение кредита, в кредитном договоре и графике платежей, являющегося неотъемлемой частью кредитного договора, то можно прийти к выводу, что Истец прочел и был согласен с условиями договора и тарифами, эти условия были известны и понятны ему, он с ними согласен и обязуется их выполнять. Включение в кредитный договор с заёмщиком-гражданином условия о страховании не нарушает прав потребителя, если заёмщик имел возможность заключить с банком кредитный договор и без названного условия (п. 8 Информационного письма Президиума ВАС № 146 от 13.09.2011 года «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров»). Доводы Банка подтверждаются судебной практикой: Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 13 марта 2015 года по Делу № 33 -1796/15; Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 02 марта 2015 N 33-1901/2015; Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 12.02.2015 по делу №33-1910/2015; Апелляционное определение Зуевского районного суда Кировской области от 19.12.2014; Апелляционное определение Верховного суда республики Башкортостан от 18.11.2014; Апелляционное определение Воронежского областного суда от 02.10. 2014 года по Делу № 33 - 5096/2014; Апелляционное определение Астраханского областного суда от 06.08. 2014 года по Делу № 33-2397/2014; Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 13.05.14 по делу № 33 - 7868-14. Также апелляционными определениями областных судов и краевых судов РФ. Обращаем внимание суда на то, что статьей 10 ГК РФ определены пределы осуществления гражданских прав, согласно которой добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5 ст. 10 ГК РФ). Не допускается заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (п. 1 ст. 10 ГК РФ). Так, обращение Истца в суд с иском к Банку спустя почти 1,5 года после заключения кредитного договора и договора страхования с требованием о признании недействительным п. 3.1.5 кредитного договора и с требованием

вернуть уплаченную за страховую премию (нарушив сроки разумности на заявление такого требования ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителя») следует расценивать как явное злоупотребление истцом правом, предоставленным ему Законом РФ «О защите прав потребителей» с целью извлечения неосновательного обогащения в виде взыскания в повышенном размере с исполнителя неустойки (ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителя») либо процентов за пользование, штрафа от взысканной суммы (ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя»), компенсации морального вреда (ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителя»), что в соответствии со ст. 10 ГК РФ недопустимо. Согласно п. 2 ст. 10 ГК РФ в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом. Ввиду того, что заявленные Истцом требования о взыскании с Банка компенсации морального вреда, процентов, штрафа и юридических услуг являются производными от основного требования, то они также не подлежат удовлетворению. На основании изложенного просил суд отказать истцу в исковых требованиях в полном объеме.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Ставропольскому краю П. [REDACTED] в судебном заседании указала, что исковые требования П. [REDACTED] подлежат удовлетворению, по следующим основаниям: в соответствии с п.1 ст.47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и п.5 ст.40 Закона от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» Управление Роспотребнадзора по Ставропольскому краю орган государственного надзора может быть привлечен судом к участию в деле, либо вправе вступать в дело по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле, для дачи заключения по делу в целях защиты прав потребителей. Согласно ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 года N 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пункту 1 статьи 1 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 "О защите прав потребителей", отношения с участием потребителей регулируются ГК РФ, Законом РФ "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. В п.п. «д» п.3 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов в том числе). 12.02.2014г. между П. [REDACTED] и КБ «Ренессанс Кредит» был заключен кредитный договор № [REDACTED]. П. [REDACTED] был предоставлен кредит в размере [REDACTED] руб. под 23,01%

годовых; срок кредитования - 36 месяцев. Кроме того в тот же день П [REDACTED] [REDACTED] заключила договор страхования по программе страхования «Дожитие Застрахованного до потери постоянной работы по независящим от него причинам» с ООО «СК «Согласие-Вита». Сумма страховой премии в размере [REDACTED] руб. была включена в общую сумму кредита для перечисления в безналичном порядке банком страховщику. Истец обратилась в суд с настоящим исковым заявлением о признании вышеуказанного договора недействительным в части навязывания со стороны банка дополнительных услуг в виде страхования, а также просит взыскать с банка незаконно списанные денежные средства и проценты за их пользование, убытки в виде начисленных на данную сумму процентов, моральный вред, штраф и расходы услуг представителя. Управление Роспотребнадзора по Ставропольскому краю считает, что при разрешении данного судебного спора следует руководствоваться следующим. Согласно пункту 1 статьи 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. В рассматриваемом случае целью обращения потребителя в банк было именно получение кредитных денежных средств. Согласно статье 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В силу пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим в момент его заключения (императивное регулирование гражданского оборота). В соответствии с пунктом 1 статьи 927 Гражданского кодекса РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). По договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая) (ч. 1 ст. 934 Гражданского кодекса РФ). В соответствии с п. 2 ст. 935 Гражданского кодекса обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Заключенный между сторонами кредитный договор содержит п.3.1.5., согласно которому банк

обязуется перечислить со счета клиента часть кредита в размере [REDACTED] руб. для оплаты страховой премии страховщику, указанному в заявлении на страхование клиента по сопутствующему договору страхования жизни заемщика. В материалах дела имеется заявление П [REDACTED] на подключение дополнительных услуг по страхованию, на которое ссылается кредитная организация, как на подтверждение добровольного волеизъявления заемщика присоединиться к программе страхования. В бланке указанного заявления, который предложен банком к заполнению потребителем, вариант страховой программы по кредитному договору заемщик производит путем исключения (проставления отметок в соответствующей графе). Как усматривается из оформленного печатным способом бланка заявления, истец проставил галочку в графе отказа от одного из продуктов страхования (машинописным способом, что не позволяет сделать однозначный вывод о добровольности волеизъявления потребителя), отметка в другой графе отсутствует, П [REDACTED] расписалась в бланке заявления и поставила дату подписания документа, при этом стоимость услуг страхования по предложенным вариантам страхования не приведена. Текст заявления отпечатан мелким шрифтом, затрудняющим ознакомление с содержанием документа. Как отмечалось в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 года N 4-П, гражданин как экономически слабая сторона в правоотношениях с исполнителем услуг нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, а "...конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод". Помимо этого ч.4 ст. 12 Закона «О защите прав потребителей» указывает на то, что отсутствие у потребителя специальных познаний также предполагается. Соответственно, Заемщик в силу отсутствия у него специальных познаний в области Банковского законодательства, не может знать о правомерности или неправомерности тех или иных условий кредитного договора, в том числе о необходимости страхования при заключении кредитного договора. Кроме того в бланке заявления в разделах по информированию о программах страхования (с необходимостью проставления отказа от страхования в случае нежелания) уже пропечатан безналичный способ оплаты страховой премии путем перечисления со счета заемщика по кредитному договору, что увеличивают общую сумму кредитования и, соответственно, размер процентов, подлежащих выплате. Выражая согласие на страхование по какой-либо из страховых программ, потребитель автоматически выбирает указанный способ оплаты страховой премии. Полагает, что вывод о добровольности волеизъявления заемщика можно было бы сделать, если бы в бланке заявления о страховании в соответствующих квадратах (графах) заемщик проставлял свое согласие на страхование, причем собственноручно, а не печатным способом. Вышеобозначенное не позволяет сделать однозначный вывод о добровольности волеизъявления заемщика, в связи с чем Управление считает услугу по страхованию навязанной. В силу статьи 16 Закона "О защите

прав потребителей" запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). В связи, с чем условия договора потребительского кредита о страховании жизни и здоровья заемщика ущемляют установленные законом права потребителя. Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, согласно статье 16 названного выше Закона, признаются недействительными. В соответствии со ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки (том числе в виде процентов на сумму страховой премии, включенной в общую сумму кредитования), они подлежат возмещению исполнителем в полном объеме. В соответствии с требованием ч. 1 ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителя», ст. 151, 1101 ГК Российской Федерации моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя - п.45 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012г. № 17. В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. П. [REDACTED] обращалась к исполнителю услуги с досудебной претензией (в материалах дела имеются доказательства отправки данной претензии), требования претензии в добровольном порядке исполнены не были.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом (ст.56 ГПК РФ).

Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела (ст.59 ГПК РФ). Обстоятельства дела, которые

в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст.60 ГПК РФ).

В соответствии со ст.55 ГПК доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В силу ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся доказательств в их совокупности.

Судом установлено, что 12 февраля 2014 года между П. [REDACTED] и КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) был заключен кредитный договор № [REDACTED].

По условия кредитного договора П. [REDACTED] был предоставлен кредит на неотложные нужды в размере [REDACTED] рублей под 23,01% годовых, на срок - 36 месяцев.

В соответствии с п. 3.1.5 Кредитного договора, банк обязуется перечислить со счета часть кредита в размере [REDACTED] рублей для оплаты страховой премии страховщику, указанному в заявлении на страхование Клиента, по соответствующему добровольно заключенному Клиентом договору страхования жизни заемщиков кредита.

Денежные средства в размере [REDACTED] рублей удержаны Банком при выдаче кредита истцу, что подтверждается выпиской по лицевому счету.

Согласно ч. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно ч. 1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Согласно ч. 2 ст. 395 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В материалах дела имеется заявление П. [REDACTED] на подключение дополнительных услуг по страхованию, на которое ссылается кредитная организация, как на подтверждение добровольного волеизъявления заемщика присоединиться к программе страхования. В бланке указанного заявления, который предложен банком к заполнению потребителем, вариант страховой программы по кредитному договору заемщик производит путем исключения, проставления отметок в соответствующей графе.

Как усматривается из оформленного печатным способом бланка заявления, П. [REDACTED] проставила галочку в графе отказа от одного из продуктов страхования, отметка в другой графе отсутствует. П. [REDACTED] расписалась в бланке заявления и поставила дату подписания документа, а именно 12.02.2014г., при этом стоимость услуг страхования по предложенным вариантам страхования в заявлении не указана.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 года (в ред. от 13.07.2015) (далее – Закон «О защите прав потребителей») он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем признается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а исполнителем - организация, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Исходя из природы правоотношений сторон по данному делу, суд приходит к выводу, что заключив указанный кредитный договор в целях удовлетворения личных (семейных, домашних и иных) нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, Истец является потребителем, и на основании пункта 1 статьи 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» вправе обратиться за защитой прав потребителя в суд.

Статьей 9 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» № 15 от 26.01.1996 года предусмотрено, что правоотношения, возникшие между истцом и ответчиком регулируются соответствующими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом РФ «О защите прав потребителей»,

Федеральным законом от 02.12.1990 года № 395-1 «О Банках и банковской деятельности» (далее - Федеральный закон «О банках и банковской деятельности»), а также иными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно п.п. а) п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел о защите прав потребителей» при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что: исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" правами, предоставленными потребителю Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

То обстоятельство, что кредитный договор подписан истцом добровольно, стороной истца в судебном заседании не оспаривалось, однако, [REDACTED] при заключении кредитного договора не участвовал в определении всех его условий, а лишь мог присоединиться к договору в целом, подписав типовой кредитный договор, в котором содержится условие о перечислении страховой премии страховщику. Вместе с тем, информация о наличии либо отсутствии альтернативной возможности заключения кредитного договора без условий о страховании не была предоставлена истцу, условия договора на предоставление кредита на неотложные нужды сформулированы Банком таким образом, что не предусматривают выражение свободного волеизъявления заемщика заключить договор с условием страхования либо без такого условия. При указанных обстоятельствах, Банк, устанавливая единовременный платеж в счет оплаты страховой премии, тем самым предлагает оказание заемщику возмездных услуг, обусловленных приобретением других услуг.

Фактически ответчиком истцу какие-либо возмездные услуги, в результате предоставления которых создается отдельное имущественное благо для заемщика, не предоставлялись. Кроме того, плата за страхование происходит за счет предоставленного кредита, в том числе на эту сумму банком начисляются проценты за пользование кредитом.

В письме Роспотребнадзора от 25 сентября 2007 г. N 0100/9706-07-32 "О контроле и надзоре в сфере потребительского кредитования (дополнение к письму от 12.07.2007 N 0100/7062-07-32)" одним из типичных нарушений прав заемщиков являлось обязательство по оплате страховой премии по страхованию жизни и здоровья заемщика.

Пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрено взыскание с заемщиков иных удержаний помимо процентов на сумму, предоставленного кредита, предоставление кредита и его обслуживание в рамках кредитного договора является обязанностью банка.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 года № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 03.02.1996 года «О банках и банковской деятельности» указано, что гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть, для банков.

Таким образом, заключение кредитного договора под условием оплаты страховой премии является ущемлением прав потребителей, что противоречит требованиям ст. 16 Закона «О защите прав потребителей», в силу чего условие кредитного договора о взимании суммы страховой премии (п. 3.1.5 разд. 3) является недействительным.

Пунктом 1 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии со статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу статьи 180 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется в том числе, путем применения последствий недействительности ничтожной сделки, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Таким образом, суд считает обоснованными требования П [REDACTED] о признании недействительным (ничтожным) п. 3.1.5 раздела 3 кредитного договора № [REDACTED] от 12.02.2014 г.

Также суд полагает возможным удовлетворить требования П [REDACTED] о взыскании с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в пользу П [REDACTED] страховой премии в размере [REDACTED] рублей.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно ч.2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Суд находит требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] рублей обоснованными.

В силу п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Банк, увеличивая сумму предоставляемого кредита на сумму страховой премии, учитывает ее в составе аннуитетного платежа, в результате чего размер кредита увеличился на [REDACTED] рублей. На протяжении всего срока действия кредитного договора с указанной суммы истец уплачивал проценты за пользование кредитом по ставке 23,01% годовых, а Банк при этом ежемесячно извлекал доход на указанную сумму.

За период с 12.02.2014 г. по 13.05.2015 г. Банк незаконно удержал проценты на комиссию в размере [REDACTED] рубля, исчисленных по ставке кредитования Банка, исходя из расчета: [REDACTED] руб. x 23,01 % годовых x 450 дн./360 = [REDACTED] руб.

Таким образом, суд полагает возможным удовлетворить требования П [REDACTED] о взыскании с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в пользу П [REDACTED] суммы процентов на комиссию в размере [REDACTED] рубля [REDACTED] копейки.

23.04.2015г. истец в порядке досудебного урегулирования спора обратилась к ответчику с претензией о возврате суммы неосновательного обогащения. В

претензии истец указала на недействительность условия об удержании денежных средств в счет оплаты страховой премии, а также просила Банк в десятидневный срок с момента получения претензии, добровольно выплатить сумму неосновательного обогащения по кредитному договору № [REDACTED] от 12.02.2014г. в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. В установленный срок КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в добровольном порядке изложенные требования истца не выполнил, возврат незаконно удержанных по кредитному договору денежных средств не произвел.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 года «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ч. 1 ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Исходя из всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о законности и обоснованности требований о компенсации морального вреда, однако заявленный размер компенсации считает завышенным.

При определении размера компенсации суд учитывает степень вины причинителя вреда и его отношения к содеянному.

При таких обстоятельствах, учитывая принцип разумности и справедливости, а также применяя положения ст. 1083 ГК РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 1000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Федерального закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в

добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункта 46 Постановления пленума Верховного суда Российской Федерации №17 от 28.06.2012 года при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя, что составляет [REDACTED] рубля [REDACTED] копейка.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом оплачены услуги представителя по договору на оказание юридических услуг от 24.04.2015г. в размере [REDACTED] рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 42 от 24.04.2015г.

Исходя из принципа разумности, а так же с учетом объема выполненных работ, суд считает, что требование истца о взыскании суммы расходов по оплате услуг представителя подлежит удовлетворению частично в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая вышеизложенное, с ответчика КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) подлежит взысканию в доход бюджета Ставропольского городского округа государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования П [REDACTED] к КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) о признании недействительным (ничтожным) пункта кредитного договора, взыскании страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов на комиссию, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя, штрафа удовлетворить частично.

Признать недействительным (ничтожным) п. 3.1.5 раздела 3 кредитного договора № [REDACTED] от 12.02.2014 г.

Взыскать с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в пользу П [REDACTED]

страховую премию в размере () рублей.

Взыскать с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в пользу П проценты за пользование чужими денежными средствами в размере () рублей копеек.

Взыскать с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в пользу П проценты на комиссию в размере () рубля копеек.

Взыскать с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в пользу П компенсацию морального вреда в размере () рублей.

Взыскать с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в пользу П расходы на оплату услуг представителя в размере () тысяч) рублей.

Взыскать с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в пользу П штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере () рубля копеек.

Взыскать с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в доход бюджета Ставропольского городского округа государственную пошлину в размере () рублей копеек.

В удовлетворении исковых требований П в части взыскания с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) компенсации морального вреда в размере рублей отказать.

В удовлетворении исковых требований П в части взыскания с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) расходов на оплату услуг представителя в размере рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ставропольский краевой суд через Ленинский районный суд города Ставрополя в течение месяца, с момента принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 12 октября 2015 года.

Судья



Д.



Ленинский районный суд

г. Ставрополь

пронумеровано и скреплено

печатями и подписями

подписано

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

на 11 листов
1347



Копия введена
Судья Давыдов Е.С.

Судья Давыдов Е.С.
Судья Давыдов Е.С.
Судья Давыдов Е.С.