ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 марта 2015 года г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи: Лисиенкова К.В.,
при секретаре судебного заседания: Самохваловой Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское № 2-371/2015 по исковому заявлению С. к обществу с ограниченной ответственностью «РУС ЯМАХА» о расторжении договора поставки, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за неудовлетворение требований потребителя,

УСТАНОВИЛ:

С. обратился в суд с иском к ООО «РУС ЯМАХА» о расторжении договора поставки, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за неудовлетворение требований потребителя В обоснование заявленных требований истец указал, что 11.11.2014 года он заказал через Интернет-магазин ответчика снегоход Yamaha VK 540E за 305100,00 рублей, денежные средства перечислены ответчику платежным поручением № 108480 в полном объеме. Тем не менее товар заказанный истцом не поступил, на телефонные звонки никто не отвечает, письма по электронной почте также остаются без должного внимания. 26.12.2014 года он направил претензию в адрес ответчика, однако требования остались без удовлетворения в установленные действующим законодательством сроки. На основании изложенного истец просит расторгнуть договор поставки, взыскать с ответчика денежные средства в сумме рублей, неустойку за неудовлетворение требований в установленный срок на день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в сумме рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

В соответствии со ст.118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такового сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится. Суд направил ответчику уведомление о месте и времени рассмотрения дела по существу по последнему известному месту нахождения ответчика, в связи, с чем считает его уведомленным надлежащим образом.

Суд, выслушав мнение истца, полагавшего возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, совещаясь на месте, определил: дело рассмотреть в порядке заочного производства в соответствии со ст.233 ГПК РФ.

Выслушав объяснение истца, изучив представленные документы, суд приходит к следующему выводу.

По договору поставки от 11.11.2014 года № 01-11/11/14 заключенного между истцом и ответчиком, ответчик обязался передать в собственность истцу снегоход Yamaha VK 540E, 2013 года выпуска, серого цвета на сумму рублей.

По счету на оплату от 11.11.2014 года № 4963, 02.12.2014 года № 5146 истец оплатил ответчику полую стоимость товара, обусловленную договором поставки в сумме рублей, что подтверждается квитанцией об оплате от 03.12.2014 года через ОАО «Сбербанк России» Салехардского отделения № 1790.

Согласно сведениям ОАО «Сбербанк России» денежные средства в сумме рублей перечислены в адрес ответчика по платежному поручению от 04.12.2014 года № 108480.

26.12.2014 года истец направил в адрес ответчика претензию по неисполнению договора поставки ответчиком, что подтверждается квитанциями об отправки претензии через ФГУП Почта России.

Пункт 2.5 Договора предусматривает, что в случае задержки поставки более чем на 30 рабочих дней, покупатель имеет право расторгнуть договор и продавец должен возместить ранее произведенную оплату за товар.

Поскольку истец, заключая с ответчиком договор, преследовал цели, связанные с приобретением снегохода для домашнего использования, выступал в отношениях с ответчиком как потребитель, не преследовал цели, связанные с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, то спорные правоотношения подлежат рассмотрению в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ, Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон), а также Правилами продажи товаров дистанционным способом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27 сентября 2007 года № 612 (далее – Правила).

В силу положений ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Положениями статья 26.1. Закона определено, что договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

В соответствии с п.20 Правил договор считается заключенным с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения о намерении покупателя приобрести товар.

Согласно имеющегося в материалах дела кассового чека истцом обязательства по оплате товара в срок, определенный договором, выполнены в полном объеме, товар оплачен в сумме рублей. Указанное обстоятельство свидетельствует о возникновении между сторонами правоотношений, вытекающих из договора купли-продажи снегохода именно дистанционным способом продажи товаров.

В силу положений статьи 23.1 Закона в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать передачи оплаченного товара в установленный им новый срок и возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара. В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Между тем, несмотря на оговоренный в п.2.1 договора срок поставки ответчиком истцу снегохода, отгрузка которого должна быть осуществлена до г. Лабытнанги ж/д транспортом в течение трех дней с момента оплаты, силами и за счет ответчика, срок доставки не должен был превышать 14 дней с момента отгрузки снегохода истцу. Претензия истцом направлена 26.12.2014 года заказным письмом, но оставлена без удовлетворения, и до настоящего времени требование истца о доставке снегохода не исполнено.

Неустойка за период просрочки исполнения ответчиком обязательств с 07.12.2014 года по 12.03.2015 года в количестве 93 дней составила рублей, по формуле расчета (цена по договора)/100х0,5х93 (дни просрочки) = .

Поскольку требования иска о взыскании суммы, уплаченной за непоставленный товар, и неустойки основываются на положениях Закона РФ «О защите прав потребителей», то они подлежат удовлетворению в полном объеме.

Разрешая требования иска в части взыскания компенсации морального вреда в сумме рублей, суд приходит к следующему.

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В силу положений п. 3 ст. 1099 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Поскольку моральный вред определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Учитывая характер причиненных истцу физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, фактические обстоятельства дела, а также, принимая во внимание требования разумности и справедливости, суд находит исковые требования о компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению в сумме рублей.

Часть 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя. При этом, законодатель не ставит в зависимость взыскание штрафа от того, заявлены ли соответствующие требования потребителем. В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 штраф подлежит взысканию в пользу потребителя.

Судом установлено, что в связи с нарушением ответчиком обязательств по договору истец обращался к ответчику с претензией, требования которой последним в добровольном порядке не исполнены.

При указанных обстоятельствах штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Статья 98 ГПК РФ определяет, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В соответствии со ст. 88 ГПК РФ государственная пошлина относится к судебным расходам.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с чем, с ответчика подлежит взысканию в бюджет городского округа город Салехард согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственная пошлина в размере, определенном статьёй 333.19 НК РФ, в сумме 7969,72 рублей, от уплаты которой истец освобожден в соответствии Законом РФ «О защите прав потребителей».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198, 233-242 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор поставки между С и обществом с ограниченной ответственностью «РУС ЯМАХА» от 11.11.2014 года № 01-11/11/14.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РУС ЯМАХА» в пользу С денежные средства в сумме рублей, неустойку в сумме рублей, компенсацию морального вреда в сумме рублей, штраф за неудовлетворение требований потребителя в сумме рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РУС ЯМАХА» в бюджет городского округа город Салехард согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в сумме 7969,72 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Копия верна: судья /подпись/
Председательствующий К.В. Лисиенков

САЛЕХАРДСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА