

Дело № 2-5292/2015

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

Кировский районный суд г. Омска  
в составе председательствующего судьи Командыкова Д.Н.,  
при секретаре судебного заседания Жексенове А.Е.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Омске 11 сентября 2015 года гражданское  
дело по исковому заявлению ООО «ТВК» в интересах,  
к ПАО «Совкомбанк», ЗАО «Страховая компания МетЛайф» о признании недействительной  
части условий кредитного договора, взыскании платы за страхование, комиссии за  
оформление и обслуживание банковской карты, применении последствий недействительной  
в виде возврата денежных средств, также возврата процентов за пользование чужими  
денежными средствами и компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ТВК» в лице Пожидаевой С.А. обратилось в Кировский районный суд г. Омска  
в интересах с исковым заявлением к ПАО  
«Совкомбанк», ЗАО «Страховая компания МетЛайф» о признании недействительной части  
условий кредитного договора, взыскании платы за страхование, комиссии за оформление и  
обслуживание банковской карты, применении последствий недействительной в виде возврата  
денежных средств, также возврата процентов за пользование чужими денежными средствами  
и компенсации морального вреда.

В обоснование иска указано, что 04.04.2014 между истцом и ответчиком был заключен  
кредитный договор № \_\_\_\_\_ сумма кредита \_\_\_\_\_ рубля 21 копейка с выплатой  
процента в размере 29,90% в год на срок до 60 месяцев.

В вышеуказанный кредитный договор ответчик включил условие о том, что истец  
уплачивает плату за включение в программу страховой защиты в размере 0,40% от  
первоначальной суммы кредита, умноженные на количество месяцев срока кредита.

Кроме того, согласно кредитному договору истец уплачивает комиссию за  
оформление и обслуживание банковской карты, предназначенной для проведения операций  
по погашению кредита в размере 70 рублей.

Полагает, что данные условия кредитного договора незаконны, ответчик, предоставляя  
финансовые услуги, нарушил требования законодательства, поскольку в заключенном  
кредитном договоре содержатся условия, которые ущемляют установленные законом  
потребительские права истца.

Просит признать недействительными условия кредитного договора № \_\_\_\_\_ от  
04.04.2014 в части уплаты за включение в программу страховой защиты денежной суммы в  
размере 0,40% от первоначальной суммы кредита, умноженные на количество месяцев срока  
кредита в день заключения кредитного договора, а также условие о взимании комиссии за  
оформление и обслуживание банковской карты. Кроме того, просит взыскать с ответчика  
страховую плату в размере \_\_\_\_\_ рубля 21 копейка, сумму уплаченной комиссии за  
оформление и обслуживание банковской карты в размере 70 рублей, проценты за  
пользование чужими денежными средствами за включение в программу страховой защиты за  
период с 05.04.2014 по дату судебного заседания, проценты за пользование чужими  
денежными средствами за открытие и ведение карточных счетов за оформление и  
обслуживание банковской карты за период с 10.04.2014 по дату судебного заседания, штраф  
за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя,  
компенсацию морального вреда в размере \_\_\_\_\_ рублей, расходы за оформление нотариальной  
доверенности в размере \_\_\_\_\_ рублей.

Представитель истца по доверенности Пожидаева С.А. в судебном заседании исковые требования поддержала, представила письменный расчёт процентов за пользование чужими денежными средствами, которые просила взыскать с ответчика.

Истец \_\_\_\_\_ о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежаще, в судебное заседание не явилась, представила заявление, в котором просила дело рассмотреть в ее отсутствие.

Представитель ответчика ПАО «Совкомбанк» о времени и месте судебного разбирательства извещенный надлежаще, в судебное заседание не явился, представил письменные возражения, в которых просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Представитель ответчика АО «МетЛайф» о времени и месте судебного разбирательства извещенный надлежаще, в судебное заседание не явился, представил письменные возражения, в которых просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Представитель третьего лица Управление Роспотребнадзора по Омской области в судебное заседание не явился, просил рассмотреть исковое заявление без его участия, представил письменное заключение, согласно которому, Управление Роспотребнадзора по Омской области не возражало против удовлетворения требований истца.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства, против чего не возражал представитель истца, что следует из текста искового заявления.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор займа считается заключенным с момента передачи денег.

В соответствии с ч. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для регулирования положений договора займа, если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с положениями ст. 30 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом. В договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их

2

выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

Материалами дела установлено, что 04.04.2014 между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № 0000000000 на сумму в размере 1 рубля 21 копейка на срок 60 месяцев под 29,90%.

Банк перечислил со счета истца часть кредита в размере 0000000000 рубля 21 копейка для оплаты страховой премии страховщику указанному в заявлении на страхование клиента, по соответствующему добровольно заключенному клиентом договору страхования жизни.

Согласно заявлению-оферте со страхованием, выразила согласие на добровольное страхование.

Как пояснил в судебном заседании представитель истца, договор страхования был подписан в банке, ей выдали типовой бланк, оспорить размер страховой премии, а также выбор страховой компании она не имела возможности. Кроме того, подключение программы страхования являлось обязательным условием выдачи кредита.

Постановлением Правительства РФ от 30.04.2009 N 386 (ред. от 29.04.2014 г.) «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» среди условий, подлежащих соблюдению кредитными и страховыми организациями при заключении между ними соглашения по страхованию рисков заемщиков кредитной организации, названо то, что:

- такие условия не должны содержать явно обременительных для заемщиков условий, которые, исходя из разумно понимаемых интересов, они не приняли бы при наличии у них возможности участвовать в определении условий договоров страхования

- эти условия не должны предусматривать обязанность заемщика заключать договор страхования на срок, равный сроку кредитования, в том случае, когда кредитование осуществляется на срок свыше 1 года (при страховании рисков заемщиков в рамках реализации программ ипотечного кредитования, за исключением страхования ответственности заемщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по возврату кредита, требования к условиям предоставления страховой услуги могут предусматривать обязанность заемщика заключить договор страхования на срок, равный сроку кредитования, если условиями договора страхования предусмотрена возможность внесения премии в рассрочку с уплатой очередного страхового взноса не реже 1 раза в год).

Исходя из обстоятельств дела, условие, на котором застрахованы жизнь и здоровье истца, исходя из стоимости предоставляемой услуги кредитования – 1 рубля 21 копейка, из которых: размер страховой премии составил 0000000000 рубля 21 копейка, которые были единовременно, а не в рассрочку, удержаны в день предоставления кредита, учитывая общую сумму кредита, следует признать явно обременительными для заемщика, исходя из разумно понимаемых интересов. При этом оплаченная за услуги страхования сумма также легла в основу суммы займа, на которую банком производится начисление процентов по кредиту.

Кроме того, ответчиком нарушено требование п. 1 вышеназванного Постановления Правительства РФ о взимании страховой премии в рассрочку, поскольку кредитование произведено на срок более 1 года, а на заемщика возложена обязанность заключать договор страхования на срок, равный сроку кредитования.

Руководствуясь вышеуказанными нормами права, суд исходит из того, что устанавливая в договоре в качестве страховщика единственное юридическое лицо (указание конкретной страховой компании), ответчик обязывает заемщика застраховаться только в этой

страховой компании, нарушая тем самым право - физического лица - потребителя на предусмотренные ст. 421 ГК РФ свободу как в выборе стороны в договоре, так и в заключение самого договора.

Кроме того, кредитный договор и договор личного страхования являются самостоятельными гражданско-правовыми обязательствами с самостоятельными предметами и объектами. Возникновение обязательств из кредитного договора не может обуславливать возникновение обязательств из договора личного страхования, поскольку гражданским законодательством не предусмотрена обязанность заемщика по заключению договора личного страхования при заключении кредитного договора.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 N 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности» гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков. При этом возможность отказаться от заключения договора с банком, внешне свидетельствующая о признании свободы договора, не может считаться достаточной для ее реального обеспечения гражданам, тем более, когда не гарантировано должным образом право граждан на защиту от экономической деятельности банков, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не предусмотрены механизмы рыночного контроля за кредитными организациями, включая предоставление потребителям информации об экономическом положении банка, и гражданин вынужден соглашаться на фактически диктуемые ему условия.

Само по себе наличие подписанных истцом документов не свидетельствует о добровольном характере их подписания.

Ответчиком ПАО «Совкомбанк» не предоставлено объективных доказательств, свидетельствующих о том, что заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор без обязательного приобретения другой услуги - страхования жизни и здоровья заемщика в определенной страховой компании, что запрещается положениями п. 2 ст. 16 ФЗ «О защите прав потребителей».

Согласно требованиям ст. 168 ГК РФ (в редакции, действующей на момент заключения договора) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу ст. 167 ГК РФ сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Статьей 180 ГК РФ установлено, что недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

При таких обстоятельствах исковые требования истца о признании недействительным условия кредитного договора № от 04.04.2014 в части взыскания платы за подключение к программе страхования заемщика подлежат удовлетворению.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. В связи с чем, требования истца о взыскании страховой премии в размере рубля 21 копейка подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлены требования о признании недействительным условия о взимании комиссии за оформление и обслуживании банковской карты, предназначенной для проведения операций по погашению кредита в размере 70 рублей, взыскании данной суммы с ответчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Право банка по соглашению с клиентом устанавливать комиссионное вознаграждение за свои услуги по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете, предусмотрено частью 1 статьи 851 ГК РФ, статьями 29, 30 ФЗ «О банках и банковской деятельности».

В соответствии с нормами главы 45 ГК РФ под действие требований о взимании комиссионного вознаграждения могут подпадать только банковские счета в собственном смысле этого слова, то есть лишь такие учетные регистры денежных требований, ведение которых осуществляется во исполнение обязанностей по договору банковского счета и позволяет производить такие операции, как принятие и зачисление поступающих на счет денежных средств не только от самого клиента, но и непосредственно от третьих лиц, а также перечисление денежных средств со счета также непосредственно третьим лицам. Счета, которые не отвечают этим требованиям, не относятся к категории счетов в смысле банковского счета.

В выписке по счету отсутствуют сведения о том, какие финансовые операции по счету, за исключением получения и погашения кредита, совершались ответчиком, за какие финансовые услуги, оказанные банком, подлежала уплате комиссия.

Следовательно, действия банка по предоставлению и обслуживанию банковской карты, нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу, поскольку банковская карта является средством осуществления операций в рамках договора банковского счета.

При таких обстоятельствах исковые требования истца о признании недействительными условия кредитного договора № ..... от 04.04.2014 в части о взимании комиссии за оформление и обслуживании банковской карты, предназначенной для проведения операций по погашению кредита в размере 70 рублей подлежат удовлетворению.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. В связи с чем, требования истца о взыскании комиссии в размере 70 рублей подлежат удовлетворению.

Поскольку ответчик не имел оснований удерживать денежные средства истца, то на указанные суммы подлежат уплате проценты за пользование чужими денежными средствами.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Сибирскому федеральному округу с 17.08.2015 составляет 9,75 %.

Вместе с тем, истцом заявлено требование о взыскании процентов в сумме 10000 рублей 64 копейки, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ – 29,9%.

В соответствии с положениями ч.3 ст. 196 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05.04.2014 по 11.09.2015 в размере 1 рубля 45 копеек ( $32084,21$  (удержанная страховая плата)  $\cdot 517 \cdot 9,75 / 36000 = 4492,45$ ), за период с 10.04.2014 по 11.09.2015 в размере 9 рублей 70 копеек ( $70$  (удержанная комиссия)  $\cdot 512 \cdot 9,75 / 36000 = 9,70$ ).

По правилам ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических страданий оценивается судом с учётом фактических обстоятельств, при которых был причинён моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При таких обстоятельствах, исходя из требований разумности и справедливости, суд по правилам приведённых материальных норм полагает обоснованным удовлетворение требования о взыскании компенсации морального вреда в размере 7000 рублей, находя эту сумму отвечающей принципам соразмерности и разумности.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как на момент подачи искового заявления в суд, так и на момент рассмотрения дела в суде ответчиком денежных средств истцу не перечислялось, несмотря на направление в адрес ответчика претензии, что свидетельствует об уклонении ПОО «Совкомбанк» от добровольного урегулирования спора.

Поскольку ответчик отказался от добровольного урегулирования спора, что послужило основанием для обращения истца с названным иском в суд для защиты своих

прав, суд считает возможным взыскать с ПАО «Совкомбанк» штраф в пользу потребителя в размере 50 % от присужденной суммы в размере 21828 рублей 18 копеек, из расчёта:

$$32084,21 + 70 + 4492,45 + 7000 + 9,70 = 43656,36.$$

$$43656,36 / 50\% = 21828,18$$

В силу статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу части 1 статьи 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем, с ответчика в доход местного бюджета также подлежит взысканию государственная пошлина пропорциональной удовлетворенной части требований имущественного характера в размере \_\_\_\_\_ рублей, за требование о компенсации морального вреда 300 рублей, всего \_\_\_\_\_ рублей.

Кроме того, с ПАО «Совкомбанк» подлежат взысканию в пользу истца расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 1400 рублей. Размер данных расходов подтверждается копией нотариальной доверенности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233 ГПК РФ:

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «ТБК» в интересах \_\_\_\_\_ к ПАО «Совкомбанк» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Признать недействительным условия кредитного договора № \_\_\_\_\_ от 04.04.2014, заключенного между ПАО «Совкомбанк» и \_\_\_\_\_, в части включения в программу страховой защиты заемщиков: 0,40% от первоначальной суммы кредита, умноженная на количество месяцев срока кредита, взимании комиссии за оформление и обслуживание банковской карты, предназначенной для проведения операций по погашению кредита в размере 70 рублей (Раздел Б. Договора о потребительском кредитовании № \_\_\_\_\_ от 04.04.2014).

Взыскать с ПАО «Совкомбанк» в пользу \_\_\_\_\_ страховую премию в размере \_\_\_\_\_ рубля 21 копейка, комиссию за оформление и обслуживание банковской карты в размере 70 рублей.

Взыскать с ПАО «Совкомбанк» в пользу \_\_\_\_\_ проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме \_\_\_\_\_ рубля 15 копеек, в счет компенсации морального вреда в сумме \_\_\_\_\_ рублей, штраф за отказ от удовлетворения требований потребителя в добровольном порядке в сумме \_\_\_\_\_ рублей 18 копеек, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере \_\_\_\_\_ рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО «Совкомбанк» государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 1599 рублей 69 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий:

Д.Н. Командыков

Мотивированное решение составлено 16.09.2015



Д.Н. Командыков  
Р.Н. Курсыков