

пост. 12.10.15.

1

реш. 08.12.15.

Копия  
Дело № 2-4624/2015

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

09 декабря 2015 года

г. Омск

Советский районный суд г. Омска в составе: председательствующего судьи Тишковец О. И., при секретаре Гашиловой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению \*\*\*

к ПАО «Сбербанк России» о признании недействительным заявление на страхование от 28.01.2014г. в части компенсации расходов Банка на оплату страховой премии, принять отказ от исполнения договора страхования в части оказания посреднических услуг Банка, взыскании платы за подключение к Программе страхования в размере 77 500 рублей, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании морального вреда – ) рублей, штрафа, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании недействительным заявление на страхование от 28.01.2014г. в части компенсации расходов Банка на оплату страховой премии, принять отказ от исполнения договора страхования в части оказания посреднических услуг Банка, взыскании платы за подключение к Программе страхования в размере : ) рублей, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании морального вреда – рублей, штрафа, судебных расходов.

В обоснование иска указано, что 28.01.2014 между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № , сумма кредита 77 500 рублей с выплатой процентов в размере 24,45 % на срок до 60 месяцев. 28.01.2014 в день заключения договора истец был включен в Программу коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заёмщиков ОАО «Сбербанк России» на основании заявления на страхование от 28.01.2014.

Исходя из содержания Условий, страховщиком является СК «Сбербанк страхование», страхователем и выгодоприобретателем – ОАО «Сбербанк России».

В соответствии с п.3.2.4 Банк в качестве страхователя производит страховщику страховой премии – платы за оказание последним страховых услуг.

Согласно п.3.3 Условий участия в Программе клиент уплачивает плату, которая состоит из комиссии Банка за подключение к Программе страхования и компенсации расходов Банка на оплату страховой премии страховщику.

При обращении в отделение Банка за кредитом Заёмщик сообщил желаемую сумму кредита – рублей. Впоследствии сумма кредита была увеличена до рублей в связи с включением в его состав платы за подключение к Программе страхования.

При подключении к Программе страхования истец уплатил рублей за весь срок кредитования в качестве подключения к Программе страхования, при этом как следует из тарифов, комиссия Банка за подключение к Программе страхования (ставка от 0.09 – 6.57% за год страхования), договор заключен на 5 лет, составляет  $1072\ 500 \times 5 \text{ лет} \times 0.09/100 = 4826,25$  рублей. Следовательно комиссия банка за подключение к программе страхования составляет:  $72500 - 4826,25 = 67673,75$  рублей.

Кроме того, как следует из Условий и Заявления на страхование, в состав термина «Подключение к Программе страхования» входит компенсация страховщику СОАО «ВСК» сумм страховых премий.

Само по себе содержание термина «подключение к Программе страхования не иначе как платой за виртуальные, несуществующие услуги можно расценить комиссию Банка за подключение к Программе страхования.

Таким образом банком фактически оказаны услуги в размере 54500 рублей за подключение его к программе страхования, о содержании которых истец не был уведомлен, цена этих услуг с ним не согласовывалась (ст. 8 п. 1 ст. 10 Закона «О защите прав потребителей»).

Ответчиком незаконно была взыскана плата компенсации расходов Банка на оплату страховых премий Страховщику.

С тарифами СОАО «ВСК» ответчик истца не знакомил, не знакомил с договором группового страхования жизни и от несчастных случаев.

На основании п. 1 ст. 395 ГК РФ истец имеет право на получение с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Просил признать недействительным заявление на страхование от 28.01.2014г. в части компенсации расходов Банка на оплату страховой премии, принять отказ от исполнения договора страхования в части оказания посреднических услуг Банка. Взыскать с банка плату за подключение к Программе страхования в размере \_\_\_\_\_ рублей, взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, взыскать моральный вред – 7000 рублей, штраф, судебные расходы.

В судебное заседание истец \_\_\_\_\_ не явился, заявлением просил рассмотреть дело без его участия.

В судебном заседании представитель истца по доверенности требования поддержала о взыскании комиссии в размере \_\_\_\_\_ рублей, процентов за незаконное пользование данными денежными средствами, просила взыскать моральный вред, а также судебные расходы по изготовлению доверенности. Все документы, представленные истцу были изготовлены и представлены для подписания машинописным текстом. Истец не был проинформирован об услугах банка по подключению к программе страхования, в том числе о сумме в \_\_\_\_\_ рублей. Страховая премия оплачена в размере 10000 рублей, и непонятно за какие услуги банк оставил у себя \_\_\_\_\_ рублей, на данную сумму также взыскивались более года проценты в размере 24.45%. Истец согласен быть застрахованным на \_\_\_\_\_ рублей с уплатой премии в 10000 рублей, но не согласен оплачивать за данные услуги банку \_\_\_\_\_ рублей, данная сумма услуг банка с истцом не согласовывалась, размер в 3 раза превышает страховую премию. Страховую премию в \_\_\_\_\_ рублей, которая перечислена в СОАО «ВСК» истец не взыскивает.

В судебном заседании представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» - Кучеренко Р.С. с иском не согласен, просил отказать, применить срок исковой давности. Также пояснил, что Банк не раскрывает структуру стоимости оказания услуг. Услуги по подключению к страхованию – это возмездные услуги. Банк инициирует подключение заемщика к Программе страхования только при наличии подписанного заемщиком заявления на страхование. Предоставление кредита не находилось в зависимости от факта предоставления истцу

В судебное заседание представители третьих лиц: СОАО «ВСК» и Управление Роспотребнадзора по Омской области не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Суд, заслушав стороны, изучив материалы дела, оценив их в совокупности, пришел к следующему.

Судом установлено, что 28.01.2014 (л.д. 14-15) между ОАО «Сбербанк России» и \_\_\_\_\_ заключен кредитный договор № \_\_\_\_\_, по условиям которого Банк предоставил заемщику денежные средства в размере 1 070 500 руб. под 24,45 % годовых сроком на 60 месяцев.

Погашение задолженности по кредитному договору осуществляется внесением ежемесячного аннуитетного платежа в размере \_\_\_\_\_ рублей, последний платеж – \_\_\_\_\_ рублей (л.д. 61)..

Согласно дополнительному соглашению б/н от 28.01.2014 (л.д. 57) к договору о вкладе № \_\_\_\_\_ Банк обязался по поручению истца \_\_\_\_\_.

(вкладчик) (вкладчика), начиная с 28.01.2014, ежемесячно каждого 28 числа перечислять со счета по вкладу сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей для погашения кредита по кредитному договору № \_\_\_\_\_ от 28 января 2014г. в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу БАНКА.

Из заявления истца(заёмщика) в ОАО «Сбербанк России» от 28.01.2014 следует, что \_\_\_\_\_, просит в счет предоставления кредита зачислить на его счет сумму кредита \_\_\_\_\_ с размером процентной ставки 24,45%(л.д.56).

Между тем, согласно заявлению на страхование от 28.01.2014г.(л.д.58), подписанного \_\_\_\_\_, он выразил своё согласие быть застрахованным по договору добровольного страхования от несчастных случаев и болезней заемщика ОАО «Сбербанк России» в соответствии с условиями участия в программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России», просил включить его в список застрахованных лиц.

Своей подписью в данном заявлении \_\_\_\_\_ подтвердил, что ознакомлен с тарифами банка и согласен оплатить сумму за подключение к программе страхования в размере \_\_\_\_\_ рублей. В заявлении также указал, что плата за подключение к Программе страхования состоит из комиссии за подключение клиента к Программе страхования и компенсации расходов Банка на оплату страховых Премий Страховщику.

Как следует из заявления на страхование от 28.01.2014г., подписанного \_\_\_\_\_, условия данного заявления определены банком в стандартной форме, не предполагающей собственноручного его заполнения самим заемщиком.

В стандартной форме заявления на страхование от 28.01.2014г. ОАО «Сбербанк России» указал самостоятельно страховщика: СОАО «ВСК», то есть Банк самостоятельно определяет страховщика, с которым от своего имени заключает договор страхования жизни и здоровья истца, заявление не содержит информации о размере страховой премии и размере суммы комиссионного вознаграждения, подлежащего выплате непосредственно Банку за оказание услуги по подключению к программе страхования, **доказательства фактического оказания банком услуг по подключению к программе страхования, равноценных удержанной комиссии в размере \_\_\_\_\_ рублей отсутствуют.**

Непредставление такой информации, лишило истца осуществить выбор страховой компании и возможность самостоятельно заключить договора страхования, не прибегая к услугам Банка и расходам по оказанию услуг ОАО «Сбербанк России» в размере \_\_\_\_\_ рублей.

Кредитный договор, заявление на страхование не содержат сведений о согласии \_\_\_\_\_ произвести оплату услуг Банка по подключению к программе страхования за счет кредитных средств в размере \_\_\_\_\_ рублей, путем списания с его Счета. Само по себе разъяснение способов оплаты данных сумм, не свидетельствует об обратном.

Представителем ответчика в материалы дела представлена стандартная форма, заполненная машинописным текстом поручения истца Банку о плате за подключение к программе страхования в размере \_\_\_\_\_ рублей(л.д.59).

Вместе с \_\_\_\_\_ тем, \_\_\_\_\_ действующее законодательство о защите прав потребителей устанавливает, что потребитель должен располагать информацией о размере платы за страхование при заключении соответствующего договора и размере вознаграждения банка за подключение к программе страхования, каково соотношение страховой премии и уплачиваемого банку комиссионного вознаграждения за подключение дополнительной услуги, поскольку данные обстоятельства влияют на свободу волеизъявления потребителя.

Выпиской из лицевого счета по вкладу от 28.01.2014 подтверждается, что со счета № \_\_\_\_\_, открытого на имя \_\_\_\_\_, произведено списание денежных средств в размере - \_\_\_\_\_ рубля (взимание комиссии), списание денежных средств - \_\_\_\_\_ рублей списание НДС, итого списано \_\_\_\_\_ рублей из \_\_\_\_\_ рублей(л.д.16).

Суд, пришел к выводу о нарушении Банком прав истца как потребителя финансовой услуги, исходя из положений ст. ст. 10, 12 Закона РФ "О защите прав потребителей", обязывающей исполнителя услуги своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность выбора.

В суде представитель истца пояснила, что страховая премия оплачена в размере \_\_\_\_\_ рублей, и непонятно за какие услуги банк оставил у себя \_\_\_\_\_ рублей, на данную сумму также взыскивались более года проценты в размере 24.45%. Истец согласен быть застрахованным на \_\_\_\_\_ рублей с уплатой премии в \_\_\_\_\_ рублей, но не согласен оплачивать за данные услуги банку \_\_\_\_\_ рублей, данная сумма услуг банка с истцом не согласовывалась, размер в 3 раза превышает страховую премию.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с Банка оплаченной заемщиком комиссии за подключение к программе страхования, являющейся убытками, в сумме \_\_\_\_\_ 10руб.

Поскольку сумма банковской комиссии за подключение к программе страхования была включена в стоимость кредита и на нее начислялись проценты исходя из установленной кредитным договором ставки 24,45%, что привело к увеличению размера подлежащей внесению платы за пользование кредитом и нарушению прав заёмщика, суд считает, что требования о взыскании процентов по ч.1 ст.395 ГК РФ также подлежат удовлетворению в заявленном размере – \_\_\_\_\_ рубль, так как размер их рассчитан верно.

Возражений относительно суммы процентов за пользование чужими денежными средствами по ч.1 ст. 395 ГК РФ представителем ответчика не представлено.

Из п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что условия сделки с потребителем, которые не соответствуют нормам гражданского права, обязательным для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей, **являются ничтожными.**

Судом установлен факт нарушения ответчиком ПАО «Сбербанк» прав потребителя, руководствуясь п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992г. N 2300-I "О защите потребителей", поэтому считает необходимым взыскать с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной суммы штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение \_\_\_\_\_ убытков \_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_ меньшем \_\_\_\_\_ размере.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было \_\_\_\_\_ нарушено \_\_\_\_\_ (упущенная \_\_\_\_\_ выгода).

На основании ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 02 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» *комиссионное вознаграждение по операциям устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.*

*Сумма комиссионного вознаграждения Банка в размере 54500 рублей с истцом не согласовывалась, является убытками истца и подлежит взысканию с ответчика.*

Таким образом, истец понес убытки, банком фактически оказаны услуги \_\_\_\_\_ рублей за подключение его к программе страхования, о содержании которых истец не был уведомлен, цена этих услуг с ним не согласовывалась (ст.8 п. 1 ст. 10 Закона «О защите прав потребителей»), так как согласно Выписке из реестра застрахованных лиц \_\_\_\_\_



--- застрахован в ВСК, страховая сумма – 1000 000 рублей, сумма платы – рублей, страховая премия – рублей(л.д.60).

На основании ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

С ответчика в пользу истца следует взыскать в счет компенсации морального вреда – 1 рублей

В соответствии со ст. 13 ФЗ "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В материалах дела имеется заявление истца от 12.08.2015г. в ОАО «Сбербанк России» о возврате страховой премии. Ответчик в удовлетворении требований истцу отказал, на время рассмотрения гражданского дела документы, подтверждающие удовлетворение требований отсутствуют(л.д.18).

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере (75500 + 381000)

В связи с тем, что истец в силу ст. 333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, в силу ст. 103 ГПК РФ на ответчика возлагается обязанность по возмещению понесенных судом расходов связанных с рассмотрением дела. Таким образом, с ПАО «Сбербанк» подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в сумме 30 руб.

Также с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы на оплату изготовления доверенности – 1200 рублей.  
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш Е Н И Е:

Исковые требования к ПАО «Сбербанк России» о удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу И убытки, сумму комиссии за участие в программе по организации страхования клиентов в связи уплаченными денежными средствами за подключение к программе страхования – рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами – рубля, моральный вред – рублей, штраф - 33774 76 рублей, итого – 3 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в бюджет г.Омска государственную пошлину в размере 3000 00 рублей, изготовление доверенности – 1200.00 рублей..

Решение суда может быть обжаловано в Омский областной суд в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд г.Омска.  
Судья (подпись) О.И. Тишковец

Копия верна.

Судья:

Секретарь

О.И.Тишковец  
А.В.Гашилова

