

ном. 01.10.15.

[КОПИЯ]

Дело № 2-5938/2015

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
именем Российской Федерации

30 ноября 2015 года

*Решение*

город Омск

Центральный районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Рязановой О.А., при секретаре судебного заседания Головырских Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску \_\_\_\_\_ к Обществу с ограниченной ответственностью «КБ Ренессанс Кредит», Обществу с ограниченной ответственностью «СК Ренессанс Жизнь» о защите прав потребителя,

Установил:

\_\_\_\_\_ обратился в суд с названным иском к ООО «КБ Ренессанс Кредит», ООО «СК Ренессанс Жизнь» в обоснование которого ссылается, что 25.06.2013 заключил с Банком кредитный договор № \_\_\_\_\_ на сумму \_\_\_\_\_) рублей с выплатой процентов в размере 24,90 % годовых на срок 45 месяцев. В условия кредитного договора ответчик включил п. 3.1.5 (раздел 3 договора), согласно которому ответчик перечисляет страховщику страховую премию в размере \_\_\_\_\_) рублей, которая входит в общую сумму кредита. Кредитный договор заключался исключительно под условием необходимости страхования жизни. Указывает, что обращался к Банку с намерением получить кредит, страховать свои жизнь и здоровье не желал. Размер страховой премии является значительным (33 % от суммы кредита), и если бы ему была предоставлена свобода выбора, то договор страхования заключать бы не стал. Доказательству тому, что спорные суммы были перечислены в страховую компанию, не представлено; доказательств оплаты страхового взноса страховщику, которому истец писал заявление на страхование, не усматривается. С тарифами ООО «СК «Ренессанс Жизнь» ответчик истца не знакомил, данный вид комиссии не учтен. Указывает, что при заключении кредитного договора им была озвучена сумма предполагаемого кредита сотруднице Банка, которая пояснила, что без заключения договора страхования выдача кредита невозможна. Иного варианта Банк не предлагал, а истцу нужны были деньги, поэтому он согласился на получение кредита с обязательным условием заключения договора страхования. Представленные в материалы дела документы не содержат положений и строк, подчеркнув (зачеркнув) или заполнив которые заемщик может отказаться от заключения договора страхования, фактически выбрать способ оплаты страхового взноса или иную страховую компанию. Банк осуществляет деятельность по подключению клиентов к программам страхования в интересах аффилированной с ним страховой компании. Указывает, что ему были выданы уже заполненные документы, что не подразумевало возможность самостоятельно влиять на их содержание, а также возможность согласиться с тем или иным условием, либо возразить относительно него. Сумма страховой премии была исчислена сотрудником банка и включена непосредственно в общую сумму кредита (по мнению истца, чтобы максимально скрыть данную сумму и придать характер обязательности условию о страховании жизни заемщика), а также в график гашения кредита, которые имели стандартную форму. Содержание этих документов не подразумевало какой-либо отметки, свидетельствующей о добровольном выборе либо отказе истца от оспариваемых условий. Повлиять на выбор страховой компании, размер страховой премии, иные условия страхования истец не мог, поскольку ему не предоставили возможность такого выбора. Указывает, что услуга личного страхования была навязана истцу Банком, что противоречит ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей». Кроме того, Банк не предоставил альтернативы в выборе страховщика. В договоре страхования жизни

заемщика страхования премия указана как формула  $СП = СС * ДП - СД$ , где  $СП$  – сумма абсолютного выражения в рублях, надлежащим образом не была доведена информация о цене услуги в рублях. Считает, что Банк произвел подмену понятий по страхованию и ввел заемщика в заблуждение, назначив себя выгодоприобретателем по договору страхования. Как профессиональный участник рынка рассматриваемых услуг, Банк не мог не понимать, что невозврат кредита заемщиком является нормальным предпринимательским риском. Назначив себя выгодоприобретателем, Банк застраховал свой предпринимательский риск за счет заемщика. В оспариваемых положениях договора усматривается злоупотребление правом по смыслу ст. 10 ГК РФ. Согласно п. 4 ст. 10 ГК РФ, если злоупотребление правом повлекло нарушение прав другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных ему убытков. Указывает, что страхование является самостоятельной услугой по отношению к кредитованию граждан, возможность заключения (исполнения) кредитного договора не поставлена законодательством в зависимость от факта заключения договора страхования жизни и здоровья заемщика. Заключение договора страхования является правом, а не обязанностью гражданина, поскольку законом не предусмотрено обязательное оформление данного вида страхования. Обуславливание заключения кредитного договора страхованием жизни и здоровья заемщика ущемляет права потребителей. Со ссылкой на положения законодательства просит признать недействительными условия кредитного договора № \_\_\_\_\_ от 26 июня 2013 года в части установления суммы кредита страховой премии в размере \_\_\_\_\_ рублей, взыскать с ООО «КБ Ренессанс Кредит» уплаченную страховую премию в сумме \_\_\_\_\_ рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме \_\_\_\_\_ рублей 40 копеек, компенсацию морального вреда в сумме \_\_\_\_\_ рублей расходы по получению нотариальной доверенности в сумме \_\_\_\_\_ рублей.

В судебном заседании истец \_\_\_\_\_ участия не принимал, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель истца по доверенности Пожидаева С.А. исковые требования Якубенко А.А. поддержала в полном объеме по доводам иска.

Представители ответчиков ООО «КБ Ренессанс Кредит», ООО «СК Ренессанс Жизнь» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежаще.

В согласии стороны истца дело рассмотрено в порядке заочного судопроизводства.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании ст. 819 ГК РФ (в редакции, действующей на дату заключения кредитного договора – 05.12.2013) в соответствии по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы 42, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Статьей 820 ГК РФ предусмотрено, что кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

На основании ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора

определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Статьей 431 ГК РФ предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Согласно ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем условиям договора.

В силу ст. 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» к банковским операциям относится привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады; размещение указанных в пункте 1 части первой настоящей статьи привлеченных средств от своего имени и за свой счет.

Из содержания п. 2.1.2 Положения о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения), № 54-П, утвержденного Центральным Банком РФ 31 августа 1998 года, следует, что предоставление (размещение) банком денежных средств физическим лицам осуществляется в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента-заемщика физического лица, под которым в целях настоящего Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу банка.

Согласно ст. 5 ФЗ РФ «О банках и банковской деятельности» операции по предоставлению (размещению) денежных средств являются банковскими операциями. Правила осуществления банковских операций устанавливаются Банком России в соответствии с федеральным законом. На основании ст.ст. 4, 56 ФЗ РФ «О Центральном Банке Российской Федерации» Банк России устанавливает обязательные для кредитных организаций правила проведения банковских операций и ведения бухгалтерского учета, для чего вправе принимать нормативные акты.

На основании ч. 1 ст. 845 ГК РФ, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении операций по счету.

Согласно требованиям ст. 851 ГК РФ, в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

Как следует из материалов дела, между истцом и ООО «КБ Ренессанс Кредит» заключен кредитный договор № \_\_\_\_\_ на сумму \_\_\_\_\_ рублей с выплатой процентов в размере 24,90 % годовых на срок 45 месяцев (л.д. 8-11).

Как следует из текста договора (п. 3.1.5 кредитного договора), Банк обязуется перечислить со счета часть кредита в размере 79 200 рублей для оплаты страховой премии страховщику, указанному в заявлении на страхование клиента, по соответствующему добровольно заключенному клиентом договору страхования жизни заемщиков кредита.

Разрешая иски о взыскании страховой премии, уплаченной истцом по договору страхования, суд исходит из того, что в тексте договора о предоставлении потребительского кредита, заключенного с \_\_\_\_\_, каких-либо положений, касающихся страхования, не содержится.

В п. 3.1.5 кредитного договора содержится обязательство Банка перечислить со счета заемщика часть кредита в размере \_\_\_\_\_ рублей для оплаты страховой премии

страховщику, указанному в заявлении на страхование клиента по добровольно заключенному клиентом договору страхования жизни заемщиков кредита.

25 июня 2013 года истцом заключен договор страхования жизни заемщиков кредита № 1 с ООО «СК «Ренессанс Жизнь».

Размер страховой премии по договору страхования составил 33, 11 % от суммы кредита.

Документы, подтверждающие, что между ООО «КБ Ренессанс Кредит» и ООО «СК Ренессанс Жизнь» заключен агентский договор, согласно которому агент, действуя по поручению страховщика, от его имени, за его счет, обязуется, в том числе оформлять договоры страхования жизни заемщиков кредита и оказывать информационные и иные услуги для привлечения лиц, потенциально заинтересованных в заключении договора страхования, а страховщик обязуется выплатить агенту за оказанные услуги агентское вознаграждение, стороной ответчиков в материалы дела в порядке ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Согласно договору страхования, размер страховой премии определяется по формуле  $СП = СС * ДТ * СД$ , без указания ее суммы в рублях.

Размер агентского вознаграждения банка из представленных в материалы дела документов не усматривается.

В силу пункта 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно пункту 2 статьи 12 Закона о защите прав потребителей, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Из приведенных выше доказательств не следует взаимная связь размера страховой премии и вознаграждения, уплачиваемого страховщиком Банку.

Для обеспечения возможности правильного выбора услуг со стороны

А. ответчик ООО КБ «Ренессанс Кредит» во исполнение обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей, должен был также довести до истца информацию о возможности заключения договора страхования без посреднических услуг Банка. Однако представленные в дело документы не свидетельствуют о доведении такой информации до истца, что указывает на нарушение его прав как потребителя.

При таких обстоятельствах подписание истцом стандартной формы договора о добровольном страховании не является достаточным свидетельством обеспечения его права на выбор услуг, поскольку не свидетельствует о том, что ему была обеспечена реальная возможность выбора условий кредитования при его отказе от страховых услуг, при выборе иного страховщика и при иных альтернативах.

В силу абзаца первого пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный статьей 10 ГК РФ, поэтому такая сделка признается недействительной на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

Экономическое обоснование размера вознаграждения Банка ответчиками не представлено. При отсутствии такого обоснования в действиях Банка как более сильной в экономическом отношении по сравнению с истцом стороны усматривается злоупотребление правом, направленное на взимание дополнительной, не предусмотренной законом и надлежащим образом не согласованной сторонами кредитного договора, платы за пользование кредитом.

Согласно ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

В соответствии со ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью. и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

При таком положении п. 3.1.5 кредитного договора № ..... от 26 июня 2013 года является ничтожным условием кредитного договора, а удержанная Банком страховая премия в размере ..... рублей подлежит возврату истцу.

Поскольку Банк уклонялся от возврата страховой премии истцу (л.д. 21-23), подлежит применению ст. 395 ГК РФ, устанавливающая ответственность за пользование чужими денежными средствами. Так, за период с 26.06.2013 по 01.10.2015 с ответчика в пользу истца подлежит взысканию ..... рублей 40 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами ( $8,25/100/360 \cdot 79\,200 \cdot 816$ ).

Статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем

(исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Размер компенсации морального вреда суд определяет в сумме 5 000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с наличием оснований для взыскания суммы, уплаченной в качестве страховой премии, и удовлетворением производных требований о защите прав потребителя, взысканию дополнительно подлежит штраф основании п.6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 10 000 рублей ((50000 \* 0,5) : 2).

Понесенные истцом расходы по получению нотариальной доверенности документально не подтверждены, в связи с чем оснований для возмещения судебных расходов не усматривается.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ, ст.ст.50, 60.1, 60.2 Бюджетного Кодекса РФ, 333.18 Налогового Кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с этим с ответчика ООО «КБ Ренессанс Кредит» подлежит взысканию в бюджет города Омска государственная пошлина в размере 3 420 рублей, рассчитанная судом из размера удовлетворенных исковых требований по правилам ст. 333.19 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КБ Ренессанс Кредит», Обществу с ограниченной ответственностью «СК Ренессанс Жизнь» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Признать недействительным п. 3.1.5 кредитного договора № 1000000000000000 от 26 июня 2013 года, заключенный между ООО «КБ Ренессанс Кредит» и Обществом с ограниченной ответственностью «КБ Ренессанс Кредит».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КБ Ренессанс Кредит» в пользу ООО «КБ Ренессанс Кредит» денежные средства в сумме 50000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 10000 рублей 40 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей, штраф в сумме 10000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КБ Ренессанс Кредит» в доход местного бюджета города Омска государственную пошлину в сумме 3 420 рублей.

Ответчик вправе подать в Центральный районный суд г. Омска заявление об отмене данного заочного решения в течение семи дней со дня получения копии решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Омский областной суд через Центральный районный суд города Омска в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного

решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья



КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Секретарь

Прочито и пронумеровано  
\_\_\_\_\_ листов

Трагедия (решение) не вступил(а)  
в законную силу

О.А. Рязанова