

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Надым

27 ноября 2014 года

Надымский суд Ямало – Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи М1 при секретаре М, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску И1 А к Обществу с ограниченной ответственностью «Доступные окна» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

И обратился к Обществу с ограниченной ответственностью «Доступные окна» о защите прав потребителей, мотивировав тем, что 08 мая 2014 года между ним и ответчиком в лице директора П был заключен договор подряда на выполнение работ по изготовлению, доставке изделий из ПВХ. Объем работ определен договором и счетом-заявкой на изготовление. Стоимость работ определена в размере рубля. В соответствии с указанным договором и счетами, им была произведена предоплата по договору в размере рублей. Согласно п. 1.3 договора, срок начала выполнения работ определен 08.05.2014 года, срок окончания – 23.05.2014 года. До настоящего времени работы не начаты и не выполнены. На неоднократные обращения представители фирмы в июне 2014 года попросили отложить срок, в результате чего срок был перенесен на 20.07.2014 года, но и в этот срок работы произведены не были. 04.08.2014 года в адрес ответчика была направлена претензия с требованиями о расторжении договора, возврате суммы предоплаты и выплате неустойки. Ответ на претензию ему так и не поступил. Просил расторгнуть договор подряда от 08.05.2014 года, взыскать с ответчика уплаченную денежную сумму в размере 6 рублей, неустойку за нарушение его прав, как потребителя в сумме рубль, проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей.

В судебном заседании И заявленные требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «Доступные окна» в судебное заседание не явился, извещен своевременно, надлежащим образом по известным адресам. Возражений по иску не представил, не просил об отложении дела слушанием, не просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Представитель ТО Роспотребнадзор в судебное заседание не явился, извещен своевременно, надлежащим образом, направил заключение, в котором полагал требования И подлежащими удовлетворению в полном объеме. Так же указал, что в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от присужденной в конечном итоге суммы за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя. Это же обстоятельство подтверждается п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 года № 17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» - при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Истец согласился на вынесение заочного решения. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя ответчика в порядке заочного производства.

Заслушав истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается письменными материалами дела, 08 мая 2014 года между И. и ООО «Доступные окна», в лице директора П., был заключен договор подряда № б/н по изготовлению, доставке и монтажу изделий из ПВХ – профиля.

Заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить работы по изготовлению, доставке и монтажу изделий из ПВХ – профиля на объекте по адресу: 9-я Ленинская 55/3, а заказчик обязуется своевременно принять выполненные подрядчиком работы и оплатить их стоимость (п.п. 1.1, 1.2 договора подряда).

Подрядчик обязался выполнить работы в следующие сроки: начало выполнения работ – 08 мая 2014 года; окончание выполнения работ – 23 мая 2014 года (п. 1.3 договора).

Согласно п. 3.1 договора, стоимость работ, согласованная сторонами, включает в себя стоимость материалов и всех видов работ и составляет рубль.

В силу п.п. 9.1, 9.2 договора, заказчик при подписании договора вносит первоначальный взнос в размере рублей, оставшуюся сумму в размере рубль заказчик обязался уплатить после подписания акта сдачи – приемки выполненных работ. Договор сторонами подписан.

Истец выполнил свои обязательства по договору об оплате первоначального взноса, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру на сумму рублей и квитанцией к приходному кассовому ордеру на сумму рублей (всего рублей).

Согласно гарантийному письму ООО «Доступные окна», подписанному директором Г. В.В., ООО «Доступные окна» гарантировало доставку изделий из ПВХ по договору б/н от 08.50.2014 года в срок до 20.07.2014 года.

Согласно условий договора истцом внесены денежные средства в кассу ответчика, однако, ответчиком до настоящего времени работы по договору подряда, заключенному с истцом, не выполнены, в нарушение условий подписанного сторонами договора, акт приемки – сдачи выполненных работ не подписан сторонами, то есть, ответчиком не исполнены обязательства по договору, истец просил расторгнуть договор купли – продажи, что является его правом как потребителя, поэтому договор подряда от 08 мая 2014 года подлежит расторжению, следовательно, подлежат удовлетворению требования истца о возврате предоплаты по договору в размере 90000 рублей.

В силу ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей исполнитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 27 ФЗ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В соответствии со ст. 28 указанного Закона РФ, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) – сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Назначенные потребителем новые сроки выполнения работы (оказания услуги) указываются в договоре о выполнении работы (оказании услуги). В случае просрочки новых сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, установленные пунктом 1 настоящей статьи.

04 августа 2014 года И. направил ответчику претензию с требованиями о возврате суммы предоплаты и выплате неустойки. До настоящего времени ответ на претензию в адрес истца не поступил.

Поскольку факт нарушения прав потребителя установлен, то согласно пункту 5 статьи 28 пункту 3 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за нарушении

Эта же позиция изложена в п.п. «б» п. 32 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17, что неустойка (пеня) в размере, предусмотренном пунктом 5 статьи 28 Закона, за нарушение установленных сроков начала и окончания выполнения работы (оказания услуги) и промежуточных сроков выполнения работы (оказания услуги), а также назначенных потребителем на основании пункта 1 статьи 28 Закона новых сроков, в течение которых исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги), ее этапа и (или) выполнить работу (оказать услугу), ее этап, взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала исполнения работы (оказания услуги), ее этапа либо окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или до предъявления потребителем иных требований, перечисленных в пункте 1 статьи 28 Закона. Если исполнителем были одновременно нарушены установленные сроки начала и окончания работы (оказания услуги), ее этапа, неустойка (пеня) взыскивается за каждое нарушение, однако ее сумма, в отличие от неустойки (пени), установленной статьей 23 Закона, не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общей цены заказа, если цена отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) не определена договором.

Неустойку следует рассчитывать исходя из цены договора (3 рубля) в размере 3% стоимости работ по договору за период с 08.05.2014 года (начало выполнения работы) до 04.08.2014 года (до дня предъявления претензии), при этом общая сумма неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общей цены заказа, следовательно, взысканию подлежит неустойка в размере рублей (общая цена заказа).

Размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым (п. 34 Постановления Пленума ВС РФ).

Статьей 56 ГПК РФ установлена процессуальная обязанность по доказыванию. Ответчик своим правом по предоставлению доказательств не воспользовался.

Статья 15 Закона «О защите прав потребителей» предусматривает возмещение морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

На основании п. 45 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 года при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Принимая во внимание степень нравственных страданий истца в результате неправомерных действий ответчика, с учетом требований разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу И. компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей. По мнению суда, взысканный размер компенсации морального вреда отвечает принципу разумности и справедливости.

Кроме того, подлежат компенсации убытки, понесенные потребителем в результате нарушения его прав.

В силу ч.1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Так, размер процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами составит _____ рублей $\times (8,25\% / 360) \times 130$.

Согласно п. 46 указанного Постановления Пленума Верховного суда РФ при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет _____ рублей.

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой освобожден истец при подаче искового заявления, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. По требованию о компенсации морального вреда – _____ рублей (для юридических лиц), по требованию материального характера в общем размере _____ рублей – _____ рубля, а всего надлежит взыскать _____ рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199, 235 – 237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор подряда на выполнение работ по изготовлению, доставке и монтажу изделий из ПФХ-профиля от 08 мая 2014 года, заключенный между ООО «Доступные окна» и И:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Доступные окна» в пользу И: _____ уплаченную по договору подряда денежную сумму в размере _____ (_____) рублей, неустойку за нарушение установленных сроков выполнения работ в размере _____ (_____) рубль, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере _____ (_____) рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ (_____) рубль, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере _____ (_____) рублей. В остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Доступные окна» в бюджет муниципального образования Надымский район государственную пошлину в размере _____ (_____) рублей _____ копеек.

Ответчиком, не присутствовавшим в судебном заседании, может быть подано заявление о пересмотре заочного решения в Надымский суд в течение 7 дней со дня получения копии решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия в окончательной форме в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Надымский суд.

Председательствующий:

Мотивированное решение составлено 02 декабря

Копия верна:

Заочное решение не вступило в законную силу: 02.12.2014 года.

Подлинник заочного решения хранится в деле № 2-1913/2014 в Надымском городском суде.

КОПИЯ ВЕРНА:

Судья Надымского городского суда

Е.В. Миниханова

Секретарь судебного заседания

И.А. Малышева

Прошито, пронумеровано
и скреплено печатью
всего _____ (_____)
в деле № _____ 20 _____
листы дела с № _____ по № _____
секретарь с/з с/з Малышева
И.А. _____
Дата 02.12.14г.