

Дело № 2-3767/2014

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Йошкар-Ола

06 августа 2014 года

Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл в составе
председательствующего судьи Лоскутовой Н.Г.
при секретаре Петуховой Ю.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Региональной общественной организации «Союз защиты прав потребителей»
Республики Марий Эл в интересах к ИП
Сабанцеву Алексею Александровичу о возврате денежной суммы, взыскании
неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Союз защиты прав
потребителей» Республики Марий Эл (РОО «Союз защиты прав потребителей»
РМЭ) обратилась в суд в интересах к ИП Сабанцеву А.А. с
учетом уточнений о взыскании предварительно оплаченной по договору купли-
продажи суммы _____ рублей, неустойки в размере _____ рублей по состоянию
на 06 августа 2014г., компенсации морального вреда в сумме _____ рублей,
штрафа, расходов на оплату услуг представителя _____ рублей.

В обоснование заявленных требований указано, что 28 марта 2014 года
между _____ и ответчиком был заключен договор розничной купли-
продажи планшета ASUS Transformer Book T300LA, в соответствии с которым
ответчик обязался передать в собственность истца товар на сумму _____ рублей
в срок в течении 14 рабочих дней. Стоимость товара была оплачена истцом,
однако товар не был передан. В связи с нарушением срока
передачи товара заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в
соответствии с п.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей, а также
компенсации морального вреда.

Истец _____, представитель РОО «Союз защиты прав
потребителей» РМЭ Кузнецова С.В. в судебном заседании уточненные исковые
требования поддержали, просили удовлетворить. _____, пояснила что
планшет покупала для сына-инвалида, который нуждается в виртуальном
общении.

Ответчик ИП Сабанцев А.А. в судебное заседание не явился, извещен
судом надлежаще, об уважительности неявки не сообщил, ходатайств не
заявлял.

Суд считает возможным в соответствии с нормами ст. 167 ГПК РФ
рассмотреть дело по существу в отсутствие не явившегося ответчика,
использовавшего свое право на участие в судебном разбирательстве,
предусмотренное ст.35 ГПК РФ, по своему усмотрению.

Представитель ответчика Аношкин А.В., действующий на основании
доверенности в судебном заседании исковые требования в части возврата истцу
денежной суммы уплаченной за товар в размере _____ руб., взыскании в пользу
истца неустойки за период с 18.04.2014 г. по 06.08.2014 г. в размере _____ руб.
признал, о чем указал в заявлении от 06 августа 2014 г.; письменное заявление о

признании иска в части и разъяснении последствий признания иска приобщено к материалам дела. Представитель ответчика указал, что моральный вред подлежит компенсации не более не более руб., расходы на оплату услуг представителя взысканию не подлежат.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 статьи 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск.

Суд считает необходимым принять признание иска ответчиком, поскольку указанное в соответствии с частью 2 статьи 39 ГПК РФ не нарушает требований закона, прав и интересов других лиц.

Согласно ст. ст. 307, 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Судом установлено, что 28 марта 2014 года между и ответчиком был заключен договор купли-продажи планшета ASUS Transformer Book T300LA, в соответствии с которым ответчик обязался передать в его собственность товар на сумму рублей в срок в течении 14 рабочих дней, согласно счета на оплату от 28.03.2014 13:39. Стоимость товара была оплачена истцом, однако товар не был передан указанное не оспаривается ответчиком.

В соответствии со ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю. В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара. В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы « предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по договору купли-продажи суд полагает, что потребитель вправе требовать в соответствии со ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию оставшаяся часть суммы в размере _____ рублей.

Истцом заявлено о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока передачи товара за период с 18 апреля 2014 г. по 06 августа 2014 г. в сумме _____ рублей. Суд полагает расчет верным, требование о взыскании неустойки является обоснованным, ответчиком данная сумма признана.

Неустойка в размере _____ рублей, по мнению суда, является справедливой и соответствует последствиям нарушения обязательств со стороны ответчика.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд с учетом обстоятельств дела полагает требования истца о компенсации морального вреда подлежащим удовлетворению, однако сумма компенсации заявленная истцом подлежит уменьшению до _____ рублей, что будет соответствовать критериям разумности и справедливости.

Поскольку предъявленное истцом требование о возврате оплаченной за товар суммы добровольно ответчиком удовлетворено не было, суд, руководствуясь нормой ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" с учетом разъяснений п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" № 17 от 28.06.2012, считает возможным взыскать с ответчика в пользу _____ и в пользу общественной организации штраф по _____ рубля $(39600+3000+22176)/2/2$.

РОО «Союз защиты прав потребителей» РМЭ заявлены требования о взыскании с ответчика расходов на представителя в размере _____ руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу ч. 2 ст. 100 ГПК РФ в случае, если в установленном порядке услуги адвоката были оказаны бесплатно стороне, в пользу которой состоялось решение суда, указанные в части первой настоящей статьи расходы на оплату услуг адвоката взыскиваются с другой стороны в пользу соответствующего адвокатского образования. При этом в части второй статьи 100 ГПК Российской Федерации имеются в виду только случаи возмещения стоимости труда адвокатов, когда адвокат обязан в силу закона оказывать правовую помощь бесплатно. Эти случаи

закреплены в статье 26 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Для общественных организаций законодательством подобная обязанность не предусмотрена. Соответственно, на сторону, против которой было вынесено решение суда, не может быть возложена обязанность возмещать труд иных лиц, которые оказывали услуги по предоставлению другой стороне правовой помощи по своей инициативе.

Кроме того, в силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя; если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Данная правовая позиция отражена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 года № 1275-О-О.

Таким образом, требование РОО «Союз защиты прав потребителей» РМЭ об оплате услуг представителя в размере руб., удовлетворено быть не может.

Согласно ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в сумме рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 98, 103 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ИП Сабанцева Алексея Александровича в пользу
уплаченные денежные средства в размере руб.,
компенсацию морального вреда в размере руб., неустойку в размере
руб., штраф в размере руб.

Взыскать с ИП Сабанцева Алексея Александровича в пользу
Региональной общественной организации «Союз защиты прав потребителей»
Республики Марий Эл штраф в размере руб.

В удовлетворении требований о взыскании расходов на оплату услуг
представителя в размере руб. отказать.

Взыскать с ИП Сабанцева Алексея Александровича доход местного
бюджета государственную пошлину в размере руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Марий Эл путем подачи апелляционной жалобы через Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Судья. Копия верна.

Мотивированное решение составлено 11 августа 2014

Н.Г. Лоскутова



Йошкар-Олинский городской суд
Республики Марий Эл
протоколировано и свершено
печатью
подпись
лист