

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Оса

10 июля 2015 г.

Мировой судья судебного участка № 1 Осинского судебного района Пермского края Касимова А.Р.,
при секретаре Мальцевой А.В.,
с участием представителя истца С [REDACTED],
истца С [REDACTED],
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Южного территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю, действующего в защиту интересов С [REDACTED], к обществу с ограниченной ответственностью «Азбука» о расторжении договора купли-продажи товара, приобретенного в кредит, в связи с недоброкачеством товара, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Азбука» о расторжении договора купли-продажи товара, приобретенного в кредит, в связи с недоброкачеством товара, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, указав следующее.

27 апреля 2014г. гр. С [REDACTED] (далее - потребитель) приобрел по договору № 5919-1267 от 27.04.2014 (далее - договор) у ООО «Азбука» (далее - ответчик, продавец) в магазине «Корпорация Центр» по адресу: 618122, Пермский край, г.Оса, ул. Степана Разина, д. 53, имущество: ресивер Yamaha RX-V375 black AV (серийный номер [REDACTED]) по цене [REDACTED] рублей и колонки Wharfedale Obsidian 600 Cinema Pack blackwood 5.0. (серийный номер [REDACTED]) по цене [REDACTED] рублей с гарантией 1 год.

Товар был приобретен Покупателем на условиях внутреннего кредита на 15 месяцев с первоначальным взносом [REDACTED] рублей. Общая стоимость товара составила 42162 рубля. На момент обращения выплаченная сумма составила [REDACTED].

Факт и условия покупки подтверждаются копией договора № 5919-1267 от 27.04.2014. 28 апреля 2014г., на второй день после покупки, ресивер Yamaha RX-V375 black AV (серийный номер [REDACTED]) перестал включаться.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон от 07.02.1992 № 2300-1) 28 апреля 2014 Покупатель обратился в магазин «Корпорация Центр» по адресу: 618122, Пермский край, г. Оса, ул. Степана Разина, д. 53, с претензией, что ресивер перестал включаться. Здесь же он сразу на бланке Ответчика заполнил заявление на обмен неисправного ресивера Yamaha RX-V375 black AV (серийный номер [REDACTED]) на другой. Заявление было принято 28.04.2014 представителем Продавца. Ответа на заявление от Продавца не последовало, хотя потребитель неоднократно заходил в магазин и спрашивал ответ.

12 мая 2014 г. ему позвонили из магазина и сказали, что ресивер привезли. Менеджер в магазине сказал, что ресивер сломался, а именно: перегорел в следствии нарушения правил эксплуатации, но его бесплатно отремонтировали и предложил забрать домой. 28.04.2014 ресивер (согласно квитанции) был передан в ООО «Азбука» для проведения диагностики. Но ни диагностика, ни проверка качества товара проведены

не были. Документов, указывающих (подтверждающих) из-за чего произошла поломка ресивера, потребителю не предоставили. О времени, дате и месте проведения диагностики, проверки качества потребителя ни по телефону, ни почтой, ни каким другим способом не извещали.

Покупатель в этот же день повторно написал заявление о замене ресивера на другой или возврате денег.

В удовлетворении данных требований Покупателю было отказано (письмо от ООО «Азбука», исх. № 13-17 от 19.05.2014г.).

Покупатель обратился в ОАО Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала (Филиал «Пермэнерго» Производственное отделение Чайковские электрические сети) по поводу скачков напряжения 28.04.2014, которое могло бы нарушить работу ресивера. По данным ОАО Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала (Филиал «Пермэнерго» Производственное отделение Чайковские электрические сети) скачков напряжения в период с 28.04.2014 по 29.04.2014 не зафиксировано (письмо исх. № от 16.07.2014).

На момент обращения в ЮТО Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю ресивер Yamaha RX-V375 black AV (серийный номер [REDACTED]) находится у Ответчика в магазине «Корпорация Центр» по адресу: 618122, Пермский край, г. Оса, ул. Степана Разина, д. 53.

Ресивер (AV-ресивер) - представляет собой комбинированное устройство, выполненное в отдельном корпусе и объединяющее в себе несколько функций отдельных устройств, применяемых в домашней аудио-видео (AV) системе. Современный ресивер объединяет, как правило, следующие функции:

- предварительный усилитель аудиосигнала;
- многоканальный усилитель мощности (оконечный усилитель);
- радиотюнер одного или нескольких диапазонов;
- декодер входящего цифрового или аналогового аудиосигнала для распределения его через встроенные усилители мощности по нескольким из подключенных акустических систем;
- возможность подключения сразу нескольких источников аудио и/или видеосигналов.

Моральный вред оценивается истцом в размере [REDACTED] рублей. За время, которое товар находился у продавца, Покупатель не имел возможности использовать его, хотя регулярно оплачивал кредит, что подтверждается чеками об оплате. Ему приходилось неоднократно обращаться к продавцу по поводу некачественного ресивера, писать заявления, вести переговоры. Кроме того ответчик отказался в добровольном порядке удовлетворить его законные требования, и он вынужден затрачивать время и силы для защиты своих нарушенных прав. Это подтверждает наличие морального вреда, нанесенного продавцом покупателю.

В качестве правового обоснования заявленных требований истец указывает ст. ст. 454 ч. 1, 151, 456, 469, 470, 475, 476, 503 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), ст. 4, 13 п. 6, 15, 16. 17, 18, 19, 21, 22, 23 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон от 07.02.1992 N 2300-1).

На основании изложенного, просят обязать ответчика расторгнуть договор розничной купли-продажи № 5919-1267 от 27.04.2014 с ООО «Азбука», взыскать с ответчика уплаченную потребителем сумму в размере [REDACTED], обязать ответчика забрать у потребителя имущество: ресивер Yamaha RX-V375 black AV (серийный номер [REDACTED]) по цене [REDACTED] рублей и колонки Wharfedale Obsidian 600 Cinema Rack blackwood 5.0. (серийный номер [REDACTED]), взыскать с ответчика моральный вред в размере [REDACTED], штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований гр. С [REDACTED] в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, неустойку (пеню) за просрочку исполнения требования

потребителя из расчета за каждый день в размере одного процента цены товара, из расчета [REDACTED] за каждый день просрочки, начиная с 08 мая 2014 г. до даты вынесения решения суда по данному иску.

В последующем истцом были представлены дополнения исковых требований (л.д.182-185), в которых изложено следующее.

С 23 июля по 20 августа 2014 г. в отношении ООО «Азбука» было проведено административное расследование на основании поступившего в Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю обращения С [REDACTED] (вх. [REDACTED] от 10.07.2014).

В ходе проведения административного расследования при проведении осмотра 23 июля 2014 г. с 13:00 до 14:30 в магазине «Корпорация Центр» ООО «Азбука» по адресу: Пермский край, г. Оса, ул. Ст. Разина, д. 53 и в жилой квартире гр. С [REDACTED] по адресу: Пермский край, [REDACTED] было выявлено:

27 апреля 2014 г. в 17:42 (согласно кассового чека) ООО «Азбука»

1. Допустило реализацию низковольтного оборудования (ресивер Yamaha RX-V375 black AV (серийный номер [REDACTED]): при отсутствии необходимой и достоверной информации для потребителя - о месяце и годе изготовления низковольтного оборудования и (или) информацию о месте нанесения и способе определения года изготовления на упаковке (транспортной таре), в эксплуатационных документах, на самом оборудовании, на этикетке, вкладыше и ином прилагаемом к оборудованию документе, что не соответствует требованиям статье 5 ТР ТС 004/2011. Технический регламент Таможенного Союза. О безопасности низковольтного оборудования (далее ТР ТС 004/2011), ст. 10 Закона от 07.02.1992 N 2300-1, п. 14 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 №55.

2. Допустило реализацию низковольтного оборудования (колонки Wharfedale Obsidian 600 Cinema Pack blackwood 5.0. (серийный номер [REDACTED]) при отсутствии необходимой и достоверной информации для потребителя на русском языке, а именно: переданные гр. С [REDACTED] при реализации оборудования эксплуатационные документы (2 брошюры) изготовлены на иностранном языке, перевода на русский язык нет. Комплекта эксплуатационных документов на электронных носителях на русском языке ни при реализации оборудования, ни после - не передавались, что не соответствует требованиям статье 5 ТР ТС 004/2011, ст. 10 Закона от 07.02.1992 N 2300-1, п. 15 правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55.

Своими действиями ООО «Азбука» нарушило требования технических регламентов и было привлечено к административной ответственности ст. 14.43 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

20 августа 2014 года 2014 года в 15:00 должностным лицом Южного территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 14.43 ч.1 КоАП РФ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Азбука» и в Арбитражный суд Пермского края было направлено заявление о привлечении юридического лица к административной ответственности.

25 декабря 2014 год Арбитражным судом Пермского края было вынесено решение, в соответствии с которым ООО «Азбука» было привлечено к административной ответственности за нарушение требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам хранения, реализации продукции, не соответствующей таким требованиям, т.е. по ст. 14.43 ч. 1 КоАП РФ и в качестве меры

наказания ему назначен штраф в сумме [REDACTED] руб.

Не согласившись с решением суда, ООО «Азбука» обжаловало решение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда Пермского края оставлено без изменения, а жалоба ООО «Азбука» без удовлетворения.

В соответствии со ст.8 Закона от 07.02.1992 N 2300-1:

1. Потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце) и реализуемых им товарах (работах, услугах).

2. Указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

В соответствии со ст.10 указанного закона:

Изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии со ст.12 указанного закона:

1. Если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

2. Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1-4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Таким образом дополнительным основанием к расторжению договора купли продажи, заключенному между С [REDACTED] и ООО «Азбука» является нарушение Обществом права потребителя на предоставление ему полной информации о товаре, что доказано вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда Пермского края № А50- 19861/2014.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В связи с этим истец дополняет свои исковые требования в следующем:

Настоящим просят суд считать дополнительным основанием предъявления исковых требований по иску Южного территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю к ООО «Азбука» о расторжении договора купли-продажи товара, приобретенного в кредит, в связи с недоброкачеством товара, о компенсации морального вреда, о взыскании штрафа за неудовлетворение в

добровольном порядке требований потребителя, также основание нарушение права потребителя на предоставление полной и своевременной информации о товаре.

Кроме того, в судебном заседании представитель истца представила заявление об уточнении исковых требований, в котором истец просит взыскать с ответчика уплаченную С [] по договору сумму в размере [] рубля, в связи с тем, что на 10 июля 2015 года гражданин С [] уплатил в счет погашения суммы по договору № 5919-1267 сумму в размере [] рубля (л.д.250).

В судебном заседании представитель истца С [] исковые требования поддержала по доводам изложенным в исковом заявлении и в дополнениях и уточнениях к исковому заявлению, суду пояснила, что истец С [] обратился в Роспотребнадзор с жалобой о том, что его требования у ООО «Азбука» не были удовлетворены, в связи с чем должностным лицом в отношении ООО «Азбука» была проведена проверка, составлены два протокола об административных правонарушениях по ст. 14.43 ч. 1 и ст. 14.15 КоАП РФ. Ст. 14.43 КоАП РФ говорит о нарушении технических регламентов в части не предоставления информации на русском языке или не предоставлении иной информации, которая предоставляется в соответствии с Законом о защите прав потребителей. Арбитражным судом их требования были признаны обоснованными, в связи с чем ООО «Азбука» было привлечено к административной ответственности на [] рублей. Считает, что они доказали, что ООО «Азбука» не предоставила покупателю необходимой информации о товаре гражданину С []. По ст. 14.15 КоАП РФ Арбитражный суд сказал о том, что ООО «Азбука» нарушило права С []. Решениями Арбитражного суда и показаниями С [] установлено, что сам по себе факт не предоставления достоверной информации и стал причиной того, что колонки с ресивером у гражданина С [] перестали работать. То есть ООО «Азбука» своевременно не передала ему надлежащую информацию, в связи с чем С [] не смог соответствующим образом подключить колонки и в итоге колонки с ресивером перестали работать. Кроме того необходимо отметить, что ООО «Азбука» сами выдали акт о проверке качества от 28.04.2014, о котором они узнали в судебном заседании, где также указано, что причиной поломки являются действия потребителя. Таким образом, можно сказать, что С [] не зная, как подключаются колонки, допустил ошибку. Кроме того, они считают, что заключение эксперта недостоверно, поскольку на экспертизу не был приглашен С [], также серийный номер, который был указан в заключении эксперта не соответствует серийному номеру, который указан у них в заявлении. То есть они не могут говорить о том, что проверялся именно их ресивер. Серийный номер устанавливался ими с договора, так как сам ресивер не осматривался их специалистом. На сегодняшний день утверждать какой ресивер был передан и что произошло они не могут, и верить эксперту на этом основании также не могут. По поводу исковых требований, договор они хотят расторгнуть в полном объеме, поскольку гражданин С [] неоднократно обращался к ООО «Азбука» по поводу информации на колонки, информация не была предоставлена, в соответствии с постановлением пленума ВС РФ № 17 и Закона о защите прав потребителей не предоставление такой информации является основанием для расторжения договора.

Также представителем истца были представлены письменные пояснения по делу, в которых изложено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 10. Закона от 07.02.1992 N 2300-1 информация о товарах (работах, услугах): Изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) "перечень и способы" доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации».

В Правилах продажи отдельных видов товаров (Постановление Правительства РФ от 19.01.1998 N 55) указано: «Продавец обязан своевременно в наглядной и

доступной форме довести до сведения покупателя необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товаров» (п.11). При передаче технически сложных бытовых товаров покупателю одновременно передаются установленные изготовителем товара комплект принадлежностей и документы (технический паспорт или иной заменяющий его документ с указанием даты и места продажи, инструкция по эксплуатации и другие документы)» (п. 51).

В соответствии с п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», - При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 10). Информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в пункте 2 статьи 10 Закона. Предоставление данной информации на иностранном языке не может рассматриваться как предоставление необходимой информации и влечет наступление последствий, перечисленных в пунктах 1, 2 и 3 статьи 12 Закона».

Статья 12 Закона от 07.02.1992 N 2300-1 - Ответственность изготовителя (исполнителя, продавца) за ненадлежащую информацию о товаре (работе, услуге).

1. Если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

2. Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Статья 18. Закона от 07.02.1992 N 2300-1 - Права потребителя при обнаружении в товаре недостатков.

1. Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

2. Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Пункт 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», - «При определении разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 12 Закона, в течение которого потребитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков, необходимо принимать во внимание срок годности товара, сезонность его использования, потребительские свойства и т.п.».

Таким образом, не предоставление информации о технически сложном бытовом товаре потребителю в момент покупки, является самостоятельным основанием для расторжения договора купли - продажи.

Факт не предоставления гражданину С [] необходимой информации о технически сложном бытовом товаре установлен: Решением Арбитражного суда Пермского края от 25 декабря 2014 года по делу № А50-19861/2014 и Постановлением Семнадцатого Арбитражного Апелляционного Суда от 24.02.2015 года по делу № А 50-1^861/2014.

В соответствии с ч.3 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), - «При рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом».

Факт того, что отсутствие у С [] надлежащей и необходимой информации о правилах эксплуатации мог привести и/или привел к поломке ресивера подтверждается актом от 28.04.2014, в котором указано, что «... выявлен дефект в следствии нарушений правил использования товара (неправильная настройка)». Данное обстоятельство также установлено в судебном решении Арбитражного суда Удмуртской республики от 08.04.2015 по делу № А 71-13703/2014 и от 05.06.2015 № А71-13703/2014.

Кроме того, С [] обращался к ООО «Азбука» с требованием предоставить полную и достоверную информацию на приобретенный им товара (заявление от 27.05.2014 полученное ООО «Азбука» 27.05.2014), но документы, содержащие полную и достоверную информацию о приобретенном гражданином С [] технически сложном бытовом оборудовании ООО «Азбука» так и не были предоставлены.

Учитывая вышеизложенное, считают, что требования Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю (южный территориальный отдел) подлежат удовлетворению в полном объеме (л.д.230-232).

В судебном заседании истец С [] исковые требования поддержал в полном объеме, суду пояснил, что 27.04.2014, примерно после обеда, он купил в магазине «Дмитровский Пассаж», расположенном на ул. Ст. Разина в г. Оса указанный в исковом заявлении товар. Молодой человек, как он сам пояснил приехал с другого города на стажировку, включил ресивер, все работало. Он сделал заявку на кредит, через некоторое время ему позвонили, сообщили, что кредит ему одобрен, он пришел в магазин, оплатил внос [] рублей. Изначально, когда он пришел в магазин, для того, чтобы приобрести ресивер, он остановился на марке ресивера «Пионер», но сотрудники магазина посоветовали ему купить другой, марки «Ямаха», пояснив, что он лучше – помощнее. В его характеристики они не углублялись, просто пояснили, что он помощнее, «Пионер» был на 250 Ватт, а «Ямаха» на 300 Ватт. С ресивером ему дали небольшую бумагу и диск с инструкцией, в коробке. На диске, как потом выяснилось, была инструкция на разных языках, в том числе на русском, а на колонки инструкции на русском языке не было. Когда он пришел для покупки товара, колонки были уже подключены к данному ресиверу. По инструкции колонки не входили в состав ресивера, но они стояли вместе, он захотел с колонками и поэтому тоже их купил. Больше сотрудники магазина никакой информации о данном товаре ему не представили. При нем включали ресивер, как включать показывали, при этом колонки были подключены к ресиверу. Когда он привез купленный товар домой, подключил, все работало, день проработало, на следующий день включил – не включается, ресивер уже не работал, колонки он не проверял, так как ему не с чего было их проверить. Он сложил все обратно в коробку, привез в магазин, принял у него возвращаемый товар менеджер А [], включил ресивер, что-то на нем нажимал, ресивер не включался, он что-то читал по бумажке. Он написал бумагу о том, что данный менеджер убедился в том, что ресивер не работает. Затем они его забрали, пояснив, что забрали на диагностику, сказал, что через неделю - две будет ответ. Он написал бумагу, что просит либо вернуть ему деньги, либо обменять ресивер на новый. Через неделю - две он подошел, у них ответа не было, он подошел еще через какое-то время, ему пояснили, что ресивер починили, что поломка произошла в следствие неправильной эксплуатации. Он попросил, чтобы ему представили бумагу, что там была за поломка, ему дали телефон мастера, который устранял данную поломку и сказали выяснять у него. Он пояснил, что ресивер, который уже чинили не нужен, так как при следующей поломке, как ему пояснил менеджер, он будет его чинить за свой счет, в этот раз ему починили его за их счет. После этого он вынужден был обратиться в Роспотребнадзор. От ООО «Азбука» он получил бумагу, что ресивер неправильно эксплуатировал. Он даже обращался в энергосбытовую компанию, где ему подтвердили, что в указанный период, с момента приобретения им товара и до момента возврата, скачков напряжения не было, что сгорел он не по его вине. По поводу экспертизы, когда он туда поехал, он позвонил эксперту Л [], он ему пояснил, что посмотрел ресивер, сказал, что на плате дефект производителя, что ему на экспертизу ехать не обязательно, что представитель ООО «Азбука» тоже не придет, что все решилось в его пользу, в последствии уже выяснилось, что как оказывается ресивер был целый и не вскрывался. После этого он позвонил Л [], он пояснил, что просто перепутал, что на тот момент у него на экспертизе было два ресивера, что он сказал не

про тот ресивер и, что его ресивер целый и не вскрывался. После последнего судебного заседания они с ним созванивались, в ходе беседы он мне сказал, что можно приехать и посмотреть чей ресивер. Он приехал по адресу, по которому производилась экспертиза: г. Пермь, [REDACTED], его там не было, он целое утро звонил ему по телефону, но он не отвечал, поехал по указанному адресу, но эксперта Л [REDACTED] там не было. Он стал ему звонить, но он не отвечал, позвонил по стационарному телефону, на стационарный номер он тоже не отвечал. После этого он обратился в офисе к тому, кто распределяет в нем места, ему пояснили, что у них такого не было, никакая экспертиза в указанном месте ни разу не проводилась, и Л [REDACTED] там никто не знал. После ремонта он ресивер видел, он работал, менеджер А [REDACTED] его включал и он работал. При этом он пояснил, что причина поломки его ошибка, так как была неправильная эксплуатация, и что тот кто ремонтировал ресивер пояснил, что там что-то сгорело в следствие неправильной эксплуатации. На колонки у него не было никакой информации. Когда он покупал колонки менеджеры магазина также ему о них ничего не говорили и никакой информации не предоставляли. С колонками была только схема на английском языке, на русском языке схемы не было.

Представитель ответчика ООО «Азбука» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела ответчик был извещен надлежащим образом (л.д.243). Ранее ответчиком были представлены письменные возражения на исковое заявление (л.д.180-181), в которых изложено следующее.

27.04.14 между ООО «Азбука» и С [REDACTED] был заключен договор купли-продажи ресивера.

Продажа товара была осуществлена в точном соответствии с Правилами продажи отдельных товаров, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 N 55 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с п. 11 Правил, ст. 10 Закона от 07.02.1992 N 2300-1, при приобретении указанного товара была предоставлена полная и достоверная информация, обеспечивающая возможность правильного выбора, было подробно рассказано обо всех технических характеристиках, требованиях и спецификации данного товара.

Товар был передан истцу надлежащего качества и в полной комплектации (в том числе с инструкцией по эксплуатации товара на русском языке и всеми необходимыми комплектующими).

При приобретении товар был истцом осмотрен и проверен сотрудниками магазина и истцом на работоспособность и комплектность, каких-либо недостатков товар не имел и был С [REDACTED] принят без замечаний.

Все вышеуказанные обстоятельства подтверждаются подписью истца в талоне на гарантийное обслуживание, который истец подписал после проверки работоспособности и комплектности товара, а также в акте приема-передачи товаров (размещен вместе договором).

Таким образом, ООО «Азбука» выполнило свою обязанность по передаче истцу товара надлежащего качества в полном объеме и в установленный срок.

28.04.14 истец обратился в ООО «Азбука» с заявлением о возврате денежных средств, уплаченных за товар указав «не включается».

После проведенной проверки качества товара сервисным центром установлено, что товар каких-либо недостатков не имеет.

В ходе рассмотрения дела была проведена товароведческая экспертизы, которая недостатки в товаре также не выявила, установила, что ремонтные работы с товаром не производились.

В соответствии с Законом от 07.02.1992 N 2300-1 продавец несет ответственность перед покупателем за производственный недостаток товара (работы, услуги), который выявился в несоответствии товара (работы, услуги) обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора

(при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Таким образом, оснований для удовлетворения требований С [REDACTED] не имелось.

Поскольку требования о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов являются производными от основного требования, то они также не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 13 Закона от 07.02.1992 N 2300-1 наступает только за нарушение прав потребителей.

ООО «Азбука» права С [REDACTED] не нарушало. Оснований для удовлетворения требований покупателя не имелось, поскольку недостаток в товаре не выявлен, о чем своевременно было сообщено покупателю.

Несмотря на то, что неустойка не подлежит взысканию, заявленный истцом размер неустойки не отвечает принципам разумности и справедливости, явно несоразмерен последствиям неисполнения обязательства, значительно превышает сумму возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, взыскание неустойки данным размере ставит предприятие в затруднительное положение.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате нарушения обязательства.

В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и обстоятельств при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

Конституционный суд РФ в своем Определении № 263-0 от 21.12.2000 установил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно

поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Просят суд учесть, что истцом не представлено доказательств наступления тяжёлых последствий в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств.

Также в соответствии с положениями п. 1 ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с разъяснениями, данными в постановлении Пленума ВС РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействиями) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора (п. 1).

В силу требований ст. 1101 ГК РФ при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (ч. 2).

На основании изложенного, просят в удовлетворении исковых требований С [REDACTED] к ООО «Азбука» отказать.

Выслушав участников процесса, изучив доводы сторон и материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 12 ГПК РФ судопроизводство в РФ осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, при этом в соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

В силу ч. 3 ст. 61 ГПК РФ при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

В соответствии с положениями п. п. 1, 2 ст. 8 Закона от 07.02.1992 N 2300-1 потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Согласно положениям п. п. 1 - 3 ст. 10 Закона от 07.02.1992 N 2300-1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

В пункте 15 Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 N 55, указано, что информация о товаре, его изготовителе и продавце должна доводиться до сведения покупателя способами, установленными федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а если указанными актами они не определены, то способами, принятыми для отдельных видов товаров.

Объем обязательной информации о товаре, его изготовителе, передаваемой покупателю вместе с товаром (на товаре, потребительской таре, упаковке, ярлыке, этикетке, в технической документации), должен соответствовать требованиям федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Информация о продавце, товарах и их изготовителях доводится до сведения покупателей на русском языке, а дополнительно, по усмотрению продавца, на государственных языках субъектов Российской Федерации и языках народов Российской Федерации.

В силу положений п. п. 1, 4 ст. 12 Закона от 07.02.1992 N 2300-1 в случае, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Судом установлено, что 27 апреля 2014 г. гр. С [REDACTED] приобрел по договору № 5919-1267 от 27.04.2014 у ООО «Азбука» в магазине «Корпорация Центр» по адресу: 618122, Пермский край, г.Оса, ул. Степана Разина, д. 53, имущество: ресивер Yamaha RX-V375 black AV (серийный номер [REDACTED]) по цене [REDACTED] рублей и колонки Wharhedale Obsidian 600 Cinema Pack blackwood 5.0. (серийный номер [REDACTED]) по цене [REDACTED] рублей с гарантией 1 год.

Товар был приобретен Покупателем на условиях внутреннего кредита на 15 месяцев с первоначальным взносом [REDACTED] рублей. Общая стоимость товара составила [REDACTED] рубля. На день судебного заседания сумма по договору истцом выплачена в полном объеме.

Факт и условия покупки подтверждаются копией договора № 5919-1267 от 27.04.2014 и талонами на гарантийное обслуживание (л.д. 13, 14), факт оплаты подтверждается копиями чеков (л. д. 15, 195-196, 251-252).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 25.12.2014 дело № А50-19861/2014 установлено, что в отношении ООО «Азбука» в период с 23.07.2014 по 20.08.2014 административным органом проведено административное расследование на основании поступившего в Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю обращения гр. С [REDACTED] от 07.07.2014. В ходе проведения административного расследования при проведении осмотра 23.07.2014 с 13 час. 00 мин. до 14 час. 30 мин. в магазине «Корпорация Центр» по адресу: Пермский край, г. Оса, ул. Ст. Разина, д. 53, и в жилой квартире гр. С [REDACTED] было выявлено, что 27.04.2014 в 17 час. 42 мин. (согласно кассового чека) Общество при осуществлении деятельности в вышеуказанном магазине допустило нарушение требований технических регламентов, а именно:

1) допустило реализацию низковольтного оборудования (ресивер Yamaha RX-V375 black AV серийный номер [REDACTED]): при отсутствии необходимой и достоверной информации для потребителя - о месяце и годе изготовления низковольтного оборудования и (или) информацию о месте нанесения и способе определения года изготовления на упаковке (транспортной таре), в эксплуатационных документах, на самом оборудовании, на этикетке, вкладыше и ином прилагаемом к оборудованию документе, что не соответствует требованиям ст. 5 ТР ТС 004/2011. Технический регламент Таможенного Союза «О безопасности низковольтного оборудования», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 16.08.2011 № 768, (далее – ТР ТС 004/2011), ст. 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), п. 14 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, (далее – Правила);

2) допустило реализацию низковольтного оборудования (колонки Wharhedale Obsidian 600 Cinema Pack blackwood 5.0. (серийный номер [REDACTED]) при отсутствии необходимой и достоверной информации для потребителя на русском языке, а именно: переданные гр. С [REDACTED] при реализации оборудования эксплуатационные документы (2 брошюры) изготовлены на иностранном языке, перевода на русский язык нет. Комплекта эксплуатационных документов на электронных носителях на русском языке ни при реализации оборудования, ни после – не передавались, что не соответствует требованиям ст.5 ТР ТС 004/2011, ст. 10 Закона о защите прав потребителей.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 25 декабря 2014 года за вышеуказанные нарушения ООО «Азбука» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере [REDACTED] рублей (л.д. 186-189). Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 решение Арбитражного суда Пермского края от 25 декабря 2014 года по делу № А50-19861/2014 оставлено без изменения, апелляционная жалоба общества – без удовлетворения (л.д. 190-194). Следовательно указанное решение вступило в законную силу 24.02.2015.

27 мая 2014 года истцом С [REDACTED] ответчику было направлено заявление о предоставлении информации о приобретенных им товарах, в том числе информации указанной в решении Арбитражного суда Пермского края (л.д.21).

Кроме того, 23 июля 2014 года ответчику было направлено определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении, в котором специалист-эксперт ЮТО Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю истребовало у ответчика, в том числе эксплуатационные документы на колонки (л.д.30).

Из ответа ООО «Азбука» на данное определение следует, что истребуемые документы не были предоставлены с указанием, что вся необходимая и достоверная информация была доведена до истца С [REDACTED] (л.д.31-32).

В судебном заседании истец С [REDACTED] и представитель истца С [REDACTED] суду пояснили, что на день рассмотрения дела эксплуатационные документы на колонки на русском языке не были предоставлены С [REDACTED]. Указанные доводы никем не опровергнуты. Ответчик доказательств, подтверждающих факт передачи истцу С [REDACTED] указанных документов суду не представил.

Таким образом, суд приходит к выводу, что продавцом нарушено право покупателя на получение необходимой и достоверной информации о приобретаемом товаре, что в силу положений ст. 12 Закона от 07.02.1992 N 2300-1 является основанием для отказа от исполнения договора купли-продажи.

С заявлением о расторжении договора в виду нарушения права потребителя на предоставление полной и своевременной информации истец обратился сразу после возобновления производства по делу (л.д.182-185). В период с 17.11.2014 по 20.05.2015 производство по делу было приостановлено в виду назначения судебной экспертизы. До возобновления производства по делу истец не имел возможности представить дополнение исковых требований. Факт реализации товара при отсутствии необходимой и достоверной информации для потребителя на русском языке был подтвержден 24.12.2014 решением Арбитражного суда, которое вступило в законную силу 24.02.2015.

В силу разъяснений изложенных в п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разумный срок, предусмотренный пунктом 1 статьи 12 Закона от 07.02.1992 N 2300-1, в течение которого потребитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков, необходимо принимать во внимание срок годности товара, сезонность его использования, потребительские свойства и т.п.

При таких обстоятельствах требование истца о расторжении договора в части колонок является обоснованным, поскольку предоставление информации о товаре на английском языке является явно недостаточной для вывода об основных потребительских свойствах товара, о правилах и условиях эффективного и безопасного его использования.

С [REDACTED] не была предоставлена необходимая и достоверная информация в отношении приобретенного им товара - колонок Wharfedale Obsidian 600 Cinema Pack blackwood 5.0. (серийный номер [REDACTED]), обеспечивающая возможность правильного выбора, в том числе информация об основных потребительских свойствах товара, о правилах и условиях эффективного и безопасного его использования.

При отказе от исполнения договора потребитель обязан вернуть товар продавцу, что следует из п. 1 ст. 10, п. 1 ст. 12 Закона от 07.02.1992 года N 2300-1.

Обоснованным суд считает и требование истца о взыскании неустойки за нарушение срока возврата уплаченной за колонки денежной суммы.

Согласно ст.22 Закона от 07.02.1992 N 2300-1 требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежит удовлетворению продавцом в течение 10 дней со дня предъявления требования.

В соответствии с п.1 ст.23 Закона от 07.02.1992 N 2300-1 за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как следует из материалов дела, требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы в связи с непредоставлением необходимой информации ответчиком было получено 16.06.2015 (л.д.223, 242). На день вынесения решения суда уплаченная за товар денежная сумма истцу не возвращена. Следовательно, с ответчика за невыполнение требований потребителя подлежит взысканию неустойка, в соответствии с заявленными исковыми требованиями, за период с 27.06.2015 по 10.07.2015, то есть за 14 дней просрочки, что составляет [REDACTED].

Каких-либо ограничений по размеру неустойки Закон от 07.02.1992 N 2300-1 не предусматривает. Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и уменьшении размера неустойки, суд не находит, размер неустойки суд считает соразмерной последствиям нарушения обязательства.

При этом расчет истца о размере неустойки, начиная с 08.05.2014, суд считает ошибочным, поскольку требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы в связи с непредоставлением необходимой информации ответчиком было получено 16.06.2015, ранее истцом заявлялись требования только по ресиверу в связи с обнаружением недостатка в товаре.

Рассматривая требование истца о компенсации морального вреда, мировой судья пришел к следующему:

В соответствии со ст. 15 Закона от 07.02.1992 N 2300-1 моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренные законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии со ст.151 ГК РФ под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания, причиненные гражданину нарушением его прав.

В соответствии с ч.2 ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При этом компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Факт нарушения прав потребителей нашел свое подтверждение в суде.

Установленные в суде обстоятельства свидетельствуют о наличии вины ответчика и наличии перенесенных нравственных страданий С [REDACTED].

Принимая во внимание характер субъективных нравственных переживаний истца, конкретные обстоятельства дела, суд определяет размер возмещения морального вреда в пользу истца в размере [REDACTED] рублей.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию сумма в пользу С [REDACTED] руб. (стоимость колонок) + [REDACTED] (неустойка) + [REDACTED] руб. (компенсация морального вреда) = [REDACTED].

На ответчика также должна быть возложена обязанность по уплате государственной пошлины в доход государства, поскольку в соответствии со статьей 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика в доход местного бюджета необходимо взыскать государственную пошлину по исковым требованиям С [REDACTED] за требования имущественного характера в размере [REDACTED], за требования неимущественного характера [REDACTED] рублей, всего [REDACTED].

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1 от 07.02.1992, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

Учитывая, что до момента вынесения решения судом ответчиком требования истца в добровольном порядке удовлетворены не были, с ответчика надлежит взыскать штраф в размере [REDACTED], из этой суммы в пользу С [REDACTED] надлежит взыскать [REDACTED], в пользу Южного территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю - [REDACTED].

Рассматривая требования истцов о расторжении договора розничной купли-продажи № 5919-1267 от 27.04.2014 ресивера Yamaha RX-V375 black AV (серийный номер [REDACTED]) по цене [REDACTED] рублей суд приходит к следующим выводам.

По общему правилу, установленному Законом № 2300-1 от 07.02.1992, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе). Согласно на ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна представлять доказательства в обоснование своей позиции по иску. Поэтому в данном случае на потребителе лежит обязанность доказать факт наличия в товаре недостатков, а на продавце - отсутствие недостатков товара.

В данном случае истец С [REDACTED] обратился к продавцу на следующий день после заключения договора купли-продажи с просьбой обменять товар на другой в связи с тем, что ресивер не включается (л.д.16). В тот же день ресивер с согласия истца был направлен на диагностику (л.д.17).

12 мая 2014 года истец обратился к ответчику с заявлением о замене товара или возврате денег, указав, что ресивер и колонки не совместимы, что привело к поломке ресивера и отправке его на ремонт (л.д.19).

19 мая 2014 года ответчик отказал в удовлетворении требований С [REDACTED], указав, что по результатам проведенной проверки качества производственных недостатков не обнаружено, выявленный дефект возник в следствии нарушения правил эксплуатации, не гарантийный случай (л.д.201). Данный вывод подтверждается актом проверки качества товара от 28.04.2014 ООО «РитСервис», в котором указано, что производственных недостатков не обнаружено, выявлен дефект вследствие нарушения правил использования товара (неправильная настройка) (л.д.233).

Из заключения эксперта № 12/15 следует, что ресивер заявленный истцом дефект не имеет, ресивер находится в работоспособном состоянии (л.д.164-171).

Согласно ст. 18 Закона № 2300-1 от 07.02.1992 продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Таким образом, действия Продавца были правомерными, товар был принят на проверки качества товара. Между тем, истец не забрал товар от продавца после проверки, результаты проверки не оспорил.

Ссылка истцов на недостоверность выводов судебной экспертизы, судом отклоняются, как несостоятельные, т.к. истец не представил доказательств опровергающих указанные выше выводы экспертного заключения. Истцом ходатайств о назначении повторной судебной экспертизы не заявлялось. Оснований не доверять приведенным выводам эксперта при отсутствии доказательств опровергающих данное заключение у суда не имеется. Еще до обращения с иском в суд истец имел возможность получить и впоследствии представить суду доказательства наличия в товаре недостатков. Таких доказательств не представлено. Доводы представителя истца о том, что серийный номер, который был указан в заключении эксперта не соответствует серийному номеру, который указан у них в заявлении, также несостоятельны, серийный номер ресивера указанный в заключении эксперта совпадает с серийным номером указанным на договоре № 5919-1267 и талоне на гарантийное обслуживание.

Следовательно, истцом факт наличия в товаре производственного недостатка не доказан.

Выявленная неисправность, согласно документам ответчика, в работе ресивера не является недостатком товара, носит эксплуатационный характер, после проведения настройки в ходе диагностики, устранена в полном объеме.

Факт устранения неисправности не оспаривается и самим истцом, который указал, что после диагностики, ресивер включался.

Таким образом, суд приходит к выводу, что товар, приобретенный истцом, является товаром надлежащего качества, так как истцом не предоставлено доказательств, подтверждающих наличие в вышеуказанном товаре недостатков и требования истца о расторжении договора купли-продажи и взыскании с ответчика денежных средств, уплаченных за приобретенный товар, неустойки, морального вреда, штрафа, по этим основаниям удовлетворению не подлежат.

Кроме того, в качестве основания для расторжения договора купли-продажи и взыскания уплаченной за товар денежных средств, неустойки, морального вреда, штрафа истец указывает на непредоставление покупателю полной информации о товаре.

Между тем, истец в судебном заседании указал, что информация истребованная им у ответчика по ресиверу, ему была предоставлена.

Таким образом, основания для отказа от исполнения договора купли-продажи в связи с непредоставлением полной и достоверной информации в порядке ч. 1 ст. 12 Закона № 2300-1 от 07.02.1992 отсутствуют.

Суду не представлено доказательств подтверждающих доводы истца о том, что причиной неправильного использования явилось отсутствие надлежащей информации о товаре.

Согласно Решения Арбитражного суда Пермского края от 25.12.2014 дело № А50-19861/2014 ООО «Азбука» допустило реализацию низковольтного оборудования (ресивер Yamaha RX-V375 black AV серийный номер [REDACTED]): при отсутствии необходимой и достоверной информации для потребителя - о месяце и годе изготовления низковольтного оборудования и (или) информацию о месте нанесения и способе определения года изготовления на упаковке (транспортной таре), в эксплуатационных документах, на самом оборудовании, на этикетке, вкладыше и ином прилагаемом к оборудованию документе, что не соответствует требованиям ст. 5 ТР ТС 004/2011. Технический регламент Таможенного Союза «О безопасности низковольтного оборудования», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 16.08.2011 № 768, (далее – ТР ТС 004/2011), ст. 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», п. 14 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, (далее – Правила).

Между тем, доказательств, указывающих на то, что отсутствие информации о месяце и годе изготовления оборудования могло повлечь неправильную эксплуатацию суду не представлено.

Также суду не представлено доказательств, подтверждающих доводы истцов, что отсутствие у С [REDACTED] надлежащей и необходимой информации о правилах эксплуатации колонок мог привести и/или привел к поломке ресивера.

Достаточных, бесспорных и достоверных доказательств наличия в приобретенном ресивере каких-либо недостатков, которые могут рассматриваться в качестве основания для расторжения договора купли-продажи, истцом суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд, оценивая все собранные по делу доказательства, в их совокупности, приходит к выводу, что исковые требования в части ресивера удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Южного территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю, действующего в защиту интересов С [REDACTED], к обществу с ограниченной ответственностью «Азбука» о расторжении договора купли-продажи товара, приобретенного в кредит, в связи с недоброкачеством товара, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, удовлетворить частично.

Расторгнуть договор розничной купли-продажи № 5919-1267 от 27 апреля 2014 года, заключенный между С [REDACTED] и ООО «Азбука», в части колонок Wharhedale Obsidian 600 Cinema Pack blackwood 5.0. (серийный номер [REDACTED]).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Азбука» в пользу С [REDACTED] денежные средства, уплаченные за товар - колонки Wharhedale Obsidian 600 Cinema Pack blackwood 5.0. (серийный номер [REDACTED]), в размере [REDACTED] рублей, в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей, неустойку в размере [REDACTED], всего [REDACTED].

Обязать С [REDACTED] вернуть товар – колонки Wharhedale Obsidian 600 Cinema Pack blackwood 5.0. (серийный номер [REDACTED]) ООО «Азбука».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Азбука» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в пользу С [REDACTED] в размере [REDACTED], в пользу Южного территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в размере [REDACTED].

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Азбука» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере [REDACTED].

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Осинский районный суд Пермского края в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Мировую судью судебного участка № 1 Осинского судебного района.

Мировой судья: подпись

Копия верна: Мировой судья -

А.Р.Касимова

