Дело № 2-3206/2015

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

17 августа 2015 года г. Белгород

Свердловский районный суд города Белгорода в составе:
председательствующего судьи А.С. Квасова,
при секретаре Е.П. Грущенко,

с участием представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области (доверенность от , истца В , представителя истца Ю (доверенность от), представителя ответчика Р (доверенность от),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску В к ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» о признании недействительными решение должностных лиц ответчика, оформивших начисление об оплате за потребленный газ по площади и нормативу, взыскании морального вреда, штрафа по Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей»,

у с т а н о в и л:

В (далее – истец, В) обратился в суд с уточненным в порядке ст. 39 ГПК Российской Федерации, исковым заявлением к ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» (далее – ответчик, общество) о признании недействительными решение должностных лиц общества, оформивших начисление оплаты за потребленный природный газ по площади и нормативу за май 2015 года в сумме руб., за июнь 2015 года – руб., и за июль 2015 года – руб.; взыскании руб. в счет компенсации морального вреда, штрафа по Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Понесенные судебные издержки на оплату услуг представителя в размере руб. истец просил суд отнести на ответчика и взыскать в свою пользу.

В обоснование иска указано, что в мае 1980 года В выделен в собственность земельный участок площадью 600 кв. м.

В феврале 1989 года трестом «Белгородгоргаз» были выданы технические условия и проект газоснабжения дома.

В соответствии с формуляром на прибор учета потребления газа, выданным ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Белгородской области» дата поверки счетчика – апрель 2011 года, периодичность поверки – 8 лет (срок очередной поверки 08.04.2019).

В период с 20.11.2006 по апрель 2015 года оплата за потребленное количество газа осуществлялось по показаниям прибора учета.

В апреле 2015 года представители ответчика с согласия В провели проверку газоиспользующего оборудования в результате которой был составлен акт

обследования системы газоснабжения. Истцу было предложено провести поверку прибора учета газа (счетчика) или заменить его.

На следующий день после проверки истцом сделана заявка на снятие газового счетчика.

После снятия прибора учета газа работниками ответчика, тот был сдан на поверку, по результатам которой прибор учета признан годным, о чем составлен соответствующий формуляр.

Несмотря на пригодность газового счетчика, истцом было принято решение установить в домовладении новый прибор учета.

По почте истцу стали поступать квитанции на оплату потребленного природного газа с расчетом по нормативу потребления.

Претензию истца с требование внести изменения в расчеты потребления газа, исключив расчет по нормативу, ответчик оставил без удовлетворения.

В судебном заседании истец и его представитель, заявленные исковые требования с учетом уточнения, поддержали.

Представитель ответчика иск не признал, считая его незаконным и не обоснованным.

Заслушав объяснения истца, представителей сторон, заключение по делу представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области, исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным доказательствам в совокупности и во взаимной связи, суд приходит к следующему.

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами ГК Российской Федерации, ЖК Российской Федерации, иными нормативно-правовыми актами в сфере жилищного законодательства, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», в части не урегулированной специальными законами, Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» (вместе с «Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан»).

Из представленных в материалы дела доказательств видно, что истец является собственником жилого дома, расположенного по адресу: Белгородский район, п. Дубовое, ул. Мира, д. 12.

Трестом «Белгородгоргаз» 17.02.1989 истцу выданы технические условия и проект газоснабжения дома. Учет поставляемого в домовладение природного газа производится по показаниям прибора учета – СГМН-1, проверочный интервал для которого составляет 8 лет.

Работники общества 18.04.2015 произвели проверку системы газоснабжения в домовладении истца, по результатам которой составили акт, из которого видно, что прибор учета газа не реагирует на малый расход газа. В ходе проверки В
был предоставлен паспорт и формуляр о поверке прибора учета газа.

Прибор учета газа СГМН-1, 2002 года выпуска 22.04.2015 был снят. В эту же дату истцу установлен новый прибор учета ВК-G 6 (Т).

Действия по снятию-установке произведены с учетом требований п. 29 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 «О поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» о чем представлены соответствующие акта от 22.04.2015.

Акт ввода в эксплуатацию прибора учета газа составлен 24.04.2015.

Согласно п. 1 ст. 539, п. 1 ст. 541 ГК Российской Федерации энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию (газ), а абонент обязуется оплачивать принятую энергию (газ). Количество поданной абоненту и использованной им энергии (газа) определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

В соответствии с ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07..2008 № 549 утверждены Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан.

Согласно п. 25 Правил определение объема потребленного газа осуществляется по показаниям прибора учета газа при соблюдении следующих условий: а) используются приборы учета газа, типы которых внесены в государственный реестр средств измерений; б) пломба (пломбы), установленная на приборе учета газа заводом-изготовителем или организацией, проводившей последнюю поверку, и пломба, установленная поставщиком газа на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу, не нарушены; в) срок проведения очередной поверки, определяемый с учетом периодичности ее проведения, устанавливаемой Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии для каждого типа приборов учета газа, допущенных к использованию на территории Российской Федерации, не наступил; г) прибор учета газа находится в исправном состоянии.

Между тем согласно п. 23 Правил поставки газа поставщик газа вправе осуществлять при наличии приборов учета газа определение объема потребленного газа в соответствии с нормативами его потребления в случаях, указанных в пунктах 28, 30 и 31 Правил.

Пунктом 28 Правил установлено, что в случае повреждения целостности любой из пломб, установленных на приборе учета газа или на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу, или возникновения неисправности прибора учета газа, объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа.

Согласно п. 30 Правил объем потребленного газа за период со дня демонтажа прибора учета газа для направления его на поверку или в ремонт и до дня, следующего за днем установки пломбы на месте, где прибор учета газа присоединяется к газопроводу, но не более 3 месяцев подряд, определяется исходя из объема среднемесячного потребления газа потребителем, определенного по прибору учета газа за период не менее одного года. А если период работы прибора учета газа составил меньше одного года - за фактический период работы прибора учета газа.

Если абонент в установленный договором срок не представил поставщику газа сведения о показаниях прибора учета газа, объем потребленного газа за прошедший расчетный период и до расчетного периода, в котором абонент возобновил представление указанных сведений, но не более 3 месяцев подряд, определяется исходя из объема среднемесячного потребления газа потребителем, определенного по прибору учета газа за период не менее одного года. А если период работы прибора учета газа составил меньше одного года - за фактический период работы прибора учета газа (п. 31 Правил).

В рассматриваемом случае на момент проведения ответчиком проверки системы газоснабжения срок очередной проверки прибора учета газа не наступил.

Фактически после проведения проверки прибор учета газа был демонтирован и отправлен на поверку, которая подтвердила его годность (формуляр от 05.05.2015).

Новый прибор учета был установлен надлежащим образом 22.04.2015 и 24.04.2015 введен в эксплуатацию.

Начиная с мая по июль 2015 года, истцу к оплате за поставленный природный газ выставлена задолженность в размере руб.

руб. соответственно), то есть исходя из площади по нормативу. Указанное обстоятельство представителем ответчика не оспорено.

Принимая во внимание, что законодатель установил исчерпывающий перечень случаев, когда поставщик газа вправе определять объем потребленного газа по нормативам его потребления, а в данном случае такового не установлено, требования В о признании недействительным решение ответчика, оформивших начисление об оплате за потребленный природный газ по нормативу потребления за май-июль 2015 года является основанным, подтвержденным представленными в материалы дела доказательствами и подлежащим удовлетворению.

В части требований истца о взыскании с общества руб. в счет компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Таким образом, факт причинения истцу морального вреда ненадлежащим исполнением обществом своих обязательств по договору сам по себе не нуждается в доказывании и считается установленным.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В силу ст. 151 ГК Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Суд учитывает, что компенсация морального вреда должна отвечать цели, для достижения которой она установлена законом, - в данном случае компенсировать перенесенные истцом нравственные страдания в связи с нарушением его прав как потребителя.

Исходя из этого, размер компенсации морального вреда подлежит уменьшению до руб. с учетом степени вины ответчика, а также страданий истца, которому

причинены лишь исключительно нравственные страдания в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств перед истцом-потребителем.

Согласно п. 46 разъяснений выше указанного постановления, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

На основании п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. При этом, с учетом разъяснений, содержащихся в п. 46 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, данная сумма подлежит взысканию в пользу потребителя.

Направленная истцом претензия с требованием внести изменения в расчеты потребления газа исключив из них расчет по нормативу, а также в компенсации морального вреда, ответчиком оставлена без удовлетворения.

Определяя размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, суд исходит из п. 1 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», согласно которому за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Ответственность изготовителя (исполнителя, продавца), как следует из положений п. 3 ст. 13 и ст. 15 данного Закона, наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Таким образом, в данном случае при определении размера штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя должна быть учтена взысканная сумма компенсация морального вреда.

На основании изложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере руб.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 98 и ч. 1 ст. 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в том числе на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлено о взыскании с ответчика расходов, понесенных на оплату услуг представителя в размере руб., в подтверждение чего представлена квитанция к приходному кассовому ордеру № 75 от 25.05.2015, акт приемки выполненных работ.

Из ст. 46 (ч. 1 и 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее ст. 19 (ч. 1), закрепляющей равенство всех перед законом и судом, следует, что конституционное право на судебную защиту предполагает не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме эффективного восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11.05.2005 № 5-П, от 20.02.2006 № 1-П, от 05.02.2007 № 2-П и др.).

В целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав и с учетом принципа максимальной защиты имущественных интересов заявляющего обоснованные требования лица, правам и свободам которого причинен вред, ГПК Российской Федерации предусматривает порядок распределения между сторонами судебных расходов.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17.07.2007 № 382-О-О, обязанность суда взыскать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направлены против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. Именно по этому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание характер спорного правоотношения, объем проведенной в рамках оказания юридической помощи истцу работы, период времени нахождения дела в производстве суда, принцип разумности и справедливости, с учетом сложившейся в регионе стоимости подобного рода юридических услуг адвокатов и представителей, время, которое мог бы затратить на подготовку подобных материалов квалифицированный специалист, суд усматривает чрезмерность заявленных к взысканию судебных издержек за оказанные юридические услуги и полагает необходимым снизить их до руб.

Определяя критерий разумности и справедливости при взыскании судебных издержек суд, помимо прочего учитывает такие факторы как сложность дела, сложившиеся цены на рынке юридических услуг, не только с позиции суда, но и с позиции стороны, которая несет такие расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

В соответствии со ст. 103 ГПК Российской Федерации на ответчика относится государственная пошлина в общем размере руб. и подлежит взысканию в доход муниципального образования городской округ «Город Белгород».

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 103, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Иск В к ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» о признании недействительными решение должностных лиц ответчика, оформивших начисление об оплате за потребленный газ по площади и нормативу, взыскании морального вреда, штрафа по Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» удовлетворить частично.

Признать недействительными решение должностных лиц ответчика, оформивших начисление В об оплате за потребленный газ по площади и нормативу за май 2015 года, июнь 2015 года и июль 2015 года.

Взыскать с ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» в пользу В руб. в счет компенсации морального вреда, руб. штрафа по Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей», руб. в счет возмещения понесенных судебных издержек на оплату услуг представителя.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» в доход муниципального образования городской округ «Город Белгород» государственную пошлину в общей сумме руб.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через Свердловский районный суд города Белгорода.

Судья /личная подпись/ А.С. Квасов

В окончательной форме решение принято 24.08.2015

Копия верна:
Подлинный документ находится в деле №2-2206/2015 Свердловского районного суда г. Белгорода
Судья А.С. Квасов

Секретарь Е.П. Грущенко

Справка: Решение не вступило в законную силу.

Судья А.С. Квасов

Секретарь Е.П. Грущенко
25.09.2015